

33 PROBLÉMŮ GENOVAKCÍN. Nejenom politici dostávají jiné injekce nebo placebo?

- CZ24 News | 28. prosince 2023

SVĚT: O prokázané bezpečnosti covidových „vakcín“ nemůžeme říct vůbec nic, protože takový důkaz neexistuje. Zemře během 10 let studie na dobrovolnících více nebo méně lidí v očkované skupině oproti skupině kontrolní bez očkování? Ne na covid, ale celkově! Je možné, že (nejen) politici dostávali jinou vakcínu nebo placebo? Je možné, že mezi šaržemi byly rozdíly?

Nemohli bychom se vrátit i u vakcín ke standardnímu ověřování bezpečnosti? Nemohli bychom zavést svobodu léčby, tedy systém „lčím se, jak chci já, ne tak, jak chce [WHO](#) nebo kdokoliv jiný“? Nemohli bychom vystoupit z WHO a ušetřit? Pokud ne, nemohli bychom nepředávat žádné pravomoci této organizaci, která už tolikrát selhala a kterou financuje mj. skupina lidí, kteří na násilně tlačných vakcínách s neznámou bezpečností zbohatli? Nemohl by stát jako zástupce občanů uzavírat pouze nezačerněné smlouvy a pouze s těmi, kdo za své výrobky ručí? Nemohli bychom se vrátit k hledání pravdy, kterou lze najít pouze ve střetu argumentů, vědeckých poznatků a statistik?

Karel Machala na svém blogu v článku [Klíč pro ministra na 33 problémů genovakcín](#) formuloval několik klíčových problémů s covidovými injekcemi, a s tím spojené otázky pro ministra zdravotnictví.

Ústřední postavou amerického covidismu byl [dr. Fauci](#) – jediný státní úředník placený lépe než prezident, můžete hádat 3x, proč. Zpočátku mírnil nadšení, že půjde včas vyrobit a dotestovat vakcínu proti covidu. V souladu s dosavadními (rozumnými) pravidly, zvyklostmi a zkušenostmi v roce 2020 potvrdoval, že i kdybychom vakcínu měli, trvalo by 10 let, než budeme vědět, jestli je bezpečná. A měl pravdu! (Potom se jí ovšem neřídil, můžete opět hádat 3x, proč.)

KLÍČ PRO MINISTRA ZDRAVOTNICTVÍ

Klíčová otázka totiž zní: *Zemře během 10 let studie na dobrovolnících více nebo méně lidí v očkované skupině, oproti skupině kontrolní, která dostala placebo? Ne na covid, ale celkově!* Bylo-li zemřelých očko po 10 letech méně než neočko (placebo očko), vakcína byla úspěšná a může se doporučovat. Bylo-li zemřelých více, je nebezpečná. A bylo-li jich v obou skupinách stejně, pak je zbytečné masově ji podávat, pokud vůbec. To dá rozum.

Jestliže však na tuto otázku neznáme odpověď, protože ji „kompetentní“ úřady nevyžadovaly (opět hádejte 3x, proč), pak zde máme vůbec největší PROBLÉM č. 1 genovakcín: nemůžeme říct o prokázané bezpečnosti vakcíny vůbec nic, důkaz neexistuje. TOTO je klíč, který by měl používat i ministr zdravotnictví ČR při veškerých svých vyjádřeních k nedotestovanému produktu (přibližně takto: „myslím si o genovakcíně to či ono, ale je to jen můj názor, s vědou o bezpečnosti jsem na tom jako středověký lékař pouštějící žilou“).

Ze záhadného důvodu tak nečiní on ani jeho kolegové široko daleko. Bud' neví, nebo ví a bojí se, nebo? Fauci už prokazatelně věděl a přestal vědět, bojí se, nebo? Masmédia se neptají, bojí se, nebo? Výrobek, který měl ulevit od strachu, vlastně rozsévá strach mluvit (PROBLÉM č. 2). Osobně si myslím, že ministr velmi dobře ví, ale nesmí narušovat citlivý falešný příběh. Je to jen člověk.

Zpět za Velkou louží. Dr. Fauci nakonec zcela obrátil, přestože studie trvala jen půl roku (po 6

měsících byla placebo skupina taky proočkována, aby už nešlo obě dále porovnávat). Výrobci asi tušili, proč je pro ně výhodné testovat jen půl roku (kdyby věřili v bezpečnost, neukončili by porovnání tak brzy). Věděli, proč se pojistit začerněnými smlouvami se státy (=PROBLÉM č. 3, nehodný demokratické společnosti, opět, kdyby věřili v bezpečnost, nemuseli by nic začernovat). A svým neručením za bezpečnost (=PROBLÉM č. 4, kdyby věřili v bezpečnost, není problém ze stamiliardových dolarových příjmů ručit za svůj výrobek, což by mimochodem mělo být normální vždy). Došlo tedy ke známému „procesu zrychleného podmíněného schválení“ ještě za prezidenta Trumpa, který se nechal přesvědčit, že takto zachrání miliony životů. Evropská EMA následovala.

Co bylo nejvtipnější v USA před volbami 2020: Progresivistickými kruhy vybičované vášně vedly k tomu, že i lidé z týmu Biden/Harris a velmi mnoho „woke“ aktivistů říkalo věty jako „*Trumpova vakcína! Fuj! Tu si nikdy nedám!*“. Aby hned po převzetí moci otočili o 180 stupňů.

Už najednou nebyla „Trumpova“ a přestože Trump ji nikdy nechtěl nikomu vnucovat násilím, nastalo neskutečné tlačení. Vakcinační povinnost pro armádu, další státní zaměstnance, pro zaměstnance některých korporací, atd. Soud v USA smetl až povinnost vakcinace v soukromých firmách, které dostávají státní zakázky. (Dodnes vyžadují povinnou pseudovakcínu některé školy! Armáda už ne.)

HAMBURGER PREZIDENTOVI JEN PŘES OKÉNKO

Byly státy USA jako New York nebo Kalifornie (na rozdíl třeba od Texasu nebo Floridy), kde bylo téměř nemyslitelné odmítnout experiment na vlastním těle a vydržet tlak. Nelze zapomenout ani na „humorné scénky“.

Např. když tehdejší brazilský prezident Bolsonaro na zasedání OSN v New Yorku nesměl jako neočkovaný prodělanec covidu (tedy s vyšší úrovní imunity než očkovaní) do restaurace a proto si kupoval fast food přes okénko z ulice. K nejsmutnějším scénám patřilo odmítání operace prodělanců covidu, kteří nechtěli zbytečný nedotestovaný píchánek, protože už imunitu získali. Věda se krčila v koutě pod strašidlem zdravotní diktatury. Tak hluboko klesl zdravotní systém některých do té doby vesměs svobodných a demokratických zemí. Tak moc byla narušena důvěra v relativně svobodném světě (PROBLÉM č. 5), že je ještě svobodný. Výhody pociťují geopolitičtí protivníci dodnes (PROBLÉM č. 6). Šlo vlastně o sabotáž západních hodnot (PROBLÉM č. 7) a přihrávku těm, kteří je nenávidí.

ROVNÍ A ROVNĚJŠÍ S VÝJIMKAMI

Bylo také stanoveno, kdo musí a kdo nemusí na píchánek. To, že mezi „musející“ patřila americká armáda, oslabovalo vlastně celý západní svět i vojensky (PROBLÉM č. 8). Vypadalo to (opět) téměř jako na objednávku geopolitických protivníků. Někteří kvalifikovaní vojáci odešli a řady armády v důsledku toho prořídly. Prořídly i v souvislosti s vedlejšími účinky. I naše armáda byla už 5koaliční vládou ponechána v modu „vyhláška Babišovy vlády o povinném očkování profesních skupin se sice zruší, ale rozkaz zatím platí“, což vedlo k nucené vakcinaci experimentálkou u většiny vojáků včetně těch, kteří ji nechtěli.

Obě komory zákonodárného sboru USA měly výjimku z povinnosti očkovat se. Nerovný přístup mezi voličem a jeho zástupcem (PROBLÉM č. 9). Představte si toto: dobro, které je třeba nanutit pokud možno všem, nenutíte z nějakého důvodu právě nejvyšším představitelům státu, protože jim to dobro (asi!) nepřejete. Nebo tím připouštíte větší než malé riziko.

RAMENA NA KAMERU

Politici téměř celého světa se jako snaživí žáčci ve škole předháněli v předvádění, jak se nechávají napíchat. Někdy to vypadalo věrohodně, někdy se to zdálo být nahrané, ale nikdy jsme nemohli jako diváci příslušných videí tušit, co v konkrétní stříkačce je.

Jedna věc je téměř jistá: zatímco vedlejších účinků nebylo málo třeba u pilotů (riziko vyšší srážlivosti krve z častého pobytu ve výškách + riziko srážlivosti z genovakcín) nebo u řady vrcholových sportovců (nárůst závažných příhod i úmrtí oproti průměru předchozích pěti let), pak mezi politiky, pokud vím, nedošlo ani k jednomu takovému případu. Je možné, že (nejen) politici dostávali jinou vakcínu nebo placebo? Je možné, že mezi šaržemi byly rozdíly? (Možné to je, německý advokát [zveřejnil](#) 45 nejméně bezpečných šarží a vznikly také stránky [Howbadismybatch.com](#) („Jak špatná je moje šarže“, PROBLÉM č. 10, variabilita kvality šarží).

AUSTRALSKÉ PŘIZNÁNÍ PFIZERU A POSTVAKCINAČNÍ LÍTOST AUSTRALANŮ

V Austrálii při jednom slyšení v senátu grilovali místní zástupce Pfizeru. Výpověď pod přísahou vyžaduje pravdu. Právě tam došlo k přiznání, že zaměstnanci Pfizeru v Austrálii nezískali vakcíny pro zaměstnance ze zdrojů dostupných a zkontrolovaných v Austrálii, ale dovezli si dávky separátně z výrobního zařízení (PROBLÉM č. 11). Když se objevily interpretace, že tedy zaměstnanci dostali něco jiného, bylo to popíráno různými fact-checky, ale faktem zůstává, že dávka pro zaměstnance byla dovezena separátně.

Když už jsme v Austrálii: Více než polovina Australanů [lituje](#), že se nechala očkovat (PROBLÉM č. 12 - mnozí teprve ex post zjistili, že udělali něco pod tlakem a propagandou, co by jinak neudělali). Kdyby vedlejší účinky byly u nich nulové až mizivé, toto procento by nemohlo být tak vysoké, že? (Jen 35% by to udělalo znovu). Procento očko tam činilo vysokých 95% vzhledem k nesmírnému tlaku. Hlavní covidová vlna i s úmrtími přišla až po naočkování populace. Bývalý člen parlamentu už dříve [uvěd](#), že placení lobbisté výrobců genovakcín ovlivňovali politická rozhodnutí o tlačení genovakcín (PROBLÉM č. 13), následovalo odstoupení premiérky New South Walesu).

NOVOZÉLANDSKÉ VÝJIMKY A NEPĚKNÉ STATISTIKY

Na Novém Zélandu byl vznesen [dotaz](#) v rámci tamního zákona o svobodném přístupu k informacím. Týkal se výjimek v jinak velmi přísném systému s obrovským tlakem. Z odpovědi vyplynulo, že výjimky tajně dostalo 11 005 důležitých zdravotníků (PROBLÉM č. 14). A to i přesto, že např. ani lidem, kteří měli po 1. dávce nepříjemné vedlejší účinky, nebyla udělena výjimka pro 2. dávku (PROBLÉM č. 15). To znamená, že se tvrdilo nepravdivě (PROBLÉM č. 16), že neočkovaný pacient by mohl nakazit lékaře, přitom mnoho lékařů a zaměstnanců ministerstva zdravotnictví mělo tajnou výjimku, která vyšla najevo až teprve na podzim 2023. Je vhodné dodat, že nikdo nikdy nikde neprokázal, že vakcína chrání proti přenosu (kromě ministra Blatného, který si to možná prokázal kyvadélkem v rámci EBM). Je to pryč, zapomeňte. Expremiérka s násilným přístupem k vakcinaci Novozélandanů Jacinda Ardern se odstěhovala do Velké Británie.

Barry Young, státní zaměstnanec NZ zdravotnictví, vynesl nepříjemné statistiky, o kterých se téměř nikde nediskutuje. Hrozí mu prý 7 let vězení, což je v 56 letech nezanedbatelná část zbývajících života. Toto člověk udělá, jen když má pocit, že se hraje falešná hra. Jsou tam zdrcující data (PROBLÉM č. 17), mj. i o tom, že jedna očkující lékařka, která musela mít největší smůlu na špatné šarže, má na kontě asi 400 mrtvých covid-očkovaných, česky zde - [rozhovor a prezentace Barryho Y.](#)

DALŠÍ VYMLČOVANÉ PROBLÉMY

V časové souvislosti s genovakcínací a nikoliv s nástupem covidu dochází k [poklesu porodnosti](#) (PROBLÉM č. 18) a k dalšímu [zvýšení úmrtnosti](#) (PROBLÉM č. 19) a informuje se o nich nedostatečně až vůbec, jako o téměř všech problémech s genovakcínami (dezinfor a vymlčování, jako PROBLÉM č. 20 a PROBLÉM č. 21).

Steve Kirsch, vynálezce optické myši, píše na svém [Substacku](#) články a analyzuje statistiky – například o tom, že zatímco po běžné vakcíně křivka úmrtnosti v čase klesá, u této roste. Nabízí milion dolarů tomu, kdo se s ním utká v diskusi a vyvrátí to či ono, ale mluvící hlavy se nehlásí: PROBLÉM č. 22).

Dosti závažným je zřejmě PROBLÉM č. 23, který naléhavě už na počátku „akce covid mRNA“ vznesl profesor Bhakdi z Německa (viz předchozí [článek](#), na který tento navazuje), úplně by stačil na pozastavení, prošetřování a vyšetřování a masovou odbornou i veřejnou diskusi o tom, jestli vůbec takový způsob vakcinace může být přínosný a přijatelný, a to i pro rizikové pacienty, natožpak pro zdravé. Diskuse neprobíhá, probíhá mlžení, pokračuje se ve lhaní a doporučování produktu, který nemá prokázanou bezpečnost.

Zopakujme ve zkratce problém načrtnutý profesorem Bhakdim: mRNA se někdy prokazatelně dostává mimo rameno (dle [studie](#) z Lancetu dokonce i do mateřského mléka, PROBLÉM č. 24), což znamená, že se může případně u někoho exprimovat v horším případě i v buňkách srdce, cévní výstelky, či mozku. Imunitní systém dle profesora neútočí jen proti produktu (spike protein), ale i proti původci (naše buňka, která ho vyrábí dle instrukce mRNA). Jestli je to nepravda (logicky asi nemůže být), je třeba ji vyvrátit. Studií, ne agenturou JPP WHO (Jedna paní povídala dle „naprosto nezávislé“ WHO).

A co třeba případ, kdy se genový pokyn vyrábět spike protein nešťastně exprimuje na tkáních, které tvoří imunitní buňky? Jedna část imunitního systému útočí na jinou, která se naučila tvořit spike proteiny. Nesníží to imunitu proti všemu, od infekcí po rakovinové buňky? Exprese mRNA v buňkách kardiovaskulárního systému (faktem jsou vyšší výskyty myokarditid a perikarditid než dříve). Po smrti po vakcíně se většinou ani nepítvá – PROBLÉM č. 25 (říká patolog dr. Ryan Cole v USA, ale totéž u nás nebo v Německu, kde výjimečně pitval profesor Burkhardt a zjistil, že 9 z 10 zemřelých po vakcíně zemřelo opravdu v důsledku genovakcíny).

Další i necovidové genovakcíny mRNA se připravují, jakoby se nechumelilo (kde jsou studie bezpečnosti necovidových mRNA, PROBLÉM č. 26), a dle některých zpráv už i podávají hospodářským zvířatům (PROBLÉM č. 27). Německá vláda [utrátí](#) půl miliardy eur z peněz daňových poplatníků na výrobní zařízení ve Rwandě, které má vyrábět mRNA pro Afriku. Tutéž Afriku, která většinově covidové mRNA odmítla a přesto nebo právě proto měla méně covidu i úmrtí. Pomáhat penězi daňových poplatníků snad nejrychleji zbohatlé firmě Německa (BioNTech, sídlo na ulici: An der Goldgrube, překlad: U zlatého dolu) je trochu fuj (PROBLÉM č. 28, vede ke koncentraci kapitálu, což je podhoubím pro oligarchizaci a ta je podhoubím pro opouštění demokracie, PROBLÉM č. 29, což je protiústavní směr), ale dnes bohužel nikoliv výjimečné perverzní přerozdělování zdola nahoru – socialismus pro vyvolené korporace.

Inu, „co se vyplatilo, bude zopakováno“ (PROBLÉM č. 30). Pokud nemusí výrobce ručit za bezpečnost, může dosáhnout začerněných smluv se státy, dokáže vydělat stamiliardy „jen tak“, s mizerně krátkou účinností a nikdy neprokázanou bezpečností, říkáme si o zopakování této akce znovu a znovu, dokud se nepoučíme. Nějaké soudy probíhají, uvidíme: Texas [žaluje Pfizer](#) za zavádějící tvrzení a cenzuru, ale ani o tom se příliš neinformuje. Pfizer je důležitý inzerent, proto důležitý spolutvůrce mediálního narativu. Problémy s genovakcínami se projevují na [poklesu](#) jeho

akcií o polovinu za poslední rok. Někdo však včas nakoupil, včas prodal a velmi zbohatl.

PROBLÉM č. 31: nepřesné přečtení mRNA [může vést](#) k nežádoucím účinkům. PROBLÉM č. 32: [znečištění](#) cizí DNA (s rakovinami spojovaného viru SV40), který patolog Ryan Cole považuje za pravděpodobnou hlavní příčinu zvýšeného počtu tzv. turbo-rakovin, které pozoruje ve své praxi, spolu s jinými lékaři. PROBLÉM č. 33: nanolipidy použité v mRNA vakcínách nebyly schváleny pro použití na lidech.

NEDISKUTOVANÝ/ZLEHČOVANÝ PŘESUN ČÁSTI SUVERENITY DO WHO

S nepoučením se souvisí i připravovaný přesun části suverenity států včetně ČR na nevolenou WHO. Jde o ohrožení demokracie a svobody, ti, kdo toto tlačí, si neváží Ústavy. Přesouvání jakýchkoli pravomocí mimo ČR už bylo až až, často stejně pokoutním způsobem, bez diskuse.

Třeba pak „někdo“ (říkejme mu pseudonetopýr) vyvolá zase nějakou subpandemii, třeba s virem RSV, a protože už máme „vakcínu mRNA na RSV“ (je to vůbec úspěšná technologie, že), která na každý 1 případ člověka zachráněného před virózou (nikoliv před smrtí) [dokázala vyprodukovat](#) 81 lidí s vedlejšími účinky. A to ne za Fauciho původně požadovaných 10 let, ale tak nějak brzičko. Když je to tak dobré, nejenže si to každý dobrovolně koupí, ale bude jistě podporovat i WHO, která nám to třeba jednou „dobrovolně povinně bude vnucovat“. Opravdu, jak se říká na Slovensku: „dost bolo mRNA“ a „dost bolo WHO“, doporučuji vystoupit a ušetřené poplatky věnovat třeba na snížení dluhu, na důchody nebo snížení daní. Pokud se však bojíme vystoupit, pak rozhodně neschvalovat Pandemickou smlouvu, která prý je jen takovým nezávazným rétorickým cvičením a nikoliv přesunem suverenity. Takže naše neschválení nebude vlastně ani nikomu vadit, když je to nezávazné – ironie na druhou.

ACH TY STATISTIKY, KTERÉ NE A NE SE DOSTAT DO MASMÉDIÍ

V Anglii po 4. dávce [narostla úmrtnost](#) ve věkové skupině 18-39 **šestinásobně**. Máme u nás jiné údaje, aby stále ministerstvo doporučovalo? Působí stejné vakcíny na Čechy nějakým zázrakem opačně? A mohli bychom takové údaje vidět, když neznáme bezpečnost z důvodu neexistence studie nad půl roku? Opravdu a bez legrace: sem s daty, zveřejněte je, pokud jsou jiná a příznivá. Pokud nejsou příznivá, zastavte to. Ve svobodném světě by měl mít každý možnost koupit si bezpečný [ivermectin](#) (i zcela bez předpisu, protože je bezpečný), i třebaš nebezpečnou nebo nedotestovanou mRNA nebo jíst vařené pneumatiky. Musí ale vědět, že je to „na vlastní riziko“ a měl by si to určitě platit sám.

ANTIVAXER, JÓ TO JEN TEN, CO VĚŘÍ V ČIPY A NANOBOTY Z JEHLY.

Čip je samozřejmě jen vtip. Jestliže existuje důvodné podezření až jistota popsaná v tomto článku pod hesly PROBLÉM č. 1 až 33, téměř zaručeně o nich neuslyšíte a místo toho uslyšíte o čipech.

Některé potíže mohou být vybájené a ty jsou naopak záměrně a manipulativně šířeny i mainstreamovými médii jako příklad, jak hloupí jsou kritici genovakcín. Cílem je zdiskreditovat všechny kritiky. *Antivaxer, jó to jen ten, co věří v čipy a nanoboty z jehly? Tak ten má dost...*

Jakmile byla spuštěna kampaň proti „nejhorším dezinformátorům“, masmédia byla plná těch nejnesmyslnějších teorií, až to muselo být kriticky myslící bytosti nápadné: Oni se snaží zdiskreditovat veškerou kritiku poukazováním na její nejabsurdnější podoby, které si snad sami vymysleli a nastrčili, a naopak ty závažné námitky úplně vymlčí. A přesně to se dělo, a přesto na to někdo naskakoval a uvěřil. Cíle bylo dosaženo.

Zároveň – a to byla šance, kterou covidismus a genovakcíny přinesly – absurdní rysy covidismu a jeho mediálního krytí vedly k probuzení většího počtu lidí. (Někteří se – jak jsem psal minule – kyvadlovitě probudili až moc k chápání militaristické diktatury a snaží se vytloukat svou bolest z nesvobody vírou v příběhy jiné, východní nesvobody, která rovněž genovakcinovala a diskriminovala QR kódem). Probuzení je dobrý důsledek vakcíny, možná šlo právě o tu správnou (a nevědomky podanou) imunizaci společnosti proti možné hrozbě diktatury „odborníků“ kdesi v budoucnosti.

DRZÉ ŽÁDOSTI NA ZÁVĚR.

Nemohli bychom se vrátit i u vakcín k normálnímu ověřování bezpečnosti proti placebo skupině po dobu 10 let a k informovanému souhlasu? Nemohli bychom zavést svobodu léčby, tedy systém „léčím se, jak chci já, ne tak, jak chce WHO nebo kdokoliv jiný“? Nemohli bychom vystoupit z WHO a ušetřit? Pokud ne, nemohli bychom nepředávat žádné pravomoci této organizaci, která už tolikrát selhala a kterou financuje mj. skupina lidí, kteří na násilně tlačенých vakcínách s neznámou bezpečností zbohatli? Nemohl by stát jako zástupce občanů uzavírat pouze nezačerněné smlouvy a pouze s těmi, kdo za své výrobky ručí? Nemohli bychom se vrátit k hledání pravdy, kterou lze najít pouze ve střetu argumentů, vědeckých poznatků a statistik?

ZDROJ: nespokojenyCz