

Advokát uspěl s kasační stížností ohledně roušek. Ozývají se i další právníci

- CZ24 News | 29. září 2020



ČESKO: Advokát Adam Černý uspěl se svou kasační stížností, která požadovala nové projednání sporu, vedeného se státem ohledně plošného zákazu pohybu lidí bez roušek. Městský soud v Praze zprvu jeho návrh zrušil. „Pokud se s tím soudy odmítají zabývat jen z toho důvodu, že to opatření bylo zrušeno, že už není co rušit, tak je to špatně,“ vyjádřil se pro Českou televizi. Zdaleka není jediný, kdo se proti koronavirovým opatřením brání a upozorňuje na pochybení při jejich vydávání. U soudů se ozývají i další právníci.

Advokát Adam Černý podal žalobu již 5. května s poukazem, že Ministerstvo zdravotnictví není zmocněno vydávat celoplošné obecně závazné předpisy omezující práva a svobody obyvatel, respektive neurčitého okruhu osob na území celé České republiky.

Ministerstvo zdravotnictví nejprve reagovalo úpravami nařízení, načež v den podání žaloby změnilo obsah mimořádného opatření zákazu pohybu bez roušky čtyřikrát.

Městský soud v Praze poté změnu žalobních návrhů odmítl s odůvodněním, že žalované mimořádné opatření bylo zrušeno dalším mimořádným opatřením, takže podle něj výsledky řízení nemohly být podkladem pro řízení o změně žalobního návrhu, neboť se žádné řízení nekonalo.

Soud trval na tom, že nelze zrušit, co bylo zrušeno a zavedeno znovu. „Soud tak nemůže zrušit mimořádná opatření žalovaného, která již byla jednou zrušena,“ usnesl se tehdy.

Černý na to podal kasační stížnost, se kterou uspěl, a nyní stále čeká na další projednání.

Nejde o jedinou žalobu, která je v řešení. Proti omezení otevírací doby restaurací se vymezuje právník David Záhumenský. Ten již dříve podával společně se svou manželkou i jiné žaloby.

Navrhovali například zrušení usnesení vlády o vyhlášení nouzového stavu z 12. března, dále dvě opatření vlády ze 14. a 15. března ohledně zavření části obchodů a zákazu volného pohybu, a také opatření, kterým Ministerstvo zdravotnictví 10. března zavřelo školy.

Řízení nakonec soud zrušil, jelikož vláda urychleně před projednáváním pozměnila právní režim u některých opatření jako mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví. Žalobu na uzavření škol soud v květnu také smetl ze stolu. Podle něj pro to byl důvod.

Proti mimořádným opatřením úspěšně vystoupil právník Ondřej Dostál. Ten u soudu uspěl se svojí žalobou jako první. Žaloval v ní postup vlády v koronavirové krizi a upozornil, že kabinet nemůže svévolně předat pravomoci jednomu ministrovi.

„Ve druhé vlně možná vzniknou nějaká rizika, ale to, jak se budeme omezovat, je (věc) diskuse nejen medicínské, ale i společenské. Jestli kvůli 1–3% riziku úmrtí ztratíme 10–20 % hospodářského výkonu, znemožníme dětem vzdělání, přijdeme o základní práva a svobody nebo o způsob, jakým žijeme. Takové těžké rozhodnutí je nutně politické a patří Parlamentu. Ne do rukou jednoho ministra, a to i kdyby byl sebegeniálnější,“ upozornil v květnu pro Český rozhlas.

Obořil se i na liknavost v rámci konání odpovědných orgánů v rámci šíření nákazy v dole Darkov. „Pokud je povoleno pracovat na dole Darkov, kde se stovky horníků sprchují po šichtě a nejspíš nebudou mít roušky, tak v takovém případě není důvod omezovat návštěvy divadel, kde přece jen tak blízký kontakt není,“ podotkl tehdy.

Vyjádril se též k obměnám na postu hlavní hygieničky, kde Evu Gottvaldovou zkraje epidemie vystřídala Jarmila Rážová, a k tehdy ještě stále epidemiologovi a náměstkovi ministra zdravotnictví Romanu Prymulovi: „Hlavní hygieničku vyhodili hned zkraje epidemie a pořádně neřekli proč. Ti ostatní jsou soukromé osoby. Epidemiologové z povahy věci často pracují pro distributory vakcín a jeden neví, jestli ta jejich doporučení jsou skutečně medicínská, nebo spíš obchodní.“

Zdroj: <https://www.parlamentnilisty.cz>