

Ako si súčasná slovenská mafiánska vláda organizovaných zločincov krytých kriminálnikom a zabijakom v podmienke Lipšicom, účelovo vytvorila proti-opozičnú atómovú zbraň „KAJÚCNIK“ . Details vysvetľujú JUDr. Alyasry a JUDr. Martin Ribár (VIDEO)

- CZ24 News | 23. listopadu 2022

SLOVENSKO: JUDr. Namir Alyasry, PhD. poskytol rozhovor v súvislosti s kauzou Očistec, kde zastupuje bývalého šéfa finančnej spravodajskej jednotky NAKA Mariána Zetochu.

JUDr. Namir Alyasry PhD. sa do povedomia širšej verejnosti dostal pre prípad Jamal Al Alo versus Slovensko.



eReportu poskytol rozhovor v súvislosti s kauzou Očistec, kde zastupuje bývalého šéfa finančnej spravodajskej jednotky NAKA Mariána Zetochu. Vyjadril sa i k väzobným podmienkam na Slovensku, kajúcnikom a k tomu, či je Slovensko ešte právny štát.

Pán doktor, v kauze je jedenásť obvinených, ktorí mali tvoriť zločineckú skupinu, slúžiť nitrianskemu podnikateľovi Bodorovi a podieľať sa okrem iného na sledovaní Igora Matoviča a Daniela Lipšica. Práve pre fakt, že špeciálny prokurátor v tejto kauze vystupuje ako poškodený, viacerí obvinení žiadali, aby vo veci nekonal ÚŠP, z dôvodu zaujatosti. Vy

ste dokonca namietali zaujatost všetkých prokurátorov ÚŠP, prečo?

V každom právnom poriadku, teda tak v slovenskom ako v medzinárodných normách, najmä v zmysle Európskeho Dohovoru o ľudských právach, je zakotvené, aby v každom konaní boli vyšetrovatelia, sudcovia či prokurátori nezaujatí. Poznáme dva druhy zaujatosti, subjektívnu a objektívnu.

O subjektívnu by išlo napríklad ak by som spáchal trestný čin a v mojej veci by mal rozhodovať sudca, ktorý je môj kamarát. Platí to však aj naopak, ak by o mne rozhodoval niekto, kto by ma neznášal či mal som ňou nejaký konflikt z minulosti. O objektívnej zaujatosti hovoríme v prípade, kedy osoba ani nemusí byť zaujatá, ale navonok sa javí, že je.

Dozoroví prokurátori sa s mojim klientom v Očistci nepoznajú, ale poškodeným v tejto veci je ich šéf, Daniel Lipšic, preto mal môj klient legitímnu obavu zo zaujatosti. Práve, preto som vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým.

Spravodlivosť nemá byť len vykonávaná, ale musí sa nestrannému pozorovateľovi aj tak navonok javiť. Je evidentné, že dozorový prokurátor môže byť ovplyvnený, ak je poškodeným vo veci jeho šéf.

Naopak ÚŠP namietala zaujatost sudcu Trubana, a tak vec skončila u sudcu ŠTS Pulmana. Ten nedávno prerušil trestné stíhanie a obrátil sa na Ústavný súd. Konal v súlade so zákonom. Napriek tomu, sudcu Pulmana verejne kritizovali politici, ale i jeden z obhajcov kajúcnikov, advokát Peter Kubina. Ten sa vyjadril, že ide o mimoriadnu nadprácu a obštrukcie. Spravil podľa vás sudca Pulman nadprácu?

Na Slovensku máme právnu úpravu, kedy v určitých trestných veciach, ktoré rieši ŠTS, môže rozhodovať len ÚŠP a jej prokurátori. Ak by, teda niekto plánoval teroristický útok a chcel by zavraždiť prokurátorov ÚŠP, podľa platného práva u nás, by o veci mohli rozhodovať len oni.

Práve na tomto základe sa sudca Pulman v súlade so zákonom rozhodol obrátiť na Ústavný súd. Ten má skúmať či je to, že vec nemožno ÚŠP odňať ani, keď sú splnené podmienky objektívnej a subjektívnej zaujatosti, v súlade s Ústavou. Taktiež či je to v súlade s Dohovorom a právom Európskej únie.

Nešlo, teda z jeho strany určite o žiadnu nadprácu ani obštrukciu. Spravodlivosť, predsa môže vykonať a len orgán, ktorý je nezaujatý.

Považujete za prínosné či správne ak akékoľvek trestné konanie komentujú politici? Mali by sa miešať do výkonu práva a súdnej moci ako takej?

Existuje niekoľko rozhodnutí ESLP, ktoré prikazujú politikom, aby boli zdržanliví. Na Slovensku sa však toto vôbec nedodríava. Príkladom je aj kauza Očistec, keď niektorí vládni politici jasali a oslavovali, v deň, keď boli títo obvinení zadržaní.

Mám odložené statusy Igora Matoviča, ktoré písal na Facebook ako premiér. Osoby, ktoré boli zadržané a ktoré sú do právoplatného rozhodnutia súdu nevinné, rovno odsúdil a označoval ich za mafiánov. Takéto chovanie je veľmi nebezpečné, lebo sa môže javiť ako pokyn OČTK, aby konali tak, ako si on praje.

Má takýto obvinený, ktorý je politikmi a médiami vopred bez súdu označený za vinného, splnené právo na spravodlivý proces?

Ja verím, že sudca, ktorý rozhoduje je vždy nestranný. Ale samozrejme vnímam legitímne obavy svojich klientov, keďže je takýto proces už od začiatku poznačený. Takýto proces sa už nikdy nebude

javiť spravodlivým.

Tak v Očistci ako i v iných kauzách, figurujú aj kajúcnici. Aký je váš názor na inštitút spolupracujúceho obvineného?

Inštitút kajúcnika sa používa už od počiatkov práva. Kajúcnici tu boli aj predtým a, aj vždy budú. Inštitút je v poriadku, problém je, ako sa aplikuje v praxi. Ich výpovede by sa nemali preceňovať. To je absolútny základ. Spolu s veľmi citlivým hodnotením toho, kto sú osoby kajúcnikov.

Osobne si myslím, že v súčasnosti sú kajúcnici nadužívaní. Taktiež mám výhrady k tomu, že ich výpovede nebývajú náležite preverované. Kajúcnikovi sa verí na základe premisy, že hovorí pravdu. Ibaže by klamal.

Taktiež je potrebné sa pýtať, aké pohnútky môžu kajúcnika viesť k výpovediam, aké benefity môže z usvedčenia iných získať. Spravodlivý proces nemôže byť postavený len na výpovedi spolupracujúceho obvineného.

V kauze Očistec niektorí obvinení prezentujú verejnosti aj znepokojujúce nahrávky. Kým Robert Fico i Tibor Gašpar tvrdia, že ich získali legálnou cestou, polícia začala vyšetrovanie, s tým, že neboli získané zákonným spôsobom. Máte o tejto veci vedomosť?

Neviem sa vyjadriť ku všetkým. Ale nahrávka, kde pán Slobodník v aute žiada, aby mu jeho kolegovia pripravili, čo ma na NAKA povedať, lebo on si nevie na nič spomenúť, tak tá bola získaná legálnou cestou, dobrovoľným vydaním veci.

Problémom je na Slovensku aj väzba. Nielen z opozície, ale i z justície sa čoraz viac ozývajú hlasy, že väzba je v súčasnosti nadužívaná a často má slúžiť len k zlomeniu obvineného. Aký je váš názor?

Väzba je u nás naozaj veľmi problematická. Podmienky v nej sú ako v stredoveku. To netvrdím len ja, ale i rôzne medzinárodné organizácie, ktoré u nás boli hodnotiť podmienky vo väzbe, sa zhodli na tom, že stav nie je dobrý.

Pritom všetci, ktorí sú vo výkone väzby, sú v tom čase pred zákonom nevinní. Podmienky sú až neludské. A to tak z hľadiska vybavenia ciel, ich veľkosti či možnosti pobytu na čerstvom vzduchu.

Nik sa na mňa nemôže hnevať, ak vám odpoviem, že väzba sa určite využíva ako prostriedok na zlomenie človeka. Je to neverejné tajomstvo. Keď človeka vezmete do väzby a úplne odlúčite od rodiny, je samozrejmé, že je tak testovaná ich psychická odolnosť. Niektorí z nich sa zlomia, priznajú sa aj k tomu, čo nespáchali, z iných sa stanú spolupracujúce osoby, ktoré svedčia proti ostatným.

Na záver, je podľa vás Slovensko ešte právny štát?

To je veľmi ťažká otázka. Ja vstávam a chodím do práce každý deň s tým, že urobím všetko preto, aby sme boli právny štát. Nie vždy je to jednoduché, keď vidíte, ako sú vaše argumenty a fakty odmietané. Na to, aby som mohol robiť advokáta však musím stále v právny štát veriť.

Beztrestnosť kajúcnikov mýtus? Opak je pravdou. Kajúcnikom sa byť oplatí. Stačí správne udávať a namiesto 20-25 rokov vo väzení či dokonca doživotia je beztrestnosť realitou, tvrdí advokát JUDr. Ribár



JUDr. Ribár

Advokát a predseda Občianskeho združenia Za demokraciu a právny štát JUDr. Martin Ribár vo svojom videu okrem vyššie zmieneného pripomína ako bonus za „služby“ aj ponechanie majetku nadobudnutého trestnou činnosťou.

Viac vo videu:

Autor: JUDr. Martin Ribár – advokát a predseda Občianskeho združenia Za demokraciu a právny štát. Ribár bol vyšetrovateľom NAKA, ktorého spolu s Čurillom a spol. zatkla 13. septembra 2019 policajná inšpekcie, obvinený zo skutku a hrozilo mu 20 až 25 rokov, až doživotie. Vo väzbe strávil nezákonne takmer 20 mesiacov a musel ho prepustiť až Ústavný súd.

ZDROJE: FB Za právny štát / InfoVojna / ereport.sk