

Aktivista Rychetský a dno žumpy. Ostré vzkazy předsedovi Ústavního soudu po jeho výstupu o Klausovi

- CZ24 News | 11. května 2022

ČESKO: „Dokonce jsem získal pocit, že ať přímo, nebo nepřímo je ten Institut Václava Klause patrně z ruské strany nějak podporován finančně, a nepochybně hraje tedy roli, jak bych to řekl, stejnou jako ti ruští trollové, tedy podporuje něco, co je tak hanebné a barbarské,“ řekl koncem dubna na Frekvenci 1 předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský. Petr Macinka z Institutu Václava Klause na něj kvůli těmto slovům podal trestní oznámení na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 4. ParlamentníListy.cz se v anketě zeptaly, zda je v pořádku, když toto předseda Ústavního soudu říká, nebo je naopak v pořádku, že na něj kvůli tomu bylo podáno trestní oznámení?

Pavel Rychetský 26. dubna na Frekvenci 1 na dotaz moderátora, zda mu vadí některá vyjádření exprezidenta Klause nebo premiéra Babiše v souvislosti s děním na Ukrajině, odpověděl, že výroky obou mužů nepovažuje za vhodné jakkoliv komentovat. „Dokonce jsem získal pocit, že ať přímo, nebo nepřímo je ten Institut Václava Klause patrně z ruské strany nějak podporován finančně, a nepochybně hraje tedy roli, jak bych to řekl, stejnou jako ti ruští trollové, to znamená podpory něčeho, co je tak hanebné a barbarské, že si to skutečně nezaslouží žádným způsobem se snad tím vážně zabývat,“ podotkl a na otázku, zda tím má na mysli přímo Klause, odpověděl, že ano.

Podle Petra Macinky se Rychetský dopustil svými výroky pomluvy a případně i křivého obvinění. Podle svých slov exprezidenta Klause o podání trestního oznámení informoval. Podal jej v pátek na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 4. S případným trestním stíháním Rychetského by musel souhlasit Senát, neboť soudci Ústavního soudu mají imunitu.

Na webových stránkách Institutu Václava Klause na výrok Rychetského zareagoval bývalý europoslanec **Ivo Strejček**, který napsal: „Rychetský je předsedou Ústavního soudu ČR a – přestože mu to jeho pozice zakazuje – zvykl si vyjadřovat své politické názory s cílem zkoušet českou politiku ovlivňovat. Rád sám sebe portrétuje jako morálního giganta a výjimečnou právníckou autoritu. A protože sám sebe záměrně vmanévroval do role ústavního soudce – politika, jím vyslovenou lež nelze přejít mlčením či ji tolerovat. Je třeba hlasitě říci: už dost!“

„Václav Klaus opakovaně ve svých textech a rozhovorech ruskou agresi na Ukrajině odsoudil. Je snadno dohledatelné, že válku jako způsob řešení mezinárodních sporů principiálně odmítá. Rusy rozpoutaný konflikt považuje pro Ukrajinu – ale také pro okolní svět – za společenskou a ekonomickou katastrofu. Myslí si Rychetský na rozdíl od Václava Klause, že válka je dobro? Kde bere Rychetský drzost tvrdit, že (Václav Klaus) ,... nepochybně hraje stejnou roli jako ruští trollové, tedy podporuje něco, co je tak hanebné a barbarské‘? Co si to vůbec dovoluje a proč to říká? Zjevně s jediným cílem: vyřídit si s Klausem své staré účty v dnešní době, kdy to začíná vypadat, že na Václava Klause si může beztrestně plivnout kdokoliv,“ pokračoval.

„Tvrzením, že Václav Klaus je ,z ruské strany nějak finančně podporován‘, dosáhl Rychetský dna argumentační žumpy. Vlastně tak nechtěně odhalil smýšlení člena KSČ, kterým byl. Komunisté odlišný názor považovali za něco tak nepřipustného, že motivace jejich hlasatelů považovali vždy za výhradně ziskové, a tedy placené tu západními imperialisty, tu revanšisty, tu nepřátelskými vysílačkami. A přes tu všechnu odpudivost je dobře, že to Rychetský vyhrotil tak jasně – zijeme v

době, ve které budto budeme hájit názorovou svobodu, nebo se řítíme zpátky do dob bolševických manipulací, které jsme považovali za nevratné. Rychetský se přihlásil k tomu druhému, což je u předsedy Ústavního soudu na pováženou!“ domníval se Strejček a připomněl, že Rychetského předsedou Ústavního soudu jmenoval prezident Václav Klaus. „A nedostal za to tehdy prezident náhodou od Rusů zaplacenou?“ sarkasticky se otázal bývalý europoslanec.

„Pan Rychetský má dostatek důkazů, aby se obhájil před trestním oznámením. Jinak Václav Klaus dlouhodobě prezentuje názory blízké Rusku,“ uvedl pro ParlamentníListy.cz europoslanec **Tomáš Zdechovský** (KDU-ČSL). „Právo na názor má i předseda Ústavního soudu i pan Macinka. Bylo by však smutné, kdyby se potvrdilo rčení o potrefené huse,“ sdělil **Miroslav Nenutil** (ČSSD), bývalý senátor za obvod Cheb a exstarosta Stříbra.

„Nevidím důvod, proč by se Pavel Rychetský jako předseda Ústavního soudu nemohl veřejně vyjadřovat k politickým otázkám a tématům. Problém by mohl nastat pouze v případě, kdy by se vyjadřoval k něčemu, o čem by zároveň rozhodoval jako soudce Ústavního soudu. Na vyjádření osobního názoru na působení Institutu Václava Klause má ale nepochybně právo stejně jako kdokoliv jiný,“ vysvětlil europoslanec **Jiří Pospíšil**, bývalý předseda TOP 09 a také ministr spravedlnosti ve dvou vládách.

„Pro mě je vyjádření předsedy Ústavního soudu velice překvapivé. Mít ‚pocit‘ je velmi nešťastné vyjádření a předsedovi to opravdu nesluší. Pokud má důkazy, tak je má říci,“ je přesvědčen **Přemysl Sobotka** (ODS), bývalý předseda Senátu ČR.

„Ústavní soud je velikou autoritou našeho státního systému. Měl by být. Jeho předseda by se neměl zabývat dojmologií. Navíc politizujícího charakteru a už vůbec by neměl v médiích šířit nepodložené výroky způsobivé někomu poškodit. Trestní oznámení může u nás podat kdokoli, kdo má důvodné podezření, že byl spáchán trestný čin. A pomluva je trestným činem. Bude jistě zajímavé sledovat, jak se příslušné orgány začnou kauzou zabývat a jak bude pan předseda Rychetský své výroky hájit. Z lidského hlediska přemýšlím o tom, co si asi dnes říká Václav Klaus, když si vzpomene, jak pana Rychetského do funkce předsedy Ústavního soudu dvakrát jmenoval,“ konstatovala bývalá ministryně spravedlnosti **Daniela Kovářová**, prezidentka Unie rodinných advokátů.

„Pan předseda Ústavního soudu se dlouhodobě chová jako politický aktivista, a ne jako reprezentant vrcholové instituce, který by se měl takovýchto hodnocení vyvarovat. Dokonce už i předjímá očekávaná rozhodnutí Ústavního soudu, což je nemyslitelné. Kde jsou všichni ti dobře placení organizátoři demonstrací z Milionu chviliek pro demokracii, aby mu připomenuli jeho mantinely v rámci našeho právního státu? V tomto případě zřejmě záměrně nevidí a neslyší. Proto se nedivím, že bylo sáhnuo ke krajnímu řešení – trestnímu oznámení. Pršet z toho sice nebude, ale krok to byl odůvodnitelný,“ myslela si **Marie Benešová**, ministryně spravedlnosti ve dvou vládách.

„Trestní oznámení skončí odložením, neboť současná policie a státní zastupitelství neměří všem stejně. Takže to dopadne obdobně jako trestní oznámení za pomluvu, které se dopustil předseda vlády Petr Fiala výrokem, že vypnuté weby jsou placené z Ruska, aniž uvedl konkrétní tvrzení kolik a komu a důkazy. Tyto Fialovy a Rychetského výroky hodnotím obdobně, jako když Miloš Jakeš hovořil ve známém projevu z Červeného Hrádku o tom, jak je placena Hana Zagorová. Kdo nemá na to, aby obhájil své názory ve věcné debatě, se snaží zničit pověst názorového oponenta. Vážím si názorů Václava Klause i jeho Institutu. Pravdivost Rychetského slov o Institutu Václava Klause hodnotím stejně jako jeho výrok při opakovaném jmenování do funkce předsedy Ústavního soudu, že ji bere dočasné a v polovině funkčního období odstoupí. Každý si může sám zhodnotit, zda je tento Rychetského výrok pravda, či lež,“ upozornil **Zdeněk Koudelka**, advokát, bývalý poslanec, rektor i náměstek nejvyšší státní zástupkyně.

„Pan Rychetský by jako ústavní soudce měl veřejnosti prezentovat fakta, a ne domněnky. Pokud se i u soudu rozhoduje na základě domněnek, pak zásadně znevažuje důvěru občanů v tuto instituci. Ostatně to již několikrát prokázal. Podle všeho mu jeho funkce přerostla přes hlavu a ztratil zdravou soudnost. Naprosto chápu postoj Institutu Václava Klause, který se brání proti pomluvě. Nezbyvá než si postesknout, že Rychetský jako ústavní soudce a veřejný činitel zásadní měrou přispívá k rozdělování společnosti a zasévá semínko nenávisti,“ domníval se **Marek Novák**, poslanec ANO za Zlínský kraj.

„Takové prohlášení musí být vždy na základě důkazů, jelikož druhou stranu může vážně poškodit. Cítí-li se druhá strana vážně poškozená, nebo vznikne-li jí újma a nezakládá-li se takové tvrzení na pravdě, pak se má samozřejmě právo touto cestou bránit,“ konstatovala **Karla Maříková**, poslankyně SPD za Karlovarský kraj.

„S veškerou úctou, jestliže i věčný a jistě dobře placený pan předseda nejvyšší možné soudní instituce, stojící prakticky v této zemi nad vším, pracuje ‚s pocity‘, je něco velmi shnilého ve státě českém. Pochopitelně nevrátili-li jsme se více než 33 let zpět. Za soudruhů to bohužel stačilo i na trest smrti, že? Myslel jsem, že důkazy jsou tím pravým. Stejně jako že názory nás všech nemusejí dodržovat ‚linii strany a vlády‘. Ostatně právě proto jsem patřil mezi cinkaly klíči. To už to zase neplatí?!“ otázal se **Jiří Koskuba**, bývalý poslanec ČSSD, primář interny v pražské nemocnici Na Bulovce.

„Českou politiku staví do latě hejno ‚neziskovek‘, placených cizími vládami zcela nezastřeně. Lobbují za jejich zájmy velice agresivně. A ke stále větší škodě naší země. Co proti tomu dělají ti, koho platíme za ochranu českých zájmů? Zato opačným směrem stačí prostě jen ‚pocit‘. A hon na čarodějnice může začít. Krok pana Macinky vítám. Insinuace musí unést důkazní břemeno před soudem. Václav Klaus kříží kordy s fanatickým hazardérstvím. To za to musí čelit ‚pocitům‘, jež se ho snaží odrovnat. Tím víc bych si i já přál, aby svou odvahu dovedl ještě dál. A nedopřál těm, komu svým realismem překáží, úniku před tisíckrát vážnější otázkou: kdy přestanou tolerovat šílenství z moci úřední, neváhající nás tlačit klidně i do války? Do války s jadernou velmocí, a ne státečkem z rovníkové Afriky,“ napsal **Josef Skála**, kandidát KSČM na prezidenta.

„V ‚mém‘ světě je naprosto v pořádku, aby kdokoliv – tedy i předseda Ústavního soudu – říkal cokoliv. Stejně tak je v něm v pořádku se za podobné výroky dostat před civilní soud a domáhat se omluvy. I když si myslím, že Václav Klaus jako veřejně působící osobnost by měl snášet i ostřejší útoky než to, že pan Rychetský ‚získal nějaký pocit‘. Od špičkového právníka, za kterého se jistě pan Rychetský pokládá, natož od předsedy Ústavního soudu, bych čekal jasnější ‚důkaz‘, než získání ‚pocitu‘. Takže je to spíš další trapná historka z našeho politického rybníčku než cokoliv jiného. Oběma to na prestiži nepřidá, a já získávám pocit, že oba by již měli přemýšlet o stažení do ústraní. Původně jsem chtěl napsat, kam přesně by měli jít, ale ať má tato aférka alespoň jeden pozitivní účinek. Tak to nenapišu tak, jak bych to řekl někde v soukromí,“ prozradil **David Forbelský**, předseda Svobodných v Libereckém kraji.

„Klaus si svými názory přímo říká o takové spekulaci, jaké předvedl pan Rychetský. A Macinka je jen nástrojem Klausova přání věc dostat před justici. Když Macinka uspěje, vítězem bude Klaus, když prohraje, za blbce bude Macinka a Klaus prohlásí, že to nebyla jeho věc, ale aktivita Macinky. Na to znám Klause příliš dobře. Jeho schéma win-win. A k celé kauze, kdyby raději Macinka neotravoval policii a případně justici takovými blbinami. Je třeba honit vrahy, zloděje, a ne řešit hlouposti. A stačí se podívat na Macinkův facebook a všichni pochopí, která bije. A závěrem, Rychetský by si měl vybrat, jestli je politik, nebo soudce,“ konstatoval **František Laudát**, předseda Klubu angažovaných nestraníků, bývalý předseda poslaneckého klubu TOP 09 a STAN.

[ZDROJ](#)