

Analýza: Co ve skutečnosti říká studie RAND RR3063 o „přetažení Ruska“?

- CZ24 News | 22. září 2022

Internetem putuje studie RAND z roku 2019. Tvrdí se, že podle ní USA „plánovaly válečný konflikt na Ukrajině“ (zdejší autor), „nech sa Rusi a Ukrajinci medzi sebou vymláti čo najviac“ (Palko) atd. Potíž je, že to je výslovná lež. Pokud si totiž přečtete originál, ten říká přesný opak – RAND válku na Ukrajině vidí jako „závažnou prohru americké politiky“ a jednoznačně nežádoucí ztrátu a újmu. Akorát že alternativa neváhá cenzurovat nehodící se půlky vět i celé závěry, aby jí to „vyšlo jak má“.

RAND Corporation patří mezi přední americké civilní dílem think-tanky, ale spíše tvůrce modelů a simulací. Veřejně přístupné informace o struktuře, organizaci, doktríně, vybavení apod. ekonomik i armád kompiluje do sofistikovaných modelů funkce a závislostí, se kterými potom provádí štábní cvičení, kde simuluje různé výstupy modelu pro různé vstupy.

Např. v roce 2014 takto RAND vydal zdrcující analýzu [RR1253 Štábní cvičení obrany Pobaltí](#).. V té vypočítal, že kdyby revizionističtí Rusové zkusili dobýt pobaltské členy NATO, jednotky US. Army i pobaltských států v oblasti by byly rozdraceny ruskou dělostřeleckou převahou a Area-Denial blokadí americké letecké síly z Kaliningradu během několika desítek hodin, Rusové by mohli území anektovat a příliš opožděný příjezd posil NATO prezentovat jako „napadení ruského státu“ s vyhrožováním jadernými zbraněmi – tzn. přesně to, co Putin možná zkouší aplikovat na současné východní Ukrajině.

Asi největší úspěch a vliv RAND na americkou obrannou politiku však bylo angažmá [RANDáka Andrewa Marshalla](#) v pracovní skupině MO USA, ze které na konci 70. let vyšla americká Second Offset Strategy a ze které ovšem plyne i dnešní údajně „kontroverzní“ studie o Přetažení Ruska.

Americké Offset strategies byly snahy asymetricky se popasovat s brutální převahou Sovětů na evropském bojišti a odradit je od invaze. Nejprve v 50. letech První Offset reagoval na sovětskou početní převahu 3:1 masivní investicí do jaderných zbraní všeho druhu s doktrínou „Masivní odplata“ resp. Masivního odstrašení, kde i zdánlivě malý konvenční útok nemohl nespustit koncentrované jaderné údery s nadějí, že potom Sověti nebudou riskovat a raději si nic nedovolí.

Jenže Sověti postupně dorovnali a překonali americký jaderný arzenál co do počtu i výkonu, čímž „Masivní odplata“ ztratila věrohodnost a Sověti by mohli být v pokušení to risknout. Proto skupina náměstka MO Williama Perryho, ovlivněná úplně jiným think-tankem Committee on the Present Danger, vymyslela Druhý Offset – zavedení pokročilých senzorů a naváděných zbraní, které měly vymanévrovat sovětské formace první linie a údery stealth letounů a přesných raket vůbec nedovolit nástup jednotek druhého a třetího sledu na frontu, a tím případnou sovětskou invazi do Evropy utnout v zárodku.

Protože je však rolí RAND identifikovat asymetrie, Andrewa [Marshalla přitom napadlo](#), jak Druhý Offset využít ještě jinak. Pokud by se SSSR snažil symetricky dohnat technologický a zejména výrobní náskok USA v přesných zbraních a senzorech, přepjal by svou ekonomiku i výrobní základnu, čímž by se snížila jeho hrozba. Jednoduše by se jednak obával i fiktivní americké převahy, a jednak by svou sílu vykládal neúčelně, takže by přestala růst jeho převaha v oblastech, kde byl SSSR přirozeně silný, a USA by si mohly oddechnout.

Tato strategie se pak stala úhelným kamenem politiky prezidenta Reagana o „uzbrojení“ SSSR – programy jako „hvězdné války“ SDI byly přesně takové Marshallovské brnkání na paranoii sovětského vedení klidně fiktivními zbrojními programy, které si ale Sověti preventivně nedovolili „nedorovnat“. Vynaložili za to příliš vysokou cenu a ve spojení s nízkými cenami ropy ekonomicky zkolabovali, což ve spolupráci s dalším přetažením v Afghánistánu vyvolalo Perestrojku:



A přesně na tuto asymetrii navazuje zpráva RAND RR3063 – „Přetažení Ruska“. Bere jako fakt rusko-americké soupeření (netvařte se, že chudáčci Rusové s USA soupeřit nechtějí – FSB-kontrolovaný knižní trh již léta [chrlí celé série](#) knih a filmů o budoucí válce Ruska proti Ukrajině, Británii a USA a [Putin sám cituje](#) kultovní ruský akčňák Brat-2, ve kterém ruský vojenský veterán zlikviduje proradné Američany i Ukrajince.)

RAND se výslovně odvolává na paranoii ruského politického vedení a přemýšlí, jak zopakovat Reaganovu strategii „uzbrojení“ tím, že paranoidní Rusové budou plýtvat prostředky na nesmysly:

Rozpoznávajíc, že nějaká úroveň **soupeření** (nikoli nepřátelství – pozn překl.) s Ruskem je nevyhnutelná, se tato zpráva snaží definovat oblasti, kde to USA mohou dělat ve svůj prospěch. (...)

Cílem tohoto projektu bylo prozkoumat škálu možností k přetažení Ruska. Tím myslíme nenásilná opatření, které zatíží ruskou armádu či ekonomiku nebo postavení ruského režimu v domácí či zahraniční politice (...) s cílem zavést Rusko do soupeření v oblastech nebo regionech, kde mají konkurenční převahu USA, v důsledku čehož by se Rusko vojensky či ekonomicky přetáhlo a režim by ztratil domácí a/nebo mezinárodní vliv a prestiž.

(Předmluva, strana iii)

A nezbyde jim na zadělání opravdových problémů:

Rusko může a ohrožuje USA a jejich spojence jinými prostředky – těsně pod prahem konvenčního konfliktu. (...) ochoty používat vojenskou sílu k rozšiřování území Ruska na úkor jeho sousedů

Česká „alternativa“ z nějakého důvodu převážně adoruje Rusko a vnímá jej jako nebohou Věčnou Obětí Agrese Západu, nyní tedy hlavně USA. Ať již narazí na jakýkoli materiál, nezajímá ji, co se v něm píše skutečně – hledá v něm jen potvrzení svých předsudků. Takže když si tuto zprávu RAND vzal do parády např. slovenský *analytik* Vladimír Palko, interpretoval ji jako zlovolné spiknutí s cílem zatáhnout Rusko do války na Ukrajině:

Predovšetkým ide o ďalšie vyzbrojovanie Ukrajiny a zintenzívnenie politickej podpory pre členstvo Ukrajiny v NATO. Autori si veľa sľubujú najmä od konfliktu na Donbase. Píšu: *„Rozšírenie pomoci USA Ukrajine vrátane smrtiacich zbraní by pravdepodobne zvýšilo náklady Ruska na udržanie Donbasu, a to ako ohľadne krvi (sic!), tak i ohľadne pokladnice. Vyžiadalo by si to viac ruskej pomoci separatistom a prítomnosť dodatočných ruských jednotiek, čo by viedlo k väčším výdavkom, stratám vybavenia a ruským obetiam.“*

Ohľadne členstva Ukrajiny v NATO napíšu autori čarovnú vetu: „Hoci požiadavka jednomyselnosti rozhodovania v NATO robí nepravdepodobným, že Ukrajina by mohla získať členstvo v dohľadnej budúcnosti, presadzovanie tejto možnosti Washingtonom by mohlo posilniť ukrajinské odhodlanie a zároveň viesť Rusko k zvýšeniu úsilia zabrániť takémuto vývoju.“ **Skrátka, nech sa Rusi a Ukrajinci medzi sebou vymlátia čo najviac.**

I jistý místní autor se na tuto zprávu RAND odvolal, když výslovně napsal:

USA již delší dobu plánovaly na Ukrajině válečný konflikt [odkaz na zprávu RAND], neboť se chtějí již dlouho dostat k ruským nerostným zdrojům.

Tyhle narativy „alternativy“ mají tendenci se donekonečna opakovat a své z prstu vycucané závěry předkládat jako absolutní pravdu, i když jsou v totálním lživém rozporu s odkazovanou zprávou. Nakonec se z toho raději stane jen mlhavě neurčená „zpráva RAND“, aby to raději nikdo ověřit nemohl. Tak se podíváme, co v té zprávě je skutečně.

RAND RR3063 o „přetažení Ruska“ má jednoduchou strukturu. Mapuje celou škálu možných opatření, přičemž pro každou možnost v samostatné podkapitole udává 1) přínosy, 2) rizika, 2) pravděpodobnost úspěchu a 4) závěrečné vyhodnocení. Tyto závěry pak zkratkovitě shrnuje v úvodu. A v každé kapitole vynáší do tabulky míru rizika pro USA a pro destabilizaci situace, která je nežádoucí.

O konfliktu na Ukrajině se ve zprávě RAND píše toto:

Ukrajinská armáda již ušetrčí Rusku ztráty na Donbase (a naopak). Poskytnout více amerického vojenského vybavení a poradenství by mohlo vést Rusko ke zintenzivnění

jeho přímého zapojení a tím i ceny, kterou za to zaplatí. **Rusko by mohlo odpovědět zahájením nové ofenzivy a zabráním více ukrajinského území. Jakkoli by to mohlo zvýšit cenu pro Rusko, také by to znamenalo neúspěch/porážku pro USA (orig. „setback“), jako i pro Ukrajinu.**

(Shrnutí, xv)

Takže nikoli plánovaly, ale přesný opak – nechtěly ruskou invazi. Ovšem *pánu analytikovi Palkovi* tato větička nějakou nešťastnou náhodou z jeho analýzy vypadla, takže mu zůstala jen cenzurovaná první půlka. Jejda!

Opět se ukazuje stará poučka, na kterou mnozí zapomínají. Manipulace není totéž, co lež. **Lež znamená říct nepravdu. Manipulace znamená říct jen polovinu pravdy a tu nehodící se zamlčet, aby si posluchač sám vytvořil nepravdu ve své hlavě.** Je chytřejší, hůře se proti ní brání, a je alibistická a zákeřná – to vy sami jste si vymysleli nesprávný názor, autor za to nemůže.

Ze stejného ranku viz včerejší geniálně manipulativní [provládní spin Adama Kahánka](#) z Novinek:

„Že mají Slováci nižší strop na elektřinu? Nemají žádný, inspirují se v Česku. Slovenské domácnosti nemají zastropované žádné ceny, protože žádné takové opatření zatím nebylo uzákoněno“.

Slováci mají dohodu se slovenskými elektrárnami, že elektřinu „dobrovolně“ zafixují za výrazně lepší cenu než Češi, jinak přijde brutální daň. Ale nemají to ani „uzákoněno“, ani to není „zastropování“, takže technicky vzato Kahánek nelže – pouze účelově zamlčuje nehodící se informaci a tím manipulativně vyvolává zcela opačný dojem, než jaká je realita.

Diskuse Novinek od té doby překypují posměšky SPOLU, kteří si ve svých hlavách díky této manipulaci sami zkonstruovali nepravdu, že „Slováci nemají levnější elektřinu“ – ačkoli to článek manipulátora netvrdí. Říká jen, že to nemají uzákoněno a nyní se to uzákonit snaží. Takto zákeřně fungují manipulace. Konec odbočky, zpět k téma.

V úvodním shrnutí RAND se dále nachází tato pasáž:

Většina z těchto opatření riskuje vyprovokování ruské reakce, **která by uvalila značnou vojenskou cenu na USA a jejich spojence, a velkou politickou cenu na USA samotné.** Navýšit vojenskou pomoc a dodávky zbraní Ukrajině je nejsnazší z těchto možností s největším dopadem, ale jakákoli taková iniciativa by musela být velmi opatrně vyvážená, aby nevyprovokovala rozšíření konfliktu.
(Přetažení Ruska, xvi)

Tzn. ruská vojenská reakce je výsostně nežádoucí, něco čemu se mají USA vyhnout.

To byl ale jen úvod. Co se pak píše v kapitole, která se Ukrajině celá věnuje – strany 98 až 103? Jaké tam jsou cíle?

PŘÍNOSY

Rozšíření americké podpory Ukrajině, včetně smrtících zbraní, by patrně zvýšilo náklady udržení Donbasu pro Rusko jak po ekonomické, tak po personální stránce (...) druhé

jmenované by se doma mohlo stát tak kontroverzním, jako sovětská invaze do Afghánistánu.

Dalšími přínosy může být, že země, které se upínají k USA jako k bezpečnostnímu garantu, se mohou cítit povzbuzeny, a některým státům to může pomoci odvrátit se od vývoje vlastních jaderných zbraní (...) Budapešťské memorandum (...) se počítá jen tehdy, když by americká pomoc pomohla Ukrajině se udržet proti Rusku.

RIZIKA

Zvýšení americké bezpečnostní podpory Ukrajině by patrně vedlo k odpovídajícímu navýšení ruské podpory separatistům, takže konflikt by se udržel ve stejném stavu, akorát na vyšší úrovni intenzity. GenPor **Ben Hodges, bývalý velící důstojník US. Army Europe, přesně z tohoto důvodu odporoval darování PTRS Javelin Ukrajině.**

Alternativně může Rusko proti-eskalovat, nasadit více jednotek a vpadnout hlouběji do území Ukrajiny. Rusko může i preventivně předběhnout americkou akci, eskalovat předtím, než jakákoli americká pomoc dorazí. Taková eskalace by sice mohla vysílit Rusko – východní Ukrajina již nyní představuje oslabení, a zabrat více území Ukrajiny by to zvýšil. **Nicméně takový tah by stál významnou cenu Ukrajinu, a stejně tak americkou prestiž a věrohodnost.** Mohl by způsobit i nepřiměřené ukrajinské ztráty, ztráty ukrajinského území a toky uprchlíků. Mohl by Ukrajinu i donutit k nevýhodnému míru.

PRAVDĚPODOBNOST ÚSPĚCHU

Zvýšit US. vojenskou podporu by jistě zvýšilo cenu pro Rusy, ale **zároveň by mohlo vyvolat ztrátu ukrajinských životů a území nebo vyústit v nevýhodný mír. To by byla závažná prohra americké politiky.**

ZÁVĚR

Možnost rozšířit US. vojenskou podporu Ukrajině musí být vyhodnocena nikoli podle toho, zda by zvýšila cenu pro Moskvu, nýbrž na bázi toho, zda by pomohla ukončit konflikt na Donbase za přijatelných podmínek. Navýšit US. podporu jako součást diplomatického úsilí k nastolení [mírové] dohody může dávat smysl, ale nakalibrovat úroveň podpory tak, aby vyvolala žádoucí efekt a přitom se vyhnula škodlivé [ruské] proti-eskalaci by bylo těžké.

Všimněte si tam Bena Hodgese. Svého času si prosadil svou – Ukrajina nejprve Javeliny nedostala vůbec, a pak pod podmínkou, že je bude mít ve skladech pro případ ruské invaze, ale nesmí je použít na Donbase. Jakmile však Rusové na Ukrajinu vpadli, již nemá cenu snažit se zabránit ztrátám – invaze a poškození USA jsou realita. Je nutné hrát s kartami, které dostal. Hodges tak otočil a opakovaně prosazuje maximální pomoc Ukrajině.

Suma sumárum – zatímco Alternativa tvrdí, že podle zprávy RAND

- „nech sa Rusi a Ukrajinci medzi sebou vymláti čo najviac“
- „USA již delší dobu plánovaly na Ukrajině válečný konflikt“

Reálně zpráva RAND říká, že ruská invaze na Ukrajinu by byla

- „škodlivá protieskalace“
- „závažná prohra americké politiky“
- „ztráta pro americkou prestiž a věrohodnost“

- „porážka pro USA“
- „značná vojenská a politická cena pro USA“

A naopak RAND výslovně říkal, že zájmem USA na Ukrajině je

- „pomoci ukončit konflikt na Donbase za přijatelných podmínek“

A obecně

- „nevytvářet přílišná rizika nestability“

Zatímco účelově zamlčet a cenzurovat se nehodící se části analýzy RAND v selektivním překladu byla jen šikovná manipulace, přičítat jí opačné závěry, než jaké výslovně obsahuje, je již vyslovená vědomá a účelová lež.

Totéž platí pro manipulativní cenzuru poloviny toho, co RAND říká o Ukrajině a NATO. Co již pán analytik zamlčel je hned následující věta:

Taková snaha by také posílila opozici v rámci NATO, a snížila co by jinak bylo převážně jednotnou linií proti ruské agresi

Tzn. ve výsledku je podle RAND lanaření Ukrajiny do NATO nežádoucí, protože zvyšuje riziko nestability, riziko napadení Ukrajiny a tím pádem závažné prohry a nákladů pro USA, a k dovršené všeho zvýší opozici v rámci NATO. Špatné, velké špatné.

Se zbytkem tvrzení se to má stejně. Alternativa vždy zamlčí „nehodící se“ druhou půlku i celkový závěr, který neodpovídá požadovaným předsudkům.

Není to samozřejmě poprvé. Stačí vzpomenout příkladně na [přednášku Stratforu na Chicago Council](#). Tu Alternativa titulovala a interpretovala jako odhalení zločinného plánu USA ovládnout Ukrajinu a použít ji jako klín proti Rusku... Ačkoli na videozáznamu Friedman výslovně říkal pravý opak:

jak USA budují svůj sanitární kordon **nikoli na Ukrajině, ale na západ od ní**, a Rusko přemýšlí jak Ukrajinu vypáčit...

Tak. Až vám zase někdo bude tvrdit, že „podle zprávy RANDu Američané plánovali válku na Ukrajině“, víte, že a jak přesně se z vás snaží dělat blbce a věšet vám bulíky na nos. A takto je to chronicky.

Vždycky, když někdo píše „podle materiálu XYZ plánuje zločinný ABC udělat BFLM“, přestanu číst názorový článek a nejprve si rozkliknu a bez předsudků vyhodnotím původní odkazovaný zdrojový materiál. V 99% případů zjistím, že původní materiál buď nic takového ve skutečnosti neříká, nebo dokonce říká pravý opak.

Ale někteří lidé prostě chtějí věřit, a proto i s navijákem nekriticky a vděčně sežerou každou lež a pomluvu, která se jim hodí do jejich vidění světa.

AUTOR: Jan Mrcasik

[ZDROJ](#)