

Andrew Korybko: AMERICKÉ LŽI A PROPAGANDA: ÚTOK NA KREML BYL PRÝ FALSE FLAG!

- CZ24 News | 7. května 2023

ANDREW KORYBKO rozebírá bod po bodu tvrzení amerického Institutu pro studium války o kyjevském útoku na Kreml jako ruské operaci, a současně tím ukazuje ubohost korporátních médií Západu, jež lži Pentagonu otrocky opakuji - v čemž zvláště vynikají "lokajové-novináři" z českých miliardářských médií

Argument „Institutu pro studium války“ na podporu konspirační teorie, že Rusko zinscenovalo pokus o atentát na prezidenta Putina pod falešnou vlajkou, se scvrkává na zlomyslné nesprávné pojetí jeho koordinované mediální reakce, tento útok je zachycen na videu a vojenští blogeré vyjadřují svá zbožná přání v očekávání toho, co by mohlo brzy následovat.

“Institut” pro praní lží Pentagonu

Takzvaný „Institut pro studium války“ (ISW) je citován mainstreamovými médii jako údajně neutrální autorita ve věci [zástupné](#) války USA - [NATO - Rusko](#) na Ukrajině. Ve skutečnosti tato americká institutce slouží pouze jako pseudo-akademická fronta pro praní špinavých lží Západu v informační válce. Názorně to opět předvedl “argumentací” na podporu konspirační teorie, že kyjevský pokus o dronový atentát na prezidenta Putina byl údajně ruskou operací pod falešnou vlajkou.

Podívejme se proto důkladněji na jejich “zpravodajství” za [předchozí den](#) a rozeberme [jejich zprávu](#) bod po bodu:

Tvrzení: „Rusko pravděpodobně zinscenovalo tento útok ve snaze přivést válku domů ruskému domácímu publiku a nastavit podmínky pro širší společenskou mobilizaci.“

- Pravda: Kyjev již dávno svými teroristickými akty přinesl konflikt do Ruska: zavraždil [dva novináře](#) a [bombou poškodil](#) Krymský most. K mobilizaci společnosti proto není potřeba žádná “falešná” vlajka”, ač po ní nepochybně mnoho ruských [vlastenců](#) touží.

Drony nemusely letět dlouho

Tvrzení: „Ruské úřady nedávno podnikly kroky ke zvýšení schopností ruské domácí protivzdušné obrany, a to i uvnitř samotné Moskvy. Je proto krajně nepravděpodobné, že by dva bezpilotní letouny mohly proniknout více vrstvami protivzdušné obrany a vybuchnout nebo být sestřeleny těsně nad srdcem Kremlu způsobem, který poskytoval velkolepé snímky zachycené pěkně na kameře.“

- Pravda: Je možné, že dva bezpilotní letouny byly vypuštěny z Moskvy a možná dokonce ve velmi těsné blízkosti Kremlu jako prostředek k proniknutí do impozantní protivzdušné obrany hlavního města. Narážka, že když tento incident zachytila bezpečnostní kamera, údajně znamená, že útok byl inscenovaný je stejně absurdní. Platí totéž totéž o záběrech jiných zločinů, střelby ve školách a

teroristických útoků – včetně třeba těch z 11. září 2001?

“Důkazy” svědčí o opaku

Tvrzení: „Okamžitá, koherentní a koordinovaná reakce Kremlu na incident naznačuje, že útok byl vnitřně připraven takovým způsobem, že jeho zamýšlené politické účinky převáží nad rozpaky. Kreml okamžitě obvinil Ukrajinu z provedení tohoto teroristického útoku a ruské oficiální reakce se kolem tohoto obvinění rychle sjednotily.

- Pravda: Je věcí nesporně zdokumentovaných záznamů, že pravý opak je pravdou. Kreml na tento incident totiž okamžitě nereagoval, ale čekal přibližně dvanáct hodin, než tak učinil – pravděpodobně kvůli potřebě napojit se na systém HUMINT/SIGINT, aby nevznikly žádné pochybnosti o tom, [kdo za tímto útokem stál](#) – a nenechal se tak nalákat do připravené propagandistické pasti, což zpočátku mohla být jedna z variant. To také vysvětluje pozdější koordinovanou reakci médií, protože měla doslova půl dne na zjišťování skutečnosti.

Tvrzení: „Je velmi pravděpodobné, že kdyby reagovallo hned, oficiální ruská odpověď by byla v první chvíli mnohem dezorganizovanější. Ruští představitelé se patrně snažili vytvořit koherentní příběh a kompenzovat rétorické důsledky jasné informační ostudy. Je to podobné, jako když se Kremlu nepodařilo vygenerovat včasnou a koherentní reakci na jiná vojenská ponížení, která nebyla jeho vlastní činností, včetně pádů Balaklie a Chersonu v září a listopadu 2022.

- Pravda: Dva příklady uvedené na konci výše uvedeného úryvku nelze rozumně srovnávat se zprávou po incidentu v úterý 2.5. večer. Naplánované stažení Ruska z [Charkovské a Chersonské](#) oblasti se týkalo rozporuplných reakcí málo informovaných vojenských bloggerů, kteří neznajíce skutečné záměry ruského velení, vykreslují události podle svých osobních úvah. Zatímco nikdo nebyl přítomen na Rudém náměstí, když došlo k útoku. Proč bylo ohlášeno s půldenním zpožděním, jsme si již vysvětlili. Obojí je ve skutečnosti naopak důkazem proti operaci pod falešnou vlajkou. Logikou se však ISW nezabývá. Není vytvořen ke skutečným analýzám, ale k propagandě.

Která vláda na světě by na teror nereagovala?

Tvrzení: „Rychlá a souvislá prezentace oficiálního ruského vyprávění o útoku naznačuje, že Rusko zinscenovalo tento incident v těsné blízkosti svátku 9. května, aby válku označilo za existenční pro své domácí publikum.“

- Pravda: Koordinovaná reakce médií již byla vysvětlena, zatímco načasování tohoto útoku nesvědčí důvěryhodnosti teorie Falešné vlajky, ale ve skutečnosti posiluje tvrzení, že to byl Kyjev, kdo provedl demonstrativní akci právě před Dnem vítězství ve snaze maximálně zdiskreditovat Rusko, jeho úřady a bezpečnostní služby.

Tvrzení: „Kreml může útok použít k ospravedlnění buď zrušení nebo dalšího omezení oslav 9. května, akcí, které by pravděpodobně zvýšily propagandistické úsilí vykreslit Ukrajinu jako přímou hrozbu pro ruské uctívání historických událostí druhé světové války.“

- Pravda: Od jakékoli vlády by bylo vysoce nezodpovědné, aby nezvážíla zesílená bezpečnostní opatření před rozsáhlými veřejnými akcemi po celé zemi poté, co dojde k útoku dronem v době před tou nejdůležitější v celém roce a prakticky zasáhne úřad prezidenta.

Americká továrna na dezinformace pro média Západu

Tvrzení: „Tato zpráva od prokremelských vojenských bloggerů by mohla podpořit závěr, že účelem tohoto útoku pod falešnou vlajkou bylo ospravedlnit zvýšená mobilizační opatření spíše než jakýkoli druh eskalace.“

- Pravda: [Zbožné přání](#) sdílené oblíbenými členy „vlastenecké opozice“, jako je většina ruských vojenských bloggerů, lze objektivně popsat jako nevěrohodný důkaz tajného spojení s Kremlm.

Argument ISW na podporu této konspirační teorie se scvrkává na zlomyslné nesprávné zobrazení koordinované reakce ruských médií, zachycení tohoto útoku na video zbožná přání vojenských bloggerů ohledně toho, co by mohlo brzy následovat.

Žádný z “argumentů” nejenže nedokazuje, že pokus o atentát na prezidenta Putina byl ruskou operací pod falešnou vlajkou. Ve skutečnosti odhalují americký Institut pro studium války jako „informační prádelnu“, kde se připravují ideznformace vlády USA.

Aby “pravdivá a objektivní” korporátní média Západu vytvářela “fake news” podle stejného stříhu.

AUTOR: Andrew Korybko

[ZDROJ](#)

Překlad: Protiproud