

Austrálsky advokát James O'Neill pre portál New Eastern Outlook: "Malajzijský Boeing 777 na Donbase zostrelila ukrajinská stíhačka!"

- CZ24 News | 25. března 2020

UKRAJINA: Napriek tomu, že sa začal súd so 4 podozrievanými, ktorí, podľa vyšetrovateľov medzinárodnej skupiny nariadili zostrelenie malajzijského Boeingu na Donbase v lete 2014, nezávislí vyšetrovatelia pokračujú vo svojej práci a prízvukujú, že Boeing 777 nebol zostrelený ruským alebo „separatistickým“ Bukom, ale ukrajinskou stíhačkou.

To isté tvrdí aj austrálsky advokát James O'Neill, ktorý špeciálne pre portál New Eastern Outlook pripravil podrobný odborný komentár. Už v úvode poukázal na niektoré „nedorozumenia“ počas vytvorenia medzinárodnej vyšetrovacej skupiny. To, že kľúčovú úlohu hrajú experti z Holandska a Austrálie, ho neprekvapuje, pretože väčšinu obetí katastrofy tvorili obyvatelia práve týchto krajín.

Na druhej strane čo tam robia belgickí experti: sú tam kvôli tomu, že Brusel je „hlavou EÚ a NATO“? A prečo do vyšetrovania zapojili ukrajinských expertov, ktorí zjavne nemôžu byť objektívni? Prečo teda odmietli zapojiť do expertnej skupiny aj ruských expertov? Ako je to možné, že bola predstavená iba jedna strana konfliktnej situácie? A už vôbec je nepochopiteľné, prečo do vyšetrovania nezapojili malajzijských expertov, keď lietadlo patrilo práve Malajzii. Podľa autora článku, to nie je objektívne a preto spochybňuje závery medzinárodnej

komisie: <https://journal-neo.org/2020/03/02/some-emerging-truths-about-ukraine-and-the-crash-of-mh-17>.

Poukazuje na to, že vyšetrovanie od samotného začiatku prebiehalo akosi „neordinárne“. Fakticky sa ešte ani nezačalo, ale štvorica zúčastnených obvinila Rusko – bez vyšetrovania, faktov, výpovedí svedkov a pod. Jednoducho Rusko vyhlásili za vinníka a žiadali, aby Moskva s tým súhlasila – presne, ako aj v kauze Skripalovcov. James O'Neill prízvukuje, že v priebehu pomaly 6 rokov členovia vyšetrovacej komisie nepredložili ani jeden viac – menej relevantný dôkaz, že malajzijské lietadlo zostrelil ruský alebo separatistický Buk. A tak bez dôkazov a jasných faktov začali súdny proces, ešte pred začiatkom ktorého bolo jasné, koho obvinia...

Autor článku pripomenul, že ešte na začiatku vyšetrovania Malajzia poslala svojich expertov na Ukrajinu, aby rozšifrovali obsah čiernych skriniek lietadla. Pozícia malajzijských expertov bola úplne zrozumiteľná: absolútne odmietli vinu Ruska, pretože o tom svedčili všetky fakty. James O'Neill pripomenul, že základná verzia vyšetrovacej komisie spočívala práve v tom, že na mieste činu údajne bol prítomný ruský raketový systém Buk, čo nebola pravda.

Túto teóriu aktívne šírili prostredníctvom portálu Bellingcat, jedného z hlavných hlásnych trúb tajných služieb Veľkej Británie. Podľa tejto teórie, ruský Buk rýchlo prekročil ukrajinskú hranicu, pohotovo vystrelil na malajzijské lietadlo a ihneď sa vrátil na ruské územie – rozprávka pre dospelých... Prostredníctvom Bellingcatu dokonca zverejnili fotografie Buku, ktorý, podľa autorov tejto verzie, zostrelil malajzijské lietadlo. Tieto fotografie momentálne zverejnili mnohé západné a zaoceánske médiá.

James O'Neill prízvukuje, že západných analytikov a novinárov ani nenapadlo, aby preverili fakty:

všetkým vyhovovalo, že bolo obvinené Rusko, a druhého vinníka, presnejšie, pravdu nehľadal nik. Austrálsky odborník poukazuje na to, že vyšetrovatelia medzinárodnej skupiny sa ani nenamáhali, aby sa porozprávali s obyvateľmi lokality, kde spadlo malajzijské lietadlo. Odmietli všetky dokumenty, fotografie a iné dôkazy, ktoré predložila ruská strana – vinník bol určený na začiatku a celé vyšetrovanie bolo tomu prispôbené.

Autor článku sa opiera o informácie, že v inkriminovanom čase na donbaskej oblohe zaregistrovali prítomnosť minimálne dvoch ukrajinských stíhačiek. Svedčia o tom aj mnohopočetné výpovede svedkov. Tento fakt však nevyhovuje členom medzinárodnej vyšetrovacej komisie, ako aj ostatným západným „odborníkom“. Prítomnosť ukrajinských stíhačiek je uvedená aj v správe Služby vojenskej rozvedky Holandska – podobne ako aj neprítomnosť ruských alebo separatistických Bukov alebo iných podobných systémov, ale medzinárodná komisia, ktorá pracuje práve v Holandsku, tieto údaje tvrdohlavo neberie do úvahy – prečo?

James O’Neill podotýka, že dané údaje sa dostali do rúk dvoch nezávislých austrálskych expertov – Shauna Ellisa a Timothyho Johnsa, ktorí uskutočnili vlastné nezávislé vyšetrovanie. Závery, ktoré urobili, ako aj závery iných nezávislých vyšetrovateľov, medzinárodná vyšetrovacia komisia, ako aj západní analytici a médiá razantne odmietajú. James O’Neill sa pýta, prečo sa tak tvrdohlavo presadzuje falošná verzia o vine Ruska, komu a prečo to vyhovuje?

Podľa Jamesa O’Neilla sú fakty jasné. Kyjev vždy tvrdil, že v lokalite, kde došlo k pádu malajzijského Boeingu, neoperovali ukrajinské stíhačky. Všetky fakty však svedčia o opaku. A to potvrdila aj správa Služby vojenskej rozvedky a bezpečnosti Holandska. Austrálčan podotýka, že lokalita, kde bolo zostrelené malajzijské lietadlo, sa nachádza v zóne bojových operácií, čo znamená, že určite bola monitorovaná americkými tajnými službami prostredníctvom špiónážnych družíc. Avšak Spojené štáty nezverejnili žiadne údaje, ktoré by mohli napomôcť objektívnemu vyšetrovaniu. James O’Neill zdôrazňuje, že by družicové údaje iba potvrdili fakty, ktoré sa podarilo získať holandským vojenským odborníkom <https://www.globalresearch.ca/emerging-truths-ukraine-crash-mh17/5705696>.

Dospel k záveru, že všetky údaje svedčia o tom, že malajzijské lietadlo zostrelila ukrajinská stíhačka... Podľa austrálskeho odborníka tieto fakty vyvracajú oficiálne klamstvá, ktoré šíria európske a zaoceánske médiá a „odborníci“.