

BARRINGTONSKÁ DEKLARACE. O POZADÍ NEJVĚTŠÍHO PODVODU V DĚJINÁCH LIDSTVA (VIDEO 83min)

- CZ24 News | 14. února 2022

USA: Pokud se zajímáte o pozadí největšího podvodu v dějinách lidstva, tak vám jistě neuniklo, co je to Barringtonská deklarace. Možná jste ji ostatně i sami podepsali podobně, jako již skoro milion lidí z celého světa. Pokud jste o ní ještě neslyšeli, níže se dozvíte nejen o čem deklarace pojednává, ale také o snahách zabránit jakékoli veřejné diskuzi k této deklaraci.

Umíte-li anglicky, totéž si můžete vše v delší verzi poslechnout na videu pod článkem.

Co je tedy [Barringtonská](#) deklarace, kdo jsou její autoři a iniciátoři a kdo se úporně snažil celou deklaraci „zašlapat“??

- Dne 4. října 2020 vydali tři vědci v oblasti zdraví Velkou Barringtonskou deklaraci – návrh veřejného zdraví vyzývající k cílené ochraně nejzranitelnějších, zatímco zbytek světa se může vrátit k normálnímu životu.
- Velkou Barringtonskou deklaraci podepsalo více než 920 000 lidí, včetně 46 412 lékařů a 15 707 vědců.
- Nedávno bylo odhaleno, že Dr. Anthony Fauci, ředitel Národního institutu alergií a infekčních nemocí, a jeho bývalý šéf, nyní penzionovaný ředitel Národního institutu zdraví Francis Collins, spolupracovali v zákulisí, aby zabránili zveřejnění prohlášení od prvního dne.
- Cílená ochrana je založena na dlouhodobých základních principech veřejného zdraví, které jsme dodržovali po celá desetiletí, zatímco omezení volného pohybu osob jsou nové, experimentální strategie, které se v minulosti neosvědčily.
- Fauci a Collins neměli nic, pokud jde o vědu. Nemohli obhajovat lockdowny ani nic jiného založeného pouze na vědě. A tak se uchýlili k propagandě, PR a pomlouvačné taktice.

Dne 4. října 2020 zahájili tři vědci v oblasti zdraví Velkou Barringtonskou deklaraci – návrh veřejného zdraví, který vyzývá k cílené ochraně nejzranitelnějších osob, zatímco zbytek světa se může vrátit k normálnímu životu. Deklarace nyní získala více než 920 000 podpisů od lékařů, vědců a dalších zdravotnických pracovníků, kteří souhlasí s předpoklady deklarace. Zakládající trio zahrnuje:

- Dr. Martin Kulldorf, biostatistik a epidemiolog s odbornými znalostmi v oblasti detekce a monitorování ohnisek infekčních onemocnění a hodnocení bezpečnosti vakcín a profesor medicíny na Harvardské univerzitě
- Sunetra Gupta, Ph.D., profesor na Oxfordské univerzitě, epidemiolog se zkušenostmi v oblasti imunologie, vývoje vakcín a matematického modelování infekčních onemocnění
- Jay Bhattacharya, MD, Ph.D., profesor na Stanford University Medical School, lékař, epidemiolog, zdravotní ekonom a odborník na politiku veřejného zdraví se zaměřením na infekční nemoci a zranitelné skupiny obyvatel

V níže uvedeném videu Jimmy Dore hovoří s Kulldorfem a Bhattacharyou o prohlášení a nedávném odhalení, že Dr. Anthony Fauci, ředitel Národního institutu alergií a infekčních nemocí (NIAID), a jeho bývalý šéf, nyní penzionovaný ředitel Národního institutu zdraví (NIH), Francis Collins, pracovali v zákulisí, aby toto prohlášení od prvního dne potlačili.

Velké Barringtonské prohlášení zdůrazňuje některá základní fakta. Zaprvé zdůrazňuje, že pandemická opatření, jako jsou omezení volného pohybu osob, způsobují nenapravitelné škody a způsobují nepřiměřené škody znevýhodněným. Zadruhé, zdůrazňuje skutečnost, že riziko úmrtí na COVID není pro všechny stejné.

Víme, že riziko úmrtí na COVID-19 je více než tisíckrát vyšší u starých a nemocných lidí než u mladých lidí. Ve skutečnosti je COVID-19 pro děti méně nebezpečný než mnoho jiných onemocnění, včetně chřipky.

Kromě toho se celkové riziko infekce snižuje, protože přirozená imunita v populaci roste. Takže umožnění těm, kteří jsou vystaveni nízkému riziku komplikací a smrti, aby žili normálně, aby mohli onemocnět, ale také zotavit se, pomůže chránit ty, kteří jsou nejvíce ohroženi.

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘÍSPĚT

Tím, že se izolují všichni doma a vyhýbají se kontaktu s ostatními, se imunita stáda zpožďuje a pandemie se zpožďuje. „Naším cílem by mělo být minimalizovat úmrtnost a sociální škody, dokud nedosáhneme imunity stáda,“ pokračuje prohlášení:

Nejsoucítějnějším přístupem, který zvažuje rizika a přínosy dosažení imunity stáda, je umožnit těm, kteří mají minimální riziko úmrtí, žít normální život, aby si mohli vybudovat imunitu vůči viru prostřednictvím přirozené nákazy a zároveň lépe chránit ty, kteří jsou vystaveni nejvyššímu riziku. Říkáme tomu cílená ochrana.

Opatření na ochranu ohrožených osob by měla být hlavním cílem reakce veřejného zdraví na COVID-19. Například pečovatelské domy by měly nasadit personál se získanou imunitou a provádět časté testy na ostatních zaměstnancích a všech návštěvnících. Rotace zaměstnanců by měla být minimalizována.

Důchodci žijící doma by měli mít jídlo a další základní potřeby doručeny do svých domovů. Pokud je to možné, měli by se setkat se svými rodinnými příslušníky venku a ne v domě. Lze zavést komplexní a podrobný seznam opatření, včetně přístupů k vícegeneračním domácnostem, který je v rámci možností občanů a možností odborníků v oblasti veřejného zdraví.

Ti, kteří nejsou ohroženi, by měli mít okamžitě příležitost obnovit svůj normální život. Jednoduchá hygienická opatření, jako je mytí rukou a pobyt doma, když je člověk nemocný, by měl každý praktikovat, aby se snížil práh imunity stáda. Školy a univerzity by měly být otevřeny pro prezenční výuku.

Mimoškolní aktivity, jako jsou sporty, by měly být obnoveny. Mladí dospělí s nízkým rizikem by měli pracovat normálně a ne z domova. Restaurace a další obchody by se měly znovu otevřít.

Mělo by být obnoveno umění, hudba, sport a další kulturní aktivity. Lidé, kteří jsou více ohroženi, se mohou zúčastnit, pokud si to přejí, zatímco společnost jako celek požívá ochrany, kterou poskytují zranitelní lidé, kteří si vybudovali imunitu stáda.

Jak Bhattacharya poznamenal ve výše uvedeném rozhovoru, zatímco Fauci udělal vše, co bylo v jeho silách, aby vytvořil iluzi vědeckého konsenzu – že většina vědců souhlasí s lockdowny a sociálním distancováním atd. – bylo a stále je stejně mnoho, ne-li více těch, kteří nesouhlasí.

Velkou Barringtonskou deklaraci podepsalo více než 920 000 lidí, včetně 46 412 zdravotníků a 15 707 vědců. „Představovali jsme pro ně významný problém,“ říká Bhattacharya, „protože nás nemohli zahrnout jako okrajovou skupinu.“ No, Collins se určitě snažil. Ve skutečnosti Collins napsal v e-mailu Faucimu z 8. října 2020:

Zdá se, že návrhu tří marginálních epidemiologů, kteří se setkali s ministrem, se dostává velké pozornosti ... Musí dojít k rychlému zveřejnění informací, které jejich deklaraci vyvrátí...

„Neboj se, mám to pod kontrolou,“ odpověděl Fauci. Později Fauci poslal Collinsovi odkazy na nově publikované články vyvracející řešení cílené ochrany, včetně názorového článku v časopise Wired a článku v The Nation s názvem „Zaměřená ochrana, imunita stáda a další smrtící bludy“.

Jak poznamenal Bhattacharya, Fauciho a Collinsovy účelově uvedené články neměly nic společného se skutečnou vědou. Nemohly obhajovat lockdowny nebo cokoli jiného pouze na vědeckém základě. A tak se Fauci a Collins uchýlili k propagandě, PR a pomlouvačné taktice.

Cílená ochrana je založena na dlouhodobých základních principech veřejného zdraví, které prosazujeme po celá desetiletí,“ říká Kulldorf. „Lockdowny jsou nová, experimentální věc. Takže problém pro Dr. Fauciho a Collinse je, že nemají opravdu dobré argumenty pro veřejné zdraví. Collins je genetik a Fauci je imunolog, takže jejich zkušenosti s epidemiologií a veřejným zdravím jsou omezené.

Můžete to vidět v tomto e-mailu, ve kterém Fauci cituje časopis Wired, aby vyvrátil Velkou Barringtonskou deklaraci. Neměli opravdu dobré argumenty pro veřejné zdraví. Neexistovaly žádné argumenty pro to, aby školy zůstaly zavřené.

Jediné, co zůstává, je pomluva, očerňování nebo zkreslování oponentů, a to je přesně to, co udělali.

Stejná taktika byla také použita k odmítnutí všech ostatních protiargumentů, ať už jde o důkazy o tom, že roušky nefungují, že vakcíny proti covidu škodí, nebo že očkovací pasy jsou nadbytečné,

protože vakcíny vám nebrání v infekci nebo přenosu viru, a proto nemohou chránit ostatní, neposkytují vakcínou vyvolanou „stádní imunitu“ a nemohou ukončit pandemii.

Bhattacharya poukazuje na některé základní údaje zveřejněné Světovou zdravotnickou organizací, aby objasnil, jak dalece je pro koho COVID nebezpečný s tím, že doporučuje zvážit, zda jsou větší v tom kterém věku rizika COVIDu nebo neotestované vakcíny:

- 53letý člověk má úmrtnost 0,2% na COVID, což znamená, že má 99,8% šanci na přežití infekce.
- Za každý sedmý rok života starší 53 let se úmrtnost zdvojnásobí, takže 60letý má 0,4% riziko úmrtí na COVID, 67letý má riziko 0,8% a 74letý má riziko 1,6%.
- Za každý sedmý rok života mladšího 53 let se úmrtnost snižuje na polovinu, tj. 46letý člověk má 0,1% riziko úmrtí na COVID a u dospívajících a dětí klesá na statistickou nulu.
- 80% úmrtí na COVID v USA se vyskytuje u lidí starších 65 let.
- Průměrný věk úmrtí na COVID je vyšší než střední délka života v jednotlivých zemích

Jak Dore zdůrazňuje, fakta prostě nemluví ve prospěch povinného očkování. „Nechápu, jak můžete být kdokoli podle těchto informací pro povinné očkování,“ říká.

- Vakcína proti covidu nebrání přenosu a očkování jedinci mají stejně vysokou nebo vyšší virovou zátěž než neočkovaní, takže jsou stejně nakažliví nebo dokonce nakažlivější.
- I když očkování zmírňuje příznaky, nebrání vám v nákaze virem.
- Vzhledem k tomu, že Omikron je tak vysoce nakažlivý, zdá se, že konsensus je, že téměř každý je vystaven viru a nakazí se, což vytváří stádní imunitu.

„Pokud se někdo může nakazit, nezáleží na tom, kým se nakazíte, očkovanou osobou nebo neočkovanou osobou?“ Ptá se Dore. „Jak pak mohou ospravedlnit očkovací povinnost?“

Podle Kulldorfa establishment, který prosazuje povinné očkování, ignoruje základní zjištění v oblasti veřejného zdraví. Jednájí také neeticky. Je lékařsky neetické vyžadovat experimentální očkování od 25letého člověka, který již prodělal covid, když mu vakcína nepřináší žádný jasný přínos.

„Zároveň starší nemocní lidé v zaostalých zemích, kteří by z ní mohli mít prospěch, nemohou dostat vakcínu, a to je také neetické,“ říká Kulldorf. Bhattacharya souhlasí a říká: „Je to krutá věc, kterou jsme udělali s povinným očkováním. Lidé jsou nyní propouštěni z práce za to, že odmítli vakcínu, kterou nepotřebují.“

„Vakcína nebrání přenosu. Jaká logika tedy existuje pro povinné očkování? Není zde žádná logika. Je to prostě kruté a neetické,“ řekl Dr. Jay Bhattacharia.

Lékaři, zdravotní sestry, zdravotníci, řidiči kamionů, prodejci potravin – ti všichni pracovali až do roku 2020 a byli v první linii viru. Ti, kteří se zotavili a mají přirozenou imunitu, jsou nyní likvidováni jako včerejší odpad bez dobrého důvodu.

Přirozeně imunní zdravotničtí pracovníci by například byli normálně neocenitelní. Nyní jsou

propouštění a nahrazování zaměstnanci, kteří mají v nejlepším případě slabou a dočasnou ochranu, což je více než nepřiměřené, když se snaží zabránit vypuknutí epidemie.

Kulldorf poukazuje na to, že přirozená imunita je známa již 2 500 let a že není důvod se domnívat, že se tento virus liší od všech ostatních virů a neposkytuje robustní imunitu po zotavení.

Ale i kdyby si člověk nebyl jistý, údaje z praxe potvrzují, že virus skutečně poskytuje imunitu. Cituje údaje z Izraele, které ukazují, že lidé, kteří dostali vakcínu, mají 27krát vyšší pravděpodobnost vzniku symptomatické infekce než lidé, kteří dříve měli infekci COVID. Takže víme, že přirozená imunita je mnohem lepší než očkování.

Je to velmi zvláštní jev, který se objevil, a jak Bhattacharya, tak Kulldorf přiznávají, že jsou velmi zmateni tím, že se zdánlivě stovky vědců postavily na stranu příběhů, o kterých každý ví, že jsou špatné – jako je popření přirozené imunity.

Bhattacharya popisuje, že byl naprosto šokován, když si přečetl prohlášení podepsané 100 vědci, kteří uvedli, že po infekci COVID nebyla žádná přirozená imunita. Podle jeho názoru byla vědecká komunita tak pohlčena strachem z toho, že bude „zrušena“, že buď mlčela, nebo se zabývala věcmi, o kterých věděla, že nejsou pravdivé.

Poukazuje také na to, že Světová zdravotnická organizace zašla tak daleko, že změnila definici stádní imunity poté, co bylo vydáno Velké Barringtonské prohlášení. Nová definice v podstatě popírá existenci přirozené imunity stáda a tvrdí, že toho lze dosáhnout pouze masovým očkováním, což nikdy nebyla pravda.

„Je to zvláštní síla, kterou máme,“ říká Bhattacharya s mrknutím. „Vydali jsme Velké Barringtonské prohlášení a učinili Světovou zdravotnickou organizaci ještě hloupější.“

Dore také poukazuje na další do očí bijící lži. Dvě třetiny rodičů se velmi zdráhají dát svým dětem vakcínu proti covidu, takže propagandistická mašinérie běží na plné obrátky a snaží se, aby se rodiče více báli covidu než očkování. Přehrává zpravodajský klip z USA, který tvrdí, že:

- Od začátku pandemie bylo s covidem hospitalizováno více než 8 000 dětí, z toho třetina na jednotce intenzivní péče.
- Od začátku pandemie zemřelo na covid 146 000 dětí
- COVID je nyní mezi 10 nejčastějšími příčinami úmrtí u dětí

„To je prostě špatně,“ říká Bhattacharya. Zpravodajský klip dále tvrdí toto:

- Ukázalo se, že očkování je pro děti bezpečné.
- Že u dětí nejsou žádné vedlejší účinky
- Nežádoucí účinky se vyskytují pouze v prvních měsících po očkování a
- Dlouhodobé účinky jsou velmi teoretické a vyskytovaly by se nanejvýš zřídka, zatímco samotné účinky COVID by mohly být zničující.

„Právě řekli, že neexistují žádné vedlejší účinky vakcíny,“ říká Dore. „To je taky lež!“ V komentáři ke

klipu ho Bhattacharya nazval „naprosto šokujícím, plným absolutních lží“. Kromě toho, že bezpečnost nebyla prokázána, lživé také bylo to, že COVID způsobuje dlouhodobé problémy u dětí. Bhattacharya cituje nedávnou rozsáhlou studii, která dospěla k závěru, že údajně dlouhodobé účinky COVID u dětí jsou ve skutečnosti krátkodobé.

*„Vytvářejí v rodičích pocit paniky, a to je prostě zlo,“ říká Bhattacharya.
„Stává se to, že na základě těchto nepravdivých informací rodiče dělají za své děti rozhodnutí, která jim nakonec ublíží.“*

Nyní víme, že včasná a agresivní léčba zachrání drtivou většinu lidí před tím, aby museli jít do nemocnice nebo zemřít. Včasná léčba také radikálně snižuje riziko vleklého onemocnění COVID. K tomu existuje několik časných léčebných protokolů s prokázanou účinností, včetně:

- Protokol Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) pro prevenci a [včasnou léčbu doma](#). K dispozici je také protokol pro [nemocniční péči](#) a [průvodce dlouhodobou léčbou](#) syndromu COVID-19 na dálkových letech. Na webových stránkách [FLCCC](#) najdete seznam lékařů, kteří mohou předepisovat ivermektin a další potřebné léky.
- [Protokol AAPS](#)
- Zápis ze [Světové rady pro zdraví](#) od Tess Laurie
- [Američtí lékaři v první linii](#)

Tyto protokoly obsahuje i [následující souhrn](#) specifikací léčby, které by měly být nejjednodušší a nejúčinnější.

Tolik tedy k uvedené deklaraci, zároveň jde i o výňatek toho nejdůležitějšího z poměrně dlouhého rozhovoru níže (v AJ).

Povšimněte si, že deklarace vyšla na podzim 2020, tedy už před téměř rokem a půl. Přesto byla ignorována. Jisté je, že bylo třeba zničit ekonomiky a vnutit lidem neúčinné, či spíše škodlivé preparáty.

Pokud by se od podzimu 2020 konalo tak, jak navrhuje deklarace, nedošlo by k likvidaci drobného podnikání, bezprecedentní finanční krizi ani ke kýženým ziskům globálních farmaceutických korporací a jejich slouhů ve vládách, což byly hlavní cíle těch, kdo tento velký podvod připravili a zrežírovali...

AUTOR: Slovanka

[ZDROJ](#)