

BIG PHARMA NEMÁ ŽÁDNÉ SVĚDOMÍ! **KORUPCE, PODVODY A MANIPULACE.** **ZKORUMPOVANÍ LÉKAŘI A ZATAJOVANÁ** **RIZIKA (1+2. část)**

- CZ24 News | 14. dubna 2022

Lidské životy až na posledním místě. Statisíce mrtvých a žádný trest za jejich vraždy, které ovšem oficiálně nikdy vraždami nebyly. Vedlejší účinky na základě korupce schválených drog, které by údajně měly léčit, zabily již mnoho lidí. Mimo pokut, které jsou jen výsměchem obětem a jejich pozůstalým, se zločincům z Big Pharmacy nestalo nic. Masoví vrazi jsou systémem chráněni. Není i krytí masových vražd zločin?

S veškerou debatou o bezpečnosti experimentálních vakcín proti Covidu stojí za to připomenout, že Big Pharma má pouze jeden cíl: maximalizovat zisky. A pokud to stojí lidské životy, budiž. Zde si můžete přečíst první ze tří částí komplexní studie o tom, jak farmaceutické společnosti korumpují, podvádějí a manipulují - a také bez nejmenších skrupulí akceptují bezpočet úmrtí.

Pokud jde o lidské zdraví, cílem by mělo být dosažení nejlepšího možného výsledku. A pro lidi, ne pro akcionáře a korporátní manažery. Ale Big Pharma, která dominuje lékařskému výzkumu a výrobě léků, se o zotavení příliš nestará. **Vzpomínáte si, jak Goldman Sachs v roce 2018 radil biotechnologickému průmyslu, aby při výzkumu terapií nemocí neinvestoval do léčby, protože to poškozuje zisky?**

Když se podíváte na vývoj posledních desetiletí v oblasti medicíny, můžete si myslet, že je to vůdčí princip velkých farmaceutických společností. Zejména proto, že jsou opakovaně zapojeny do obrovských skandálů, jimiž je pověstná zejména [firma Pfizer](#). Maximalizace zisku na úkor pacientů se zdá být zcela normální. Sankce a škody jsou obvykle mnohem nižší než dříve generované zisky, takže tento obchodní model jednoduše neskončí.

Chcete-li skutečně pochopit sílu farmaceutických společností, musíte pochopit, jak funguje například Americká rada pro legislativní výměnu (ALEC). Společnost ALEC, [založená v roce 1973](#) konzervativními aktivisty, kteří pomáhali v kampani Ronalda Reagana, je vysoce tajná, placená organizace, kde korporátní lobbisté, včetně těch ve farmaceutickém sektoru, pořádají důvěrné schůzky o „modelových“ účtech. [Velká část těchto](#) zákonů je nakonec přijata a [uzákoněna](#).

Přehled největších úspěchů společnosti ALEC říká vše, co potřebujete vědět o motivech a prioritách Rady. V roce 1995 ALEC prosadil [návrh zákona](#), který omezuje právo spotřebitelů žalovat za škody způsobené užíváním určitého léku. Podpořili rovněž zákon o zkrácení promlčecí lhůty, který stanovil lhůtu pro možnosti podání žaloby v návaznosti na poškození zdraví nebo smrt související s léčivý.

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘÍSPĚT

V průběhu let ALEC podpořil mnohem více [zákonů příznivých pro farmaceutický průmysl](#), které by oslabil dohled FDA nad novými léky a terapiemi, omezil pravomoci FDA nad reklamou na léky a postavil se proti regulacím finančních pobídek pro lékaře, aby předepisovali určité léky. Na těchto spolupracích s ALEC je však obzvláště problematické to, že zde [není téměř žádná transparentnost](#) – to vše se děje za zavřenými dveřmi. Členové Kongresu a další členové výboru zapojení do ALEC nejsou povinni zveřejňovat záznamy ze svých schůzek a další komunikace s farmaceutickými lobbisty a seznam členů ALEC je zcela důvěrný. Vše, co víme, je, že v roce 2020 [více než dvě třetiny Kongresu](#) – 72 senátorů a 302 členů Sněmovny reprezentantů – inkasovaly šek na kampaň od farmaceutické společnosti.

A v Evropské unii? Zde to nevypadá o moc lépe. V roce 2012 [pharmaTimes](#) oznámila, že Big Pharma investuje 40 milionů eur ročně, aby ovlivnila politická rozhodnutí. A přitom se lobbisté zjevně také snaží zamaskovat své aktivity. V roce 2021 [zpráva](#) zdůraznila, jak Big Pharma využila politického vlivu, aby zabránila uvolnění patentů na experimentální vakcíny proti Covidu. A samozřejmě nejen to, ale i jinak zaměstnanci Big Pharma pilně pracují na tom, aby ovlivnili evropskou legislativu zcela ve prospěch svých zaměstnavatelů.

Veřejnost se obvykle spoléhá na doporučení vládních agentur, aby rozhodla, zda je nový lék, vakcína nebo zdravotnický prostředek bezpečný a účinný. A tyto agentury, jako FDA nebo EMA, se spoléhají na klinický výzkum. **Jak již bylo zmíněno dříve, farmaceutický průmysl je notoricky známý tím, že má vlivné vládní úředníky pod palcem. Zde je další strážlivá pravda: Většina vědeckého výzkumu je placena farmaceutickými společnostmi.**

Když New England Journal of Medicine (NEJM) publikoval 73 studií o nových léčích v průběhu roku, [zjistil](#), že ohromujících 82% z toho bylo financováno farmaceutickou společností, která produkt prodávala, 68% mělo autory, kteří byli zaměstnanci této společnosti, a 50% mělo přední výzkumníky, kteří přijímali peníze od farmaceutické společnosti.

Podle [studie](#) z roku 2013 provedené na University of Arizona College of Law jsou akcionáři, konzultanti, ředitelé a úředníci společnosti téměř vždy zapojeni do provádění výzkumu, i když není přímo financován farmaceutickými společnostmi. Zpráva BMJ z roku 2017 také ukázala, že asi polovina redaktorů lékařských časopisů dostává platby od farmaceutických společností, přičemž průměrná platba na redaktora je 28 000 dolarů. Tyto statistiky jsou však správné pouze tehdy, pokud výzkumní pracovníci a redaktori zprůhlední platby farmaceutických společností. **Recenze dvou nejvlivnějších lékařských časopisů z roku 2022 zjistila, že 81% autorů studie zatajilo miliony dolarů v platbách od výrobců léků.**

Bohužel, neexistují žádné známky zpomalení tohoto trendu. Podle [zprávy](#) Univerzity Johna Hopkinse se počet klinických studií financovaných farmaceutickým průmyslem od roku 2006 každoročně zvyšuje, zatímco nezávislé studie jsou stále vzácnější. A tyto střety zájmů mají vážné důsledky. **Vezměte si například Avandia, lék na cukrovku vyráběný společností GlaxoSmithCline (GSK).** Avandia byla nakonec [spojena s](#) drasticky zvýšeným rizikem infarktu a srdečního selhání. A zpráva BMJ [odhalila](#), že téměř 90% vědců, kteří původně psali pozitivní články o Avandii, mělo finanční vazby na GSK.

Nyní však přichází znepokojující část: Pokud farmaceutický průmysl úspěšně ovlivňuje vědu, pak to znamená, že lékaři, kteří se spoléhají na vědu, jsou ve svých rozhodnutích o předepisování zaujatí.

S „ghostwritingem“ jsou hranice opravdu rozmazané. Velké farmaceutické společnosti vědí, že občané mnohem pravděpodobněji důvěřují zprávě napsané licencovaným lékařem než jednomu z jejich vlastních zástupců. To je důvod, proč platí lékařům, aby byli jmenováni jako autoři – i když

lékaři byli jen málo nebo nebyli vůbec zapojeni do výzkumu a zpráva byla ve skutečnosti napsána farmaceutickou společností. **Tato praxe začala v 50. a 60. letech, kdy se tabákové společnosti zoufale snažily dokázat, že cigarety nezpůsobují rakovinu, a najaly si lékaře, aby dali své jméno na práci, která podkopala rizika kouření.**

Tato taktika je dodnes rozšířená: U více než jednoho z 10 článků publikovaných v NEJM byl [spoluautorem](#) ghostwriter. Ačkoli jen velmi malé procento lékařských časopisů má jasné pokyny proti ghostwritingu, je to stále technicky legální – navzdory skutečnosti, že důsledky mohou být fatální.

Například koncem 90. let a počátkem roku 2000 [společnost Merck zaplatila za](#) 73 článků napsaných ghostwritery, aby zdůraznila výhody svého léku na artritidu Vioxx. Později [se ukázalo, že společnost](#) Merck nehlásila všechny srdeční záchvaty účastníků studie. **Ve skutečnosti studie publikovaná v NEJM zjistila, že odhadem 160 000 Američanů utrpělo infarkt nebo mrtvici z užívání přípravku Vioxx.** Tento výzkum provedl Dr. David Graham, zástupce ředitele Úřadu pro bezpečnost léčiv FDA, který pochopitelně dospěl k závěru, že lék není bezpečný. Ale Úřad pro nové léky FDA, který byl zodpovědný nejen za původní schválení přípravku Vioxx, ale také za regulaci léku, se pokusil zamést tato zjištění pod koberec.

„Byl jsem pod tlakem, abych změnil své závěry a doporučení, a v podstatě mi bylo vyhrožováno, že mi nebude dovoleno prezentovat práci na konferenci, pokud ji nezměním,“ [napsal](#) ve své výpovědi v americkém Senátu v roce 2004 o léku Vioxx. „Manažer bezpečnosti léčiv doporučil, abych byl vyloučen z prezentace posteru na konferenci.

Nakonec FDA [vydala zdravotní oznámení](#) o Vioxxu a Merck stáhl produkt z trhu poté, co z něj společnost již vydělala spoustu peněz. **Ale bylo příliš pozdě, následky byly děsivé - 38 000 pacientů užívajících Vioxx, kteří utrpěli infarkt, již zemřelo. Někteří by to nazvali „masovou vraždou“.** Graham to nazval „[hlubokým regulačním selháním](#)“ a dodal, že vědecké standardy, které FDA uplatňuje na bezpečnost léků, „zaručují, že nebezpečné a smrtící léky zůstanou na americkém trhu.“ Nebo proč si myslíte, že FDA schválila kontroverzní mRNA [vakcínu Pfizer na prvním místě](#)?

To by nemělo být žádným překvapením, ale výzkum také opakovaně ukázal, že článek napsaný farmaceutickou společností s větší pravděpodobností zdůrazňuje výhody léku, vakcíny nebo zařízení a zlehčuje nebezpečí. (Pokud se chcete dozvědět více o této praxi, můžete najít bývalou ghostwriterku v [přehledu PLOS Medicine](#), která nastiňuje všechny etické důvody, proč opustila tuto práci). **Zatímco nežádoucí účinky se vyskytují v 95% klinického výzkumu, jsou zveřejněny pouze ve 46% publikovaných zpráv. Samozřejmě, to vše často vede lékaře k přesvědčení, že lék je bezpečnější, než ve skutečnosti je.**

Před pár dny jste si [zde mohli přečíst](#) první díl trilogie o globálních farmaceutických korporacích, u nichž je člověk vždy na posledním místě. Na tom prvním jsou samozřejmě – money...

S veškerou debatou o bezpečnosti experimentálních vakcín proti Covidu stojí za to připomenout, že Big Pharma má pouze jeden cíl: **maximalizovat zisky.** A pokud to stojí lidské životy, budiž. Zde si můžete přečíst druhou ze tří částí komplexní studie o tom, jak farmaceutické společnosti korumpují, podvádějí a manipulují – a také bez problémů akceptují bezpočet úmrtí.

[Tato část je o vlivu farmaceutického průmyslu na lékařskou profesi.](#) Existuje mnoho příkladů ze Spojených států, kde se o tom také živě diskutuje. Podíváme se také na nejdůležitější skandály posledních let, do kterých byla zapojena Big Pharma (a kde by experimentální vakcíny proti Covid-19 mohly být brzy přidány na dlouhý seznam).

Farmaceutické společnosti neplatí jen redaktorům a autorům lékařských časopisů, aby jejich produkty vypadaly dobře. Existuje dlouhá, špinavá historie farmaceutických společností, které používají finanční pobídky, aby přiměly lékaře, aby předepisovali jejich produkty.

Například společnosti Pfizer a AstraZeneca společně [rozdělily v roce 2018 lékařům ve Spojených státech 100 milionů dolarů, přičemž někteří z nich vydělávají mezi 6 a 29 milionů dolarů ročně](#). A výzkum ukázal, že tato strategie funguje: pokud lékaři přijmou tyto dary a platby, je [výrazně pravděpodobnější](#), že předepíší léky těchto společností.

Novartis je známý tím, že utrácí [více než 100 milionů dolarů za](#) extravagantní jídla, golfové výlety a další, zatímco poskytuje velkorysý úplatkářský program, který učinil lékaře bohatšími pokaždé, když předepsali určité léky na krevní tlak a cukrovku.

Purdue je nyní notoricky známý svou extrémně agresivní kampaní na OxyContin v 90. letech. V té době společnost propagovala OxyContin jako nenávykový zázračný lék pro pacienty s bolestí. Interní e-maily ukazují, že obchodní zástupci společnosti Purdue byli instruováni, [aby „prodávali, prodávali, prodávali“](#) a **čím více byli schopni prodat, tím více byli [odměněni propagačními akcemi a odměnami](#)**. Vzhledem k tomu, že v sázce bylo tolik, tito zástupci se nezastavili před ničím, aby dostali lékaře na palubu – dokonce zašli tak daleko, že posílali krabice [koblíh označených „OxyContin“](#) nepřesvědčeným lékařům. **Purdue narazil na dokonalý systém, jak vydělat spoustu zisku - z bolesti jiných lidí.**

Později [dokumenty prokázaly](#), že Purdue nejen věděl, že droga je vysoce návyková a mnoho lidí na ní bude závislých, ale také to, že povzbuzoval lékaře, aby předepisovali [stále vyšší dávky](#) (a posílali je na [bohaté luxusní dovolené](#) pro motivaci). Ve své výpovědi před Kongresem ze sebe výkonný ředitel Purdue Paul Goldenheim dělal hlupáka s tím, že neví nic o závislosti na OxyContinu a míry předávkování, ale e-maily, které byly později odhaleny, ukázaly, že naléhal na své kolegy, aby odstranili všechny zmínky o závislosti z jejich korespondence o droze.

Dokonce i poté, co bylo u soudu prokázáno, že Purdue podvodně prodával OxyContin, zatímco [skrýval jeho návykový potenciál](#), nikdo ze společnosti nestrávil jediný den za mřížemi. Místo toho společnost dostala jen pokutu [600 milionů dolarů](#) za přestupek - ekvivalent pokuty za překročení rychlosti ve srovnání s 9 miliardami dolarů, které vydělala na OxyContinu jen v roce 2006.

Mezitím, díky bezohlednosti firmy Purdue, [zemřelo](#) v letech 1999 až 2009 více než 247 000 lidí na předávkování opiáty na předpis. A to ani nebereme v úvahu všechny lidi, kteří zemřeli na předávkování heroinem, jakmile pro ně OxyContin již nebyl k dispozici. NIH [uvádí](#), že 80% uživatelů heroinu na něj přešlo poté, co začali užívat opiáty na předpis. **I to lze popsat jako „masovou vraždu ze strany Big Pharma“.**

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘÍSPĚT

Občas lékaři vyjádřili obavy, že by se pacient mohl stát závislým, ale Purdue již našel způsob, jak to obejít. Obchodní zástupci byli vyzváni, aby ujistili lékaře, že zatímco pacienti s bolestí mohou mít příznaky závislosti nazývané „pseudozávislost“, neznamena to, že jsou skutečně závislí. Samozřejmě neexistují [žádné vědecké důkazy](#), které by podpořily legitimitu tohoto konceptu. Ale co je na tom znepokojujícího? **Zástupci byli vyškoleni, aby lékařům řekli, že „pseudozávislost“ je známkou toho, že bolest pacienta není léčena dostatečně dobře a že řešením je jednoduše předepsat vyšší dávku OxyContinu.**

Purdue by to pravděpodobně nebyl schopen zvládnout, kdyby nebylo recenzenta FDA jménem Curtis Wright a jeho asistenta Douglase Kramera. Zatímco Purdue žádal o Wrightovo schvalovací razítko pro OxyContin, Wrighta zaujal útržkovitý přístup k žádosti. Nařídil společnosti, [aby posílala dokumenty do jeho domácí kanceláře namísto do FDA](#), a najal zaměstnance Purdue, aby mu pomohli přezkoumat studie o bezpečnosti léku. Zákon o potravinách, lécích a kosmetice [vyžaduje](#), aby FDA měla přístup k nejméně dvěma randomizovaným kontrolovaným studiím před klasifikací léku jako bezpečného a účinného, ale v případě OxyContinu byl schválen s údaji z jedné skromné [dvoutýdenní studie](#) – a to i u pacientů s osteoartritidou.

Když Wright i Kramer opustili FDA, nepracovali pro nikoho jiného než pro [Purdue](#), přičemž Wright vydělával trojnásobek svého platu v FDA. To je mimochodem jen jeden příklad [notoricky incestního vztahu FDA](#) s hlavním farmaceutickým průmyslem, často označovaným jako „otáčivé dveře“. **Vědecká zpráva z roku 2018 odhalila, že 11 z 16 recenzentů FDA skončilo u stejných společností, pro které regulovali produkty.**

V rámci nezávislého vyšetřování autor knihy „Empire of Pain“ a sloupkař pro New Yorker Patrick Radden Keefe požádali o přístup k záznamům Wrightovy komunikace s Purdue během schvalovacího procesu pro OxyContin.

„FDA se vrátila a řekla: ‚Ach, to je opravdu divné, ale nemáme nic. Všechno to bylo buď ztraceno, nebo zničeno,“ [řekl Keefe](#) v rozhovoru pro Fortune. **„Ale není to jen FDA. Je to Kongres, je to ministerstvo spravedlnosti, jsou to velké části zdravotnického establishmentu... myslím, že obrovské množství peněz znamenalo, že mnohé z kontrol, které by měly být ve společnosti zavedeny, aby nejen dosáhly spravedlnosti, ale také aby nás jako spotřebitele ochránily, nebyly zavedeny, protože byly kooptovány.“**

Velký farmaceutický průmysl může být zodpovědný za vývoj opiátů, které způsobily tuto katastrofu v oblasti veřejného zdraví, ale FDA (a její protějšky po celém světě, v EU tedy EMA) si zaslouží stejnou pozornost - protože její nesčetné selhání také pomohly tuto katastrofu umožnit. A mnoho z těchto nedávných selhání se stalo pod dohledem Dr. Janet Woodcockové.

Woodcocková byla [jmenována úřadující komisařkou](#) FDA jen několik hodin po inauguraci Joe Bidena. Jako 35letá veteránka FDA by byla logickou volbou, ale nemůžete zapomenout, že hrála hlavní roli v udržování výše uvedené opiátové epidemie FDA. Je také známá tím, že přehlasovala své vlastní vědecké poradce, když hlasovali proti schválení léku. **Woodcocková nejen [schválila OxyContin pro děti ve věku 11 let a starší](#), ale také dala zelenou několika dalším vysoce kontroverzním opioidním lékům proti bolesti s prodlouženým uvolňováním, pro které nebyly dostatečné důkazy o bezpečnosti nebo účinnosti.**

Jedním z nich byl Zohydro: v roce 2011 poradní výbor FDA hlasoval 11-2 [proti schválení léku](#) kvůli bezpečnostním obavám z nevhodného použití, ale Woodcocková opiát stejně prosadila. Pod jejím dohledem FDA také schválila další lék, který je dvakrát účinnější než OxyContin – jen aby pak požádala výrobce léků, aby jej o 10 let později stáhl z trhu kvůli „zneužívání a manipulaci“.

A pak tu byla Dsuvia, silný lék proti bolesti, který je [1000krát silnější než morfin](#) a [10krát silnější než fentanyl](#). Podle šefa jednoho z poradních výborů FDA pomohla americká armáda vyvinout tento konkrétní lék a Woodcocková řekla, že existoval tlak Pentagonu, který si vynutil schválení. FBI, členové Kongresu, úředníci veřejného zdraví a odborníci na bezpečnost pacientů [toto rozhodnutí zpochybnili](#) a poukázali na to, že se stovkami opiátů, které jsou již na trhu, není potřeba další droga – zejména taková, která nese tak vysoká rizika.

V poslední době Woodcocková působila jako terapeutická ředitelka [operace Warp Speed](#) a dohlížela na vývoj vakcín proti Covid-19.

Šílenství OxyContin je nepochybně jedním z nejznámějších příkladů podvodů farmaceutického průmyslu, ale takových případů jsou desítky. Zde je několik, které vynikají:

V roce 1980 společnost Bayer pokračovala v prodeji produktů pro srážení krve do zemí třetího světa, i když společnost [dobře věděla](#), že tyto produkty jsou kontaminovány virem HIV. Důvod? „**Finanční investice do produktu byla považována za příliš vysokou na to, aby byly zničeny akcie.**“. Jak se dalo očekávat, asi 20 000 hemofiliků, kterým byly tyto [kontaminované produkty](#) podány, mělo pozitivní test na HIV a nakonec se nakazilo AIDS, na který mnozí později zemřeli.

V roce 2004 čelila společnost Johnson & Johnson řadě soudních sporů za nezákonnou propagaci [off-label užívání](#) svého léku Propulsid pro pálení žáhy u dětí, ačkoli interní e-maily od společnosti potvrdily významné bezpečnostní obavy (několik úmrtí během zkoušek drogy). Dokumenty ze soudních sporů ukazují, že desítky studií sponzorovaných společností Johnson & Johnson, které zdůrazňují rizika tohoto léku, nebyly nikdy zveřejněny.

FDA odhaduje, že Avandia společnosti GSK způsobila v letech 1999 až 2007 asi 83 000 srdečních záchvatů. Interní dokumenty společnosti GSK ukazují, že společnost začala zkoumat účinky léku již v roce 1999 a poznamenala, že způsobuje vyšší riziko srdečního záchvatu než podobný lék, který měl nahradit. Namísto zveřejnění těchto zjištění společnost strávila deset let nezákonným zatajováním těchto účinků (a mezitím vydělala na tomto léku [3,2 miliardy dolarů ročně](#) až do roku 2006). Konečně, studie z [roku 2007](#) v New England Journal of Medicine spojila Avandii s 43% zvýšeným rizikem srdečních záchvatů a 64% zvýšeným rizikem úmrtí na srdeční onemocnění. Avandia je stále schválena FDA a je k dispozici ve Spojených státech.

Když bylo odhaleno, že AstraZeneca propaguje antipsychotický lék Seroquel pro použití, která nebyla schválena FDA jako bezpečný a účinný, byla společnost [v roce 2010 pokutována částkou 520 milionů dolarů](#). **Po celá léta společnost AstraZeneca povzbuzovala psychiatry a další lékaře, aby předepisovali Séroquel pro širokou škálu zdánlivě nesouvisejících stavů, včetně Alzheimerovy choroby, zvládání hněvu, ADHD, demence, posttraumatické stresové poruchy a nespavosti.** AstraZeneca také porušila federální zákon proti úplatkům tím, že platila lékařům, aby propagovali tato neschválená použití Séroquelu v propagačních přednáškách a při cestování na prázdninová místa.

V roce 2012 GSK zaplatila pokutu [ve výši 3 miliard dolarů](#) za uplácení lékařů tím, že je a jejich manželky dopravila do pětihvězdičkových letovisek, a uplácela je za nelegální propagaci drog pro off-label použití. **Ještě horší je, že GSK zadržela výsledky klinických studií, které ukazují, že její antidepressivum Paxil nejenže nefunguje u dospívajících a dětí, ale - což je ještě znepokojivější - že může zvýšit pravděpodobnost sebevražedných myšlenek v této skupině.** [Interní zpráva GSK z roku 1998](#) odhaluje, že společnost záměrně zatajila tato data, aby minimalizovala „potenciální negativní komerční dopad“.

V roce 2021 bývalá obchodní zástupkyně společnosti AstraZeneca [zažalovala](#) svého bývalého

zaměstnavatele za to, že ji nutil propagovat léky, které nebyly schváleny FDA. Zaměstnankyně tvrdí, že opakovaně vyjádřila své obavy svému šéfovi o „zavádějících“ informacích, které nebyly dostatečně podpořeny lékařským výzkumem, stejně jako o reklamě na určité léky mimo schválený rozsah. Její nadřazený tyto obavy nejen ignoroval, ale tlačil na ni, aby podpořila prohlášení, s nimiž nesouhlasila, a vyhrožoval, že ji odstraní z regionálních a národních pozic, pokud se nepodřídí. Podle žalobkyně jí nebyl zvýšen plat a nedostala bonus, protože odmítla porušit zákon.

Na začátku roku 2022 panel odvolacího soudu ve Washingtonu znovu otevřel [žalobu proti společnosti](#) Pfizer, AstraZeneca, Johnson & Johnson, Roche a GE Healthcare, které tvrdí, že byly zapojeny do financování teroristických útoků proti americkým vojákům a dalším Američanům v Iráku. Žaloba [tvrdí](#), že od roku 2005 do roku 2011 tyto společnosti pravidelně nabízely iráckému ministerstvu zdravotnictví úplatky (včetně bezplatných léků a zdravotnického vybavení) ve výši milionů dolarů ročně, aby zajistily smlouvy o lécích. Tyto úplatky pak byly údajně [použity k financování](#) zbraní a výcviku Mahdího armády, která byla až do roku 2008 považována za jednu z nejnebezpečnějších skupin v Iráku.

Obzvláště znepokojivé je, že farmaceutické společnosti provádějí stále [více klinických hodnocení](#) v zemích třetího světa, kde lidé mohou být méně vzdělaní a kde je také mnohem méně bezpečnostních předpisů. [Experimentální studie Trovanu společnosti Pfizer z roku 1996](#) na nigerijských dětech s meningitidou – bez informovaného souhlasu – jsou jen jedním nechutným příkladem.

Když bývalý lékařský ředitel v centrálním výzkumném oddělení společnosti Pfizer [varoval](#) společnost před i po studii, že metody v této studii jsou „nevhodné a nebezpečné“, byl okamžitě propuštěn. **Rodiny nigerijských dětí, které zemřely nebo zůstaly slepé, s poškozeným mozkiem nebo paralyzovanými poté, co studie [zažalovala společnost Pfizer](#), se společnost [nakonec vyrovnala mimosoudně](#).** V roce 1998 FDA schválila Trovan [pouze pro dospělé](#). Později byla [droga zakázána](#) na evropských trzích kvůli zprávám o smrtelném onemocnění jater a omezena na nouzovou péči ve Spojených státech. Pfizer nadále popírá jakékoli pochybení.

Ale to vše je jen špička ledovce. Pokud se chcete ponořit trochu hlouběji do chovu králíků – a varuji vás, že je to hluboká díra – rychlé vyhledávání Google pro „[Soudní spory Big Pharma](#)“ odhalí další temné záznamy o úplatkářství, nepoctivosti a podvodech.

Situace v Evropské unii a v mnoha dalších zemích, které jsou lukrativními trhy, není o nic lepší než v USA. Nově navrhovaná aktualizace zákona o nepravdivých nárocích by pomohla chránit a podporovat oznamovatele v jejich úsilí činit farmaceutické společnosti odpovědnými tím, že zabrání tomuto typu odvetných opatření a ztíží obviněným společnostem zamítnutí těchto případů. **Nemělo by být žádným překvapením, že Pfizer, AstraZeneca, Merck a řada dalších velkých farmaceutických společností v současné době lobbují za [zablokování](#) aktualizace.** Samozřejmě nechtějí bývalým zaměstnancům usnadnit odhalení jejich pochybení, což by je potenciálně stálo další miliardy na pokutách.

Je třeba mít na paměti, že se jedná o tytéž lidi, kteří vyráběli, uváděli na trh a měli prospěch z experimentálních vakcín proti Covid-19. Ti samí lidé, kteří manipulují výzkumem, podplácejí osoby s rozhodovací pravomocí, aby propagovaly jejich léky, zakrývají negativní výsledky výzkumu, aby se vyhnuli finančním ztrátám, a vědomě ohrožují nevinné občany. Ti samí lidé, kteří řekli Americe: „Vezměte si tolik OxyContinu, kolik chcete, můžete jej užívat nepřetržitě!“, řekli světu „Aplikujte si naše Covid vakcíny – a to i opakovaně, jsou naprosto bezpečné...“

Sledujte nás na Telegramu: t.me/cz24news

AUTOR: Slovanka

ZDROJ: necenzurovanapravda.cz