

BIG PHARMA NEMÁ ŽÁDNÉ SVĚDOMÍ! ZKORUMPOVANÍ REGULÁTOŘI (3. ČÁST)

- CZ24 News | 15. dubna 2022

BIG PHARMA NEMÁ ŽÁDNÉ SVĚDOMÍ! ZKORUMPOVANÍ REGULÁTOŘI

První a druhá část ZDE

Níže si můžete přečíst třetí - a poslední - část trilogie o farmaceutické mafii, jejímž hlavním heslem je „money first“. Neuvěřitelný je již jen ten fakt, že za doslova masové vraždy, k nimž dochází díky vědomě schváleným škodlivým preparátům, které jsou posléze nabízeny pacientům jako léčiva, nikdo z výše postavených neskončil - a nejspíš ani neskončí - ve vězení.

S veškerou debatou o bezpečnosti experimentálních vakcín proti Covidu stojí za to připomenout, že Big Pharma má pouze jeden cíl: maximalizovat zisky. A pokud to stojí lidské životy, budiž. Zde je třetí ze tří částí komplexního vyšetřování toho, jak farmaceutické společnosti korumpují, podvádějí a manipulují - a také bez skrupulí akceptují bezpočet úmrtí.

Tato třetí a závěrečná část série článků je o národních a mezinárodních organizacích, které by se měly ve skutečnosti starat o zdraví a zdravotní bezpečnost lidí. Měli by. Ovšem realita je díky korupci úplně jiná.

Big Pharma, FDA, WHO, NIH, CDC a EMA

Jak ve skutečnosti fungují agentury a organizace jako Národní instituty zdraví (NIH), Světová zdravotnická organizace (WHO) a Centra pro kontrolu a prevenci nemocí (CDC) nebo Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA)? Nemají povinnost poskytovat nezávislé rady, jak chránit občany?

Pokyny WHO jsou nepopíratelně vlivné po celém světě. Po většinu své historie, sahající až do roku 1948, nesměla organizace přijímat dary od farmaceutických společností - pouze od členských států. **To se však změnilo v roce 2005**, kdy WHO aktualizovala svou fiskální politiku a nalila do svého systému soukromé peníze.

Od té doby WHO přijala mnoho finančních příspěvků od velkých farmaceutických společností. **Ve skutečnosti je dnes WHO pouze z 20 % financováno členskými státy, zatímco neuvěřitelných 80 % finančních prostředků pochází od soukromých dárců.** Například Nadace Billa a Melindy Gatesových (BMGF) je nyní jedním z hlavních dárců, který poskytuje až 13% finančních prostředků - asi 250-300 milionů dolarů ročně. Dnes BMGF poskytuje WHO více darů než celé Spojené státy.

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘÍSPĚT

Dr. Arata Kochi, bývalý šéf programu WHO proti malárii, [vyjádřil v roce 2007](#) obavy generální ředitelce Dr. Margaret Chanové, že získání finančních prostředků BMGF by mohlo mít dalekosáhlé, do značné míry nezamýšlené důsledky, včetně potlačení rozmanitosti názorů mezi vědci.

„Největší obavy spočívají v tom, že Nadace Gatesových není plně transparentní a zodpovědná,“ řekl v rozhovoru pro Devex Lawrence Gostin, ředitel Centra pro spolupráci v národním a globálním zdravotním právu. „Prostřednictvím svého vlivu by mohla řídit priority WHO. To by umožnilo jedinému bohatému filantropovi určovat globální zdravotní agendu.“

Podívejte se na [seznam dárců WHO](#) a najdete několik dalších známých jmen, jako jsou AstraZeneca, Bayer, Pfizer, Johnson & Johnson a Merck.

NIH má zřejmě stejný problém. Vědecký novinář Paul Thacker, který dříve vyšetřoval finanční vazby mezi lékaři a farmaceutickými společnostmi jako vedoucí vyšetřovatel senátního výboru Spojených států, napsal ve [Washington Post](#), že tato agentura často ignoruje velmi zjevné střety zájmů. Tvrdil také, že jejich vazby na průmysl sahají desítky let do minulosti.

V roce 2018 bylo odhaleno, že studie o spotřebě alkoholu ve výši 100 milionů dolarů provedená vědci NIH byla financována především výrobcí piva a likérů. E-maily prokázaly, že během koncepce studie – která měla za cíl [zdůraznit](#) výhody spíše než rizika mírné konzumace alkoholu – výzkumníci NIH byli často v kontaktu s těmito společnostmi. Proto NIH nakonec musel studii [přerušit](#).

A pak je tu CDC. Dříve tato agentura nesměla přijímat dary od farmaceutických společností, ale v roce 1992 našla [mezeru](#): Nová legislativa schválená Kongresem jí umožnila přijímat soukromé finanční prostředky prostřednictvím neziskové nadace s názvem CDC Foundation. [Jen od roku 2014 do roku 2018 obdržela nadace CDC Foundation 79,6 milionu dolarů od společností jako Pfizer, Biogen a Merck.](#)

Samozřejmě, pokud chce farmaceutická společnost získat schválený lék, vakcínu nebo jiný produkt, musí se zavděčit FDA. **To vysvětluje, proč farmaceutické společnosti [zaplatily v roce 2017 neuvěřitelných 75% rozpočtu FDA za vědecké recenze, oproti 27% v roce 1993.](#)** Nebylo tomu tak vždy. Ale v roce 1992 kongresový zákon změnil finanční [toky FDA](#) a požadoval, aby farmaceutické společnosti platily poplatky za užívání, které pomáhají FDA urychlit schvalovací proces pro své léky.

Výzkum společnosti Science z roku 2018 zjistil, že 40 ze 107 lékařských poradců ve výborech FDA obdrželo více než 10 000 dolarů od velkých farmaceutických společností, které usilují o schválení svých léků, přičemž někteří obdrželi až 1 milion dolarů nebo více. FDA tvrdí, že má dobře fungující systém pro identifikaci a prevenci těchto potenciálních střetů zájmů.

Bohužel tento systém funguje pouze tehdy, pokud jde o detekci plateb před setkáním poradních panelů, a vyšetřování science [zjistilo](#), že mnoho členů panelů FDA dostává své platby až poté, co se tak stane. Farmaceutické společnosti slibují [zaměstnancům FDA budoucí bonus, který závisí na tom, zda věci půjdou](#) podle jejich představ.

Tato dynamika se ukazuje jako problematická: **[Studie z roku 2000 zjistila, že FDA při schvalování rotavirové vakcíny v roce 1998 neprovedla všechny náležitosti. To pravděpodobně souviselo se skutečností, že členové výboru měli finanční vazby na výrobce](#)**

Merck - mnozí vlastnili akcie společnosti v hodnotě desítek tisíc dolarů nebo byli dokonce držiteli patentů na samotnou vakcínu. Později systém hlášení nežádoucích účinků odhalil, že vakcína způsobila u některých dětí těžkou střevní obstrukci, takže byla nakonec stažena z amerického trhu v říjnu 1999.

V červnu 2021 pak FDA ignorovala obavy svého vlastního vědeckého [poradního výboru a schválila lék na Alzheimerovu chorobu Aduhelm společnosti Biogen](#) – krok, který byl [lékaři silně kritizován](#). Lék ukázal v [klinických studiích](#) nejen velmi nízkou účinnost, ale také potenciálně závažné vedlejší účinky, jako je krvácení do mozku a otok.

Dr. Aaron Kesselheim, profesor na Harvardské lékařské fakultě a člen vědeckého poradního výboru FDA, hovořil o nejhorším schválení léku v nedávné historii a poznamenal, že setkání mezi FDA a společností Biogen ukázala podivnou dynamiku, která naznačovala neobvykle blízký vztah. Dr. Michael Carome, ředitel Public Citizen's Health Research Group, řekl [CNN](#), že věří, že FDA pracuje v nevhodně úzké spolupráci se společností Biogen od roku 2019. „Nebyli to objektivní, nezaujatí regulátoři,“ dodal v rozhovoru pro CNN. „Zdá se, že rozhodnutí bylo předurčeno.“

To nás přivádí k možná dosud **největšímu střetu zájmů: NIAID Dr. Anthonyho Fauciho je jen jedním z mnoha institutů, které tvoří NIH - a NIH vlastní polovinu patentu na vakcínu Moderna - stejně jako tisíce dalších farmaceutických patentů.** NIAID může vydělat [miliony dolarů z](#) příjmů z vakcíny Moderna, přičemž jednotliví úředníci také dostávají až 150 000 dolarů ročně.

Ale EMA v Evropě není o nic lepší. Podle [zprávy](#): „Zdá se to nepravděpodobné, ale 85,70% správního rozpočtu agentury (346 milionů eur) pochází z poplatků placených farmaceutickým průmyslem a pouze 14,30% z veřejných prostředků Evropské unie... Povinnosti EMA jakožto agentury Evropské komise týkající se transparentnosti a přístupu k dokumentům vyplývají ze směrnic, které stanoví, že jakýkoli dokument, který má EMA v držení v průběhu své činnosti, je ve skutečnosti veřejným dokumentem.“

Stejně jako u americké FDA existuje také princip „otáčivých dveří“ u Big Pharma, kde **úředníci EMA buď pocházejí přímo z průmyslu, nebo jsou po svém funkčním období umístěni na vysoké pozice ve farmaceutickém průmyslu.** Nezapomínejme, že tato [korupce](#) nejen ohrožuje lidské životy, ale také vede k miliardovým ztrátám.

Příkladem konkrétního evropského státu je [farmaceutický skandál v Itálii v roce 2008](#). Sedm lidí, včetně dvou zástupců italského zdravotnického licenčního úřadu AIFA, bylo v té době zatčeno za korupci kolem schvalování léků k distribuci. V té době bylo vyšetřováno dalších 22 lidí a některé farmaceutické společnosti.

Tam, kde je třeba vydělat spoustu peněz, je také korupce a manipulace. **Vzhledem k relativně nízkým trestům se korporacím vyplácí uvádět na trh potenciálně život ohrožující léky díky zmanipulovaným studiím.** Představte si, že investujete možná 200 milionů eur do vývoje nového léku, který vám přináší roční zisk 2,5 miliardy eur a uvědomíte si, že má některé velmi závažné vedlejší účinky. No, pokud potenciální trest (plus odškodnění a soudní výlohy) je nakonec možná celkem jedna miliarda eur a můžete být na trhu s tímto lékem nejméně pět nebo šest let – pak máte i dost peněz na to, abyste uplatili regulační orgány.

Viděli jsme toto schéma na tolika lécích (viz také příklady v předchozích částech této série článků) a ještě jasněji v experimentálních vakcínách proti Covidu. Protože tam výrobci (viz zprávy [zde](#) a [zde](#)) dostali od politiků volnou ruku, že nejsou zodpovědní za všechny (někdy fatální) vedlejší účinky. To je

zcela bezrizikový mnohamiliardový zisk pro společnosti Pfizer, Moderna & Co.

Sledujte nás na Telegramu: t.me/cz24news

AUTOR: Slovanka

[ZDROJ](#)