

CANADIAN COVID CARE ALLIANCE: ZÁVAŽNÉ POCHYBNOSTI O BEZPEČNOSTI A ÚČINNOSTI VAKCÍN. KLINICKÉ TESTY VAKCÍNY PFIZER BOLI OD ZAČIATKU ZLÉ

- CZ24 News | 27. prosince 2021

KANADA: *Canadian COVID Care Alliance* zostavila prezentáciu, ktorá demonštruje, ako sa údajná randomizovaná placebom kontrolovaná, dvojito zaslepená štúdia spoločnosti Pfizer odklonila od metodológií, ktoré by definitívne odpovedali na otázky o bezpečnosti a účinnosti vakcíny.

Nezhody týkajúce sa toho, či sú očkovania proti COVID-19 „bezpečné a účinné“, pramenia nielen zo subjektívnej povahy takýchto deskriptorov, ale aj z nedostatku konsenzu v súvislosti s údajmi používanými na zdôvodnenie alebo vyvrátenie takéhoto tvrdenia.

[Týždenné správy o chorobnosti a úmrtnosti](#) (MMWR) Centra pre kontrolu a prevenciu chorôb (CDC) často čerpajú z obmedzených pozorovaní a ich **hodnotenie účinnosti vakcín je založené na relatívne malých podskupinách našej populácie**. Ich závery niekedy odrážajú zastarané údaje a sú v rozpore s ich vlastnými odporúčaniami.

Napríklad [tu](#) je najnovší odhad CDC účinnosti vakcíny viac ako 80 % pri prevencii COVID-19 (tj riziko nakazenia je 5-krát menšie, ak je zaočkovaný). Upozorňujeme, že táto najnovšia metrika je založená na najnovších údajoch CDC spred viac ako jedného mesiaca a predstavuje údaje získané iba z 27 jurisdikcií.

Eric Topol, profesor molekulárnej medicíny na Scripps Research, je bývalým členom poradnej rady projektu [Covid Tracking Project](#) – tímu, ktorý pracoval na zbere a syntéze lokálneho COVID-19 počas vrcholu pandémie. [Politico](#) nedávno citovalo Topola:

Myslím si, že od prvého dňa sme pri sledovaní údajov pre pandémiu urobili hroznú prácu. Nesledujeme všetky veci, ktoré potrebujeme, aby sme pochopili, čo sa deje. Je to trápne

Medzitým sa zranenia spôsobené očkovaním naďalej hromadia v systéme hlásenia nežiaducich udalostí vakcíny (VAERS) a zostávajú nepovšimnuté, čo znemožňuje akúkoľvek konštruktívnu diskusiu o riziku.

Bolo [povolenie na núdzové použitie](#) opodstatnené? Dal sa súčasný zmätok okolo účinnosti a bezpečnosti vakcín od začiatku predvídať?

Prezentácia kanadskej aliancie COVID Care Alliance

[Canadian COVID Care Alliance](#) (CCCA) je skupina „nezávislých kanadských lekárov, vedcov a zdravotníckych profesionálov, ktorí sa zaviazali poskytovať kanadskej verejnosti kvalitné a vyvážené informácie založené na dôkazoch o COVID-19, aby bolo možné znížiť počet hospitalizácií, zachrániť životy a naša krajina obnovená čo najbezpečnejšie.“

CCCA zostavila prezentáciu, ktorá komplexne demonštruje, ako sa údajná randomizovaná placebom kontrolovaná, dvojito zaslepená štúdia spoločnosti Pfizer odklonila od metodík, ktoré by definitívne odpovedali na otázky bezpečnosti a účinnosti.

V tomto stručnom prehľade [snímok](#) s vysvetľujúcim [videom](#) CCCA dôsledne zhrnulo, prečo nebola skúška Pfizer navrhnutá tak, aby adekvátne preukázala bezpečnosť a účinnosť jej produktu.

Tu je niekoľko kľúčových bodov z prezentácie CCCA:

- Počiatočné údaje preukázali vysoké relatívne zníženie rizika infekcie, ale toto predstavovalo **absolútne zníženie rizika iba o 0,84 %**. Je to absolútne zníženie rizika, ktoré určuje pomer rizika a prínosu potrebný na prijímanie informovaných rozhodnutí o očkovaní.
- Skoré odslepenie: Niekoľko mesiacov pred zverejnením šesťmesačných výsledkov pozorovania sa spoločnosť Pfizer rozhodla ponúknuť svoj produkt tým účastníkom, ktorí dostali placebo. **Vylúčením takmer všetkých účastníkov placebového krídla** spoločnosť Pfizer účinne zatvorila oponu svojho experimentu, pretože dlhodobé porovnávanie už nie je možné.
- Úmrtnosť a morbidita zo všetkých príčin, jediné rozumné výsledky na určenie účinnosti a rizika, **sa nezohľadnili**. V skutočnosti bola úmrtnosť zo všetkých príčin vyššia v očkovanej skupine po šiestich mesiacoch.
- Závažné nežiaduce udalosti prevýšili počet prípadov závažného COVID, ktorému sa predišlo po šiestich mesiacoch pozorovania.
- Účastníci štúdie **nezohľadnili najzraniteľnejších členov populácie** – [viac ako 50 % ľudí zomierajúcich na COVID má 75 rokov alebo viac](#). **Táto veková skupina tvorila len 4,4 % účastníkov štúdie**. Okrem toho **95 % tých, ktorí zomreli na COVID, malo jednu alebo viac komorbidít**. Takmer 80 % účastníkov testovania nemalo žiadne.
- Nie každý účastník testovania bol testovaný na COVID. Asymptomatické alebo paucisymptomatické (s niekoľkými príznakmi) prípady boli vynechané.

Otázky týkajúce sa odslepovania a integrity údajov

Prezentácia CCCA tiež oživuje záhadné pozorovanie uvedené v [informačnom dokumente](#), ktorý Pfizer predložil iba poradnému výboru FDA pre vakcíny a príbuzné biologické produkty (VRBPAC) FDA, ale nikde inde – vrátane široko citovaného súhrnu štúdie uvádzaného v New England Journal medicíny.

Podľa dokumentu bolo 3 410 účastníkov podozrivých z ich klinického prejavu na COVID, ale boli vylúčení z výpočtov účinnosti, pretože diagnózu nebolo možné potvrdiť testovaním PCR. Prezentácia CCCA predpokladá, že **táto veľká skupina účastníkov nebola nikdy testovaná**. Znenie v informačnom dokumente VRBPAC je skutočne vágne a uvádza, že účastníci neboli v jednej vete „potvrdení PCR“ a v druhej „nepotvrdení“.

Za predpokladu, že vyšetrovatelia spoločnosti Pfizer postupovali podľa protokolu štúdie, títo účastníci boli v skutočnosti testovaní.

To nás však núti akceptovať, že viac ako 3 400 účastníkov, ktorí mali príznaky COVID, trpelo inými chorobami, nie COVID-om

Inými slovami, 3 580 účastníkov klinicky prezentovalo COVID (3 410 podozrivých a 170 potvrdených). Z toho viac ako 95 % bolo testovaných negatívne. To je ťažké akceptovať v skupine, kde je vysoké klinické podozrenie.

Bez ďalšieho testovania zo strany vyšetrovateľov však musíme tieto čísla akceptovať tak, ako boli

hlásené.

Peter Doshi, Ph.D., hlavný redaktor The BMJ, podrobne vysvetlil dôsledky tohto výsledku v [stanovisku](#) publikovanom takmer pred rokom. Vo svojom široko diskutovanom komentári Doshi zaznamenal ďalšie matúce zistenie v údajoch spoločnosti Pfizer. Do 7 dní od podania druhej z dvoch dávok bolo 371 (310 v očkovanej skupine a 61 v skupine s placebom) účastníkov štúdie vyradených zo štúdie kvôli „dôležitým odchýlkam od protokolu“.

Samozrejme, dochádza k odchýlkam od protokolu, ale prečo bolo v danom bode štúdie vylúčených päťkrát viac príjemcov vakcíny ako príjemcov placeba?

Hoci v hodnotenej populácii bolo takmer 40 000 účastníkov, iba 170 prispelo k výpočtu účinnosti s ohľadom na ochranu pred infekciou a iba 10 s ohľadom na ochranu pred ťažkou infekciou. Inými slovami,

len hrstka nesprávne diagnostikovaných a kategorizovaných účastníkov môže ľahko viesť k podstatne odlišnému odhadu účinnosti a bezpečnosti vakcíny

Štatistik a pedagóg [Mathew Crawford](#) poukázal na to, že pravdepodobnosť takéhoto rozdielu medzi skupinami je mimoriadne nepravdepodobná. Pretože však vyšetrovatelia mali byť zaslepení, musíme to prijať ako mimoriadnu zhodu okolností.

Je neuveriteľné, že rovnaký rozdiel sa vyskytol v pediatrických štúdiách (vo veku 5 až 11 rokov). Tabuľka 12 zo [zodpovedajúceho súhrnu](#) k VRBPAC FDA uvádza, že 3,1 % detí bolo vyradených zo štúdie, ak dostali vakcínu, v porovnaní s 0,5 % detí, ak dostali placebo.

Čudné „náhody“

Opäť je tu **5-násobný rozdiel presne v tom istom bode štúdie** (do 7 dní od dávky 2). Je pravda, že formulácia vakcíny vyžaduje pred podaním kroky, ktoré sa nevyžadujú pri placebe, ale prečo sa tieto odchýlky protokolu nevyskytli aj pri prvej dávke? **Čo sa stalo s týmito príjemcami vakcín krátko po tom, čo dostali druhú dávku?**

Tieto pozoruhodné „náhody“ možno najlepšie vysvetliť, ak sme ochotní zvážiť možnosť, že vyšetrovatelia v skutočnosti neboli zaslepení. Toto je presne to najodsudzujúcejšie obvinenie informátora **Brooka Jacksona**, bývalého regionálneho riaditeľa Ventavie, jednej z niekoľkých klinických výskumných organizácií, ktoré v roku 2020 uskutočňujú testy vakcín spoločnosti Pfizer.

Jackson okrem oslepenia vyšetrovateľov **obvinil Ventaviu aj z falšovania údajov**.

Toto sú vážne obvinenia. Prečo by sme im mali veriť? Pretože príbeh potvrdzujú samotné údaje zo súdneho konania.

Bola prepustená do jedného dňa od nahlásenia svojich obáv priamo FDA. Jej príbeh bol pokrytý v [The BMJ](#) 2. novembra. Mainstreamové médiá o tom ešte neinformovali.

Záver

Hoci orgány verejného zdravotníctva naďalej vyhlasujú, že tieto produkty sú bezpečné a účinné, každý týždeň prináša viac a viac dôkazov o opaku.

Dôkladná analýza údajov zo skúšok vakcín spoločnosti Pfizer odhaľuje viac otázok ako odpovedí. Tvrdenia, že produkt výrobcu vakcíny funguje „podľa očakávania“, nemusia byť až tak ďaleko od pravdy. Záleží, čo výrobca očakáva...

ZDROJ: childrenshealthdefense.org

PŘEKLAD: skspravy.sk