

Český fyzik varuje před politikou „nulového uhlíku“

- CZ24 News | 10. listopadu 2023

V nemainstreamových amerických médiích se nyní objevila zajímavá analýza šílené klimatické politiky z pera českého fyzika, který působí na univerzitě v USA. Je otázka, zda nebude po tomto článku z univerzity propuštěn.

Podobné názory jsou totiž nyní v akademické sféře nejen v USA trestány, zatímco odměňována je tupá klimatická propaganda, podle níž se údajně řítíme do apokalypsy, kterou způsobil CO2 produkováný člověkem.



[Český fyzik](#) Luboš Motl varoval, že tvrzení, že politika Net Zero (nulový uhlík) je levná a snadná, jsou naivní a šílená.

V celosvětovém měřítku by náklady byly ve skutečnosti ekonomicky zničující a explozivní, pokud jde o sociální soudržnost.

Někteří lidé tvrdí, že prosazení Net Zero by bylo naprosto snadné a levné, pod 2 biliony dolarů (celkové integrované výdaje) – pokud bychom postavili spoustu jaderných elektráren. Ale taková tvrzení jsou naprosto šílená.

Veškerá elektrická auta jsou v podstatě nemožná

Za prvé, jaderná energie je v pořádku, ale ve srovnání s uhlím to není žádný „zázrak.“ Každá nuceně odstavená elektrárna – ať už na uhlí nebo uran – je obrovským plýtváním penězi. Neméně důležité je, že pro Net Zero výměna elektráren nestačí.

Máte také auta atd. Nahrazení automobilů elektrickými vozidly je v nadcházejících desetiletích v podstatě nemožné. Trh již ukazuje, že poptávka po elektromobilech se téměř vypařila. Místo slibovaného exponenciálního růstu se výrobci elektromobilů pravděpodobně potýkají s poklesem. Není se čemu divit.

20 bilionů dolarů každých 7 let – jen za auta!

Dalo by se říci, že elektromobil je srovnatelný s vozem se spalovacím motorem (ICE), když je v provozu, ale abyste si ho mohli koupit, musíte si připlatit o 15 000 dolarů nad cenu srovnatelného vozu se spalovacím motorem.

Takový elektromobil musí být vyměněn každých 7 let, protože baterie je problematická a v tu chvíli je technologie zastaralá, takže nový elektromobil je lepší než starý s novou baterií. Jednoduše máte 15 000 \$ navíc za auto a na 7 let. Na světě je 1,5 miliardy aut.

To už je 20 bilionů dolarů navíc za 7 let jen za tento typ aut. Těchto 20 bilionů dolarů za 7 let, neboli 3 biliony dolarů každý rok, stále nezahrnuje nabíjecí infrastrukturu plus další baterie, které by musely být umístěny do sítě, aby se vypořádaly s nerovnoměrným načasováním nabíjení automobilů.

A výše uvedené náklady jsou stále podhodnocené, protože nám dojdou některé komodity, které jsou potřeba – i když najdeme obrovské nové zásoby lithia, jejich těžba bude dražší, protože musíme kopat hlouběji, a může nám dojít měď, kadmium a něco jiného. A to jsou jen auta.

Tento nesmysl je na očích

Pak tu máme krávy s metanem atd. Můžeme je nahradit technickou opravou?

Neexistuje žádná přijatelná technologická oprava, malé zázračné řešení, jako jsou jaderné elektrárny, které může proměnit konečný sen o čisté nule ve skutečnost.

Nechce se mi věřit, že by kterýkoli skeptik klimatické krize mohl přejít do opačného tábora v této důležité otázce, která je hlavně otázkou politiky.

Ale racionální argumentace je potřebná k tomu, abychom zjistili, že Net Zero je šílená s atomovkami nebo bez nich.

Skutečná bitva je vedena proti šílencům

Privlastnění si vědy a značky „věda“ klimatickými alarmistickými pomatenci bylo pro civilizaci obrovskou ranou. Před 30 lety bych nevěřil, že se něco takového stane (svět jistě vypadal, jako by se stal kapitalistickou utopií ve stylu USA 80. let), ale prostě se to stalo.

Nacházíme se v novém světě, který bojuje různé bitvy a snaha šílenců vnutit svou idiocii a lži hospodářské politice je nyní pravděpodobně nejdůležitější součástí konfrontací souvisejících s klimatem. Možná je tedy důležitější než kdy jindy, aby se k těmto politikám vyjadřovali alespoň trochu rozumní lidé, kteří hovoří dostatečně jednotně.

Je nesmyslné, že CO₂ stojí za špatnými jednotlivými povětrnostními jevy nebo extrémy a téměř každý chápe, že 1-2 °C (rovnoměrného) oteplení za století není samo o sobě problémem, bez ohledu na příčiny této hypotetické změny (moje jistota, že CO₂ přidal méně než 1 °C za století, není příliš jistá, ale také si myslím, že to není příliš důležitá otázka).

Pseudovědecký blud: CO₂ za povětrnostními jevy

Hrozné je, že CO₂ je iracionálně obviňován z bouří a dalších věcí, které na Zemi existují miliardy let, v podstatě se stejným rozložením (ale dnes jsou globálně mnohem medializovanější, než bývaly), a dokonce i tato tvrdší drsnost se stává spíše mainstreamem.

Zatímco to, že lidé „obviňují“ CO₂ z oteplování (jistě prospěšného, pokud je to pravda), se zdá být nezvratným faktem (alespoň do hypotetického okamžiku, kdy se oteplování skutečně změní v ochlazování, což by jistě mohlo, pokud mohu říci, ale stále si myslím, že nějaké oteplení v příštích desetiletích je o něco pravděpodobnější).

Představa, že za všemi druhy chytlavých povětrnostních jevů stojí čarodějnice CO₂, je ještě idiottější pseudovědecký blud, který by mohl být v očích veřejnosti a politiků jistě vyvrácen.

Takže bychom se o to měli pokusit.

Skleníkový efekt, i když je důležitý, působí téměř rovnoměrně po celé zeměkouli, napříč ročními obdobími a denními cykly. Nemůže tedy skutečně zvýšit tlakové rozdíly a další proměnné, které podněcují dramatické lokální jevy, jako jsou hurikány.

Představa, že zakazy automobilů se spalovacími motory nebo rodinných domů v Evropě a Severní Americe sníží počet ničivých povětrnostních jevů, jsou zcela mylné.

Proto je velmi důležité, abychom se spojili se všemi, kteří stále chápou, že tato navrhovaná politika je špatná, bláznivá a sebevražedná.“

Luboš Motl je český fyzik, který působil jako odborný asistent fyziky na Harvardově univerzitě. Ve svých vědeckých publikacích se zaměřuje na teorii strun a v současné době je hostujícím profesorem na Rutgersově univerzitě.

ZPRACOVAL: Slovanka/Necenzurovaná Pravda

[ZDROJ](#)