

COVIDISTÉ OPĚT PROTIPRÁVNĚ NAŘIZUJÍ ROUŠKY. NENECHTE SE ŠIKANOVAT A BRAŇTE SE!

- CZ24 News | 30. července 2022

ČESKO: Nenechte se zase dusit! Nemocnice ani domov důchodců nemůže svévolně nařídít nošení respirátorů návštěvám, klientům ani personálu. Obdobně nesmí zakázat návštěvy. Může to vést k následné povinnosti příslušného zařízení hradit nemajetkovou újmu. Řekněme NE a chtějme jasný epidemiologický práh! Chtějme zdravý rozum, ne šikanu.

Jakékoliv nařízení nemocnice, domova důchodců či jiného sociálního zařízení požadujících po návštěvnících prokázání očkování, podstoupení PCR testu či nasazení respirátoru/roušky je v rozporu se zákonem!

Nenechte se zase dusit! Braňte své babičky a dědečky, braňte své děti, braňte sebe. Zastáváme názor, že nařizování roušek je protiprávní.

“Pro chřipku máme epidemiologický práh nastavený na 1400 -1600 NEMOCNÝCH osob na 100 tisíc obyvatel. Včera bylo nejvíc PCR pozitivních osob na covid -19 vykázano v Praze a Středočeském kraji (pouze kolem 200 osob/ 100 tisíc obyvatel). Ale třeba v Jihočeském kraji bylo 122 pozitivních osob / 100 tisíc obyvatel, v kraji Vysočina jen 86 osob / 100 tisíc. Navíc se jednalo o osoby s pozitivním PCR, nikoliv klinicky nemocné. Tedy počty aktuálně nemocných jsou přinejmenším desetkrát nižší než u chřipky. Ale ministerstvo zdravotnictví už zase hysterčí, protože kdesi daleko někdo ve WHO nakázal nosit respirátory a je přece třeba lidi přimět k očkování. Hygienické služby rozeslaly dopisy s výzvou nasadit respirátory a nemocnice poslechy bez toho, aby se tázaly, zda je to nutné. A co hůř, zakazují se návštěvy v LDN po celé republice.” [SMIS-lab](#)

Nemocnice ani domov důchodců nemůže svévolně nařídít nošení respirátorů - návštěvám, klientům ani personálu.

Jsme přesvědčeni, že současná praxe, kdy krajské hygienické stanice „doporučují“ nemocnicím a domovům pro seniory, aby „nařídily nošení respirátorů“, je v rozporu se zákonem a může vést k povinnosti příslušného zařízení nahradit nemajetkovou újmu za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti apod.

Jak vyplývá z čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: „Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

Viz k tomu opět skvělý rozbor JUDr. Vladany Vališové, LL.M.: <https://bit.ly/3vINkZP>. („Opravdu je poskytovatel zdravotních služeb oprávněn stanovit ve vnitřním řádu povinnost používat respirátor či roušku? A co třeba povinnost nosit ve zdravotnickém zařízení lyžařské brýle?“)

Doporučujeme rovněž odbornou studii o (ne)účinnosti a rizicích respirátorů: <https://bit.ly/3BpemmT>

Připravujeme v této věci vzory pro každého, kdo by se proti podobnému postupu chtěl bránit. Zaměstnance budeme bránit rovněž v rámci naší Odborové organizace Pro Libertate

(odbory.prolibertate.cz).

Připravujeme rovněž doporučení postupu v případě, že nemocnice nebo domov pro seniory zavede zákazy návštěv. I tato praxe se začíná objevovat a i ta je dle našeho názoru zcela v rozporu s právem.

V minulých dnech jsem obdržel desítky či možná stovky dotazů, zda je požadavek na nošení respirátoru či roušky u pacientů či návštěvníků nemocnic a podobných zařízení legální a zda se mu musíte podřídít.

Tak tady je jasná odpověď – NENÍ!

Naprosto perfektní právní analýzu na toto téma zpracovala opět zcela precizně má geniální kolegyně a milá přítelkyně Vladana Vališová. Z mého pohledu obsahuje zcela neprůstřelnou argumentaci.

Kolegové z Pro Libertate pak už pracují na vzorech podání, jimiž bude možné se proti těmto nelegálním požadavkům bránit.

Tyto vzory naleznete již brzy na www.prolibertate.cz.

V současné době se už zabýváme otázkou, zda je možné nařídit povinnost nošení roušek či respirátorů zaměstnancům výše uvedených zařízení. Můj právní názor je, že i v tomto případě je takové nařízení rovněž NELEGÁLNÍ!

V případě, že bude kdokoliv z vás, kdo je v pozici zaměstnance nucen k tomuto nesmyslnému opatření, tak se na mne neváhejte obrátit. Já se poté hned obrátím na vašeho zaměstnavatele – a to velmi důrazně!

Držte se a nenechte se šikanovat! Už toho bylo za ty dva roky dost.

Myslím, že dávno nejde o žádný vir. Ten je “přečtený”, jsou s ním zkušenosti, fakta ukazují čas. Mocným tohoto světa se ale zalíbilo s lidmi zacházet jako s otroky. Znakem podřízenosti jsou roušky. Testují si jimi, kolik lidí ještě poslouchá na povel...

[Jana Zwyrtek Hamplová](#)

Roušky a respirátory není možné nařídit ani pro zaměstnance.

Po konzultaci s kolegy jsme dospěli k názoru, že zaměstnavatel nemůže platně nařídit svým zaměstnancům nošení roušek či respirátorů na pracovišti, a to ani v nemocnic či v podobných zařízeních.

Nařízení nošení ochranných pracovních prostředků se totiž řídí následujícími 3 podmínkami:

- a) nelze jejich používání nařídit vnitřním předpisem dle § 305 ZP, neboť na základě vnitřního předpisu nelze zaměstnanci nařizovat jakékoliv povinnosti či zkracovat jeho práva stanovená ZP,
- b) roušky/respirátory by musely být coby osobní ochranné pracovní prostředky ve smyslu § 104 odst. 5) ZP obsaženy ve vlastním seznamu zpracovaném zaměstnavatelem na základě vyhodnocení rizik a konkrétních podmínek práce,
- c) nařízení nošení roušek/respirátorů by muselo být odůvodněno riziky práce zaměstnance a opatřeními na ochranu před jejich působením.

Pokud by se tedy zaměstnavatel přenesl přes povinnost uvedenou shora pod písm. sub b), tak by nošení roušek/respirátorů nikdy neodůvodnil riziky práce zaměstnance a opatřeními na ochranu před jejich působením, neboť: a) onemocnění c19 nepředstavuje pro zdravou osobu s ještě jakž takž funkční imunitou žádné zásadní riziko; b) roušky/respirátory jsou úplně k ničemu a jako ochrana proti šíření c19 vůbec nefungují. Jejich nošení naopak může zaměstnanci přivodit zdravotní komplikace atd.

K výše uvedenému lze dále doplnit následující:

Povinnosti zaměstnance v oblasti péče o zdraví jsou upraveny v § 106 odst. 3 a 4 ZP – vztahují se k výkonu práce. Podle těchto ustanovení nelze zaměstnanci nařizovat nic, co se týká jeho života mimo výkon práce (kouření, chlast, kopnutí spolupracovníka pod koleno při fotbalu...), i když by to může mít ve finále vliv na pracovní výkon (zmenšená dechová kapacita, odumřelé mozkové buňky, kolega s pohmožděnou nohou v PN...)

Pokud se má jednat o ochranu zdraví při práci, požadavek zaměstnavatele musí být legitimní. Třeba helma a vysoké kožené boty jistě chrání před úrazem, ale ve školní kuchyni by byl požadavek na jejich používání excesivní.

Zaměstnavatel nemá povinnost chránit zaměstnance před onemocněními, která nesouvisí s náplní práce, a která se běžně rozvíjejí i mimo pracoviště. Pokud se o to pokouší nějakými pokyny, jedná se opět o nelegitimní zásah.

Bylo by absurdní, kdyby třeba zakazoval jíst v závodní kantýně uzeniny, buček a dorty se šlehačkou, když si je zaměstnanci můžou koupit hned po práci v lahůdkách za rohem.

Na pracovištích s vážnými infekčními chorobami (ebola, horečka marburg...) by měl požadavek na nošení respirátorů nebo roušek s ohledem na jejich účinnost má asi takový význam, jako kdyby chtěl zaměstnavatel zaměstnance chránit tím, že by na stavbě nařizoval nošení rybářských kloboučků místo helmy.

Tudíž doporučuji nařízení zaměstnavatelů s tímto odůvodněním (samozřejmě si jej můžete vytisknout) ODMÍTNOU. Nebál bych se ani hrozby podání jednostranné výpovědi ze strany zaměstnavatele, neboť takový úkon by nebyl v souladu se zákoníkem práce a pevně věříme, že by soud v následném řízení konstatoval jeho neplatnost.

Přesto upozorňuji, že se jedná pouze o náš kvalifikovaný právní názor a že soud může následně rozhodnout jakkoliv. V momentální hysterické situaci je totiž opravdu obtížné cokoliv predikovat.

Nicméně za nás jsme přesvědčeni o správnosti našeho názoru.

Tak se držte a nenechte se šikanovat!

Náhuby se vrací, přitom věda má jasno.

V rozvinutých zemích (Německo) a progresivních státech (Kalifornie) se pomalu vrací náhubky. Další nové studie však potvrzují jejich nesmyslnost. Podle [studie ze Severní Dakoty](#) nošení či jejich nenošení nemělo významný vliv na případy korony. A japonští vědci našli v rouškách pro člověka nebezpečné patogeny: [Bacterial and fungal isolation from face masks under the COVID-19 pandemic](#).