

Dag Daniš: Kočnerova mizerná obhajoba

- CZ24 News | 25. ledna 2020

SLOVENSKO: Ani počas druhého týždňa hlavného pojednávania neponúkla obhajoba Mariana Kočnera nič, čím by reagovala na obvinenia. Namiesto toho prišlo spochybňovanie novinárov a médií.

Kočnerov obhajca Para v utorok spomenul, že jeho klient pripravuje to, čo celý čas podozrivo chýba – jeho vlastnú verziu toho, čo sa dohralo medzi ním a Jánom Kuciakom. Konkrétne: Kočner vraj vysvetlí, prečo sa Jánovi Kuciakovi vyhrážal.

Máme si však ešte počkať...

Reč pocitov?

O niečo konkrétnejší bol advokát Para pri spochybňovaní motívu vraždy, ktorým sa zaoberá súd. A ktorý je pomerne jasný.

Para motív vraždy, o ktorom hovorili svedkovia, spochybnil. Vraj ide len o ich pocity. Nie o fakty.

Tvrdí, že o Kočnerovi dlhoročne písali desiatky novinárov a Ján Kuciak bol len jedným z nich. Navyše, médiá podľa neho ukázali, že sú voči Marianovi Kočnerovi už od začiatku zaujaté. Vyzval ich, aby k procesu pristupovali nestranne a s rešpektovaním prezumpcie nevin.

Reč faktov

Táto „obhajoba“ v podaní Mareka Paru je postavená na vode.

1. Tvrdenia, že Kočner mal motív na vraždu novinára Jána Kuciaka, nestoja na pocitoch, ale na faktoch.

Je faktom, že prelomový článok Jána Kuciaka z leta 2017 o chybách vyšetrovateľa pri kauze Donovaly viedol k zásahu prokuratúry proti Kočnerovi. Prokurátor vymenil vyšetrovateľa a nariadil obnovenie trestného konania.

Faktom je aj to, že Kočnerovi hrozilo prepadnutie majetku. Veľmi podobne totiž dopadol jeho obchodný partner Bašternák. Stíhaniu sa nevyhol ani po doplatení dvoch miliónov eur a jeho majetok bol zaistený.

Ďalším faktom je, že pod tlak vyšetrovateľov sa dostali aj Kočnerovi partneri (Agh, Šlachťová a ďalší). S rizikom, že by neskôr mohli vypovedať proti Kočnerovi.

A napokon, faktom je aj to, že spriaznení vyšetrovateľa Mariana Kočnera (Barochovský, Jombík) museli odísť z Národnej kriminálnej agentúry.

Kočnerovi teda po zisteniach Jána Kuciaka hrozila strata slobody, strata majetku, strata ochrancov a strata príjmov.

Dag Daniš vypovedal na súde proti Kočnerovi. Čo povedal vo svojej svedeckej výpovedi a čo svedčili jeho kolegovia? Vypočujte si v našom podcaste:

https://cz24.news/wp-content/uploads/2020/01/nahlas_21_1x.output.mp3

Zásah do čierneho

2. Je pravda, že o Kočnerovi písali desiatky novinárov. Lenže – len jeden z nich dokázal odkryť tajnú zbraň Kočnera. Ján Kuciak preukázal, že zahraničné schránkové firmy, ktorým Kočner fiktívne predával vlastné hotely, zastupuje a kontroluje samotný Kočner.

Ján Kuciak ukázal, že Kočner klamal vyšetrovateľovi, keď tvrdil, že s firmou IIHL (ktorá kúpila hotely) nič nemá. Zistil, že jedným z dvoch riaditeľov IIHL je Marian Kočner. Informácie získal z maltského obchodného registra.

Podobným spôsobom dokázal Ján Kuciak odkrývať ďalšie podvody Mariana Kočnera: kauzu Technopol, kauzu Glance House, kauzu Welten.

Informácie čerpal z centrálného registra záložných práv alebo z účtovných uzávierok Kočnerových firiem.

Slovom, Kočner mal z analytických a investigatívnych schopností Jána Kuciaka strach. Netušil, čo všetko sa mu ešte podarí zistiť.

A zastaviť ho nedokázal ani vyhrážaním...

Od Talianov späť domov

3. Nepravdivé je aj tvrdenie Paru, že médiá sú od začiatku voči Marianovi Kočnerovi zaujaté.

Advokát Para si iste spomenie, že vo februári a marci 2018, po vražde Jána Kuciaka a jeho partnerky, sa médiá zameriavali na taliansku stopu. Pretože Ján Kuciak dva mesiace pred smrťou zbieral informácie o kalábrijskej mafii 'Ndrangheta.

Médiá do veľkej miery dôverovali vyšetrovateľom, ktorí zadržali vadalovcov. A preverovali, či stáli za vraždou novinára.

Neskôr médiá preverovali možný albánsky motív. A mnohé iné. Ku Kočnerovi ako objednávateľovi vraždy boli pre nedostatok dôkazov zdržanlivé. Dokonca aj v čase, keď Kočner spustil kampaň „Na pranieri“, v ktorej útočil na novinárov.

Obrat vo vyšetrovaní prišiel až po septembri 2018. Teda po zadržaní vykonávateľov a organizátorov vraždy. Keďže jeden zo zadržaných (Andruskó) priznal vinu a začal spolupracovať s políciou, pozornosť sa zúžila na domáci motív. A na dvojicu Zsuszová – Kočner.

S obratom vo vyšetrovaní prišiel aj obrat v mediálnej interpretácii pravdepodobného pozadia vraždy.

Tvrdenie proti mlčaniu

Iste, Para má pravdu v tom, že pri Kočnerovi dnes médiá nenechávajú dostatočný priestor na odstup a pochybnosti, resp. na prezumpciu nevinu.

Zabúda však na to, že za vysokým stupňom presvedčenia o vine Kočnera nemusia byť ani nenávisť, ani zaujatosť, ale samotný Kočner. A jeho zvláštna záľuba archivovať si nahrávky dôverných rozhovorov, čety, správy s partnermi, fotografie. Teda kompro-materiály, ktoré sa po zaistení zmenili na dôkazy proti Kočnerovi.

Aby sme to otočili: priamo z Kočnerovej komunikácie vyplýva, že nenávidel novinárov a špeciálne Jána Kuciaka. Alebo že sa známym chválil, ako „zmiznutie“ jedného-dvoch novinárov definitívne vyrieši jeho problémy. Z fotografií zo sledovania Jána Kuciaka, ktoré mal v dome, zas vyplýva, že sú presne tie isté, ako tie, ktoré mala Zsuzsová použiť pri objednávke vraždy.

Spolu s ďalšími dôkazmi, výpoveďami svedkov a preukázaným motívom to vrhá na Kočnera podozrenia, pri ktorých sa dá len s námahou vytvoriť priestor pre zdravé (kritické) pochybnosti.

Samozrejme, aj popri tom platí, že Kočner má právo na obhajobu. Aj tú verejnú, mediálnu, s prezentovaním vlastnej verzie jeho príbehu. A s vlastnou reakciou na dôkazy, ktoré sú na stole.

Nijaká presvedčivá výpoveď Kočnera o jeho vzťahu so Zsuzzovou alebo o sledovaní novinárov však neprišla. Namiesto tvrdenia proti tvrdeniu a pochybností tu máme tvrdenie proti mlčaniu.

Môžeme predpokladať, že Kočnerova verzia príbehu chýba jednoducho preto, že ešte neprešla fázami vývoja, výroby a testovania.