

Dag Daniš odhaľuje Kočnerov motív

- CZ24 News | 16. ledna 2020

SLOVENSKO: Po prvom dni hlavného pojednávania v kauze vraždy novinára a jeho partnerky to vyzerá tak, že usvedčenie a potrestanie obžalovaných by nemal byť problém. Možno ani pri Kočnerovi.

Po Andruskóovi priznal vinu priamo na súde aj Marček. Z piatich obžalovaných dvaja potvrdili zodpovednosť za dvojnásobnú vraždu, čo preukazujú aj ďalšie dôkazy.

Traja (Szabó, Zsuzsová, Kočner) síce vinu popierajú, no bez toho, aby dokázali spochybniť obžalobu. Alebo dôkazy, ktoré ich majú usvedčiť.

Dôkazy

Platí to dokonca aj o objednávateľovi vraždy, ktorým je podľa obžaloby Marian Kočner. On ani jeho advokáti nedokázali účinne napadnúť jediný z dôkazov prokuratúry. Navyše: neprišli s nijakou vlastnou dôveryhodnou verziou toho, čo sa stalo.

Pri Kočnerovi síce platí, že ho na rozdiel od ostatných neusvedčuje nijaký priamy svedok (keďže o vražde mal komunikovať len so Zsuzsovou, ktorá vinu odmieta), iba séria nepriamych dôkazov. Tie však dnes vyzerajú pomerne presvedčivo.

Prokurátor vie preukázať, že:

- Kočner dal sledovať Jána Kuciaka (potvrdzujú to zaistené dokumenty aj svedecká výpoveď Petra Tótha),
- Kočner sa pred vraždou aj po nej stretával s údajnou organizátorkou vraždy Alenou Zsuzzovou, s ktorou mal blízky dôverný vzťah a ktorá bola od neho finančne aj mentálne závislá (predpoklad, že by pri vražde novinára konala samostatne a bez vedomia Kočnera, je celkom absurdný),
- Kočner bol krátko po vražde dvakrát v banke, druhýkrát vybral 50-tisíc eur, teda rovnakú sumu, akú vykonávatelia žiadali doplatiť, keď zistili, že vražda vyvolala politický a medzinárodný škandál.

Motív

To, čo je pri Kočnerovi najjasnejšie a celkom nespochybniteľné, je motív. Tým nie je len to, že Ján Kuciak o ňom kriticky písal. To predsa robili desiatky novinárov.

Ján Kuciak prinášal zistenia, ktoré Kočnera mohli zruinovať. Jeho práca mala pre Kočnera ničivé následky. Až také ničivé, že viedla k jeho vražde.

1. Jánovi Kuciakovi sa podarilo udrieť na najväčšiu slabinu Kočnera – na jeho maltské a karibské schránkové firmy, za ktoré sa ukrýval (roky celkom úspešne). A ktoré používal pri viacerých majetkových podvodoch.

Ján Kuciak priniesol dôkazy o tom, že za zahraničnou schránkovou firmou International Investment Holding Limited (IIHL), registrovanou na Malte, a za firmou Midas, registrovanou v Karibiku, je Marian Kočner. Informácie sa mu podarilo získať z maltského obchodného registra.

Popri tom poukázal aj na to, ako sa Kočner preriekol, keď priznal, že hotely, prevedené na zahraničnú firmu IIHL, ostali reálne v jeho rukách.

Kočner roky popieral, aj priamo pred vyšetrovateľmi, že by stál za tajomnou firmou Midas, ktorá figurovala vo viacerých jeho kauzách. Ján Kuciak preukázal opak.

2. V lete 2017 Ján Kuciak napísal analytický článok o vážnych chybách vyšetrovateľa pri starej Kočnerovej kauze fiktívneho predaja hotelov na Donovaloch. Cez DPH sa mal obohatiť o osem miliónov eur – bez toho, aby stratil kontrolu nad hotelmi.

Ján Kuciak poukázal na šesť chýb vyšetrovateľa.

Krátko po tomto zlomovom článku prišiel ďalší, v ktorom preukázal väzby Kočnera na zahraničné firmy a miliónové podvody, ktoré cez ne zakrýval.

Tieto dva články Jána Kuciaka boli natolko silné, že viedli k stíhaniu Mariana Kočnera. Po ich uverejnení špeciálny prokurátor odobral prípad vyšetrovateľovi a inicioval trestné stíhanie Kočnera.

Navyše, ďalšie texty Jána Kuciaka o kauze Welten výrazne prispeli k stíhaniu Kočnera aj v tejto druhej trestnej veci.

3. Pre články Jána Kuciaka a následné stíhanie **Kočnerovi hrozilo aj prepadnutie majetku**. Ak by si štát uplatnil náhradu škody (aj s úrokmi), Kočner by prišiel prakticky o všetky „úspory“, ktoré vkladal do Penta Funding (viac ako desať miliónov eur).

4. Kočnera muselo znervózňovať aj to, že články, zistenia a **dôkazy Jána Kuciaka umožnili stíhanie Kočnerových ľudí** a obchodných partnerov (Šlachťová, Agh).

Kočnerove obchodné a personálne schémy boli ohrozené.

5. Kuciakove články **odkrývali aj Kočnerových poskokov v polícii**, resp. priamo v NAKA. Konkrétne vyšetrovateľov Jombíka a Barochovského. Hrozilo im minimálne to, že prídu o prácu. Čo sa napokon aj stalo.

6. Ján Kuciak neodkrýval len staršie známe kauzy Kočnera, **pracoval aj na živých prípadoch**, resp. na aktuálne rozoracovaných Kočnerových projektoch (podvodoch).

Upozornil napríklad na zmeny záložných práv pri budove Technopolu (získala ich jedna z Kočnerových zahraničných firiem, konkrétne vyššie spomínaná Midas). Alebo na to, že Kočner bol nútený predáť jeden z bytov v Bonaparte.

7. Kočner sa pokúšal zistenia Kuciaka o Technopole spochybníť ako nezmysel. Keď mu Ján Kuciak počas telefonátu vysvetlil, že informáciu má potvrdenú z registra záložných práv, Kočnera to natolko pobúrilo, že **sa mu začal vyhrážať**.

8. Kočnera poburovali nielen články Jána Kuciaka, ale aj to, že **sledoval jeho zámery**: napríklad plánované prevody nehnuteľností zo starších káz na Kočnerom nastrčené osoby v konkurzných konaniach.

Z Threema-komunikácie Kočnera vyplýva, že v septembri 2017 si mal písať so správkynou konkurznej podstaty z kauzy Glance House (Timár Myjavcová). Kočner sa jej sťažoval, že plánovaný prevod pozemkov na jeho ľudí nemôžu vykonať, lebo o vec sa už zaujíma Ján Kuciak.

Kočnerovi kvôli práci Jána Kuciaka hrozilo, že sa nedostane k majetkom (a peniazom), s ktorými rátal. A ktoré potreboval na korumpovanie svojej siete v justícii.

Objednávka zmiznutia. A vraždy

Ak si to zhrnieme: práca Jána Kuciaka bola natolko dôsledná, že Kočnerovi kvôli nej hrozila basa, prepadnutie majetku v hodnote miliónov eur, stíhanie jeho partnerov, stíhanie jeho ľudí v polícii, ktorí ho kryli. A nakoniec mu hrozili aj finančné suchoty, keďže nemohol doťahovať do úspešného konca svoje podvody.

Z analýzy textov Jána Kuciaka, z ich následkov a zo zistení vyšetrovateľov z Threema-komunikácie je zrejmé, že vražda novinára nemala byť len pomstou. Alebo zastrašením ostatných.

Vražda Jána Kuciaka mala byť pokusom o odstránenie hrozby, ktorá Kočnerovi a ľuďom v jeho pozadí lámala krk. Preto prišla objednávka na únos, zavraždenie a zmiznutie Jána Kuciaka. Tak, aby sa nikdy nenašlo telo. Keď vykonávatelia tento scenár odmietli ako vysoko riskantný, ostala z toho tupá objednávka vraždy. Hoci tá bola napokon ešte riskantnejšia.

Vyzerá to tak, že motívom objednávateľa bol celkom obyčajný strach.

Strach, ktorý nebol ani trochu prehnaný.