

Dag Daniš: Prípady Djokoviča ukazujú absurdnosť pravidiel

- CZ24 News | 2. listopadu 2021

Vlády (a nielen vlády) stále považujú očkovací pas za doklad o neinfekčnosti. Za priepustku na slobodu. Je to chyba.

Novak Djokovič, svetová tenisová jednotka, už niekoľko týždňov nedokáže odpovedať na otázky, či sa zúčastní na turnaji Australian Open. Dôvod: stále nie je celkom jasné, aké pravidlá budú platiť pre neočkovaných hráčov.

Djokovič sa netají názorom, že vakcinácia by nemala byť povinná ani vynucovaná – hlavne pri mladších ľuďoch, ktorí už kovid prekonali a mali by mať prirodzené protilátky (čo je aj jeho prípad). Takisto nechce odpovedať na otázky, či má dve dávky vakcíny proti kovidu. Tvrdí, že je to každého osobná vec.

Očkovací preukaz

Miestne úrady vyžadujú od hráčov plné očkovanie. Návrhy premiéra, aby mohli nastúpiť aj neočkovaní hráči, ak budú dva týždne pred turnajom v karanténe plus pravidelne testovaní, zatiaľ neprešli.

Asi netreba dodávať, že ani takéto ústupky by veľa neriešili: nijaké tréningové zápasy, nijaká kondičná príprava. Djokovič by mal v takom prípade sedieť izolovaný v hoteli.

Hráčom, ako je on, ostáva len dúfať, že úrady a organizátor pod tlakom argumentov pravidiel nakoniec aspoň čiastočne uvoľnia.

Nejde o tenis

V tomto prípade nie je dôležitý Djokovič. Ani tenis či športové hromadné akcie. Dôležitý je princíp, ktorý sa týka viac či menej každého. Slobodný režim pre očkovaných – a tvrdý režim či povinné karantény pre tých, čo kovid prekonali a takisto majú protilátky – je ukážková zvrátenosť. Takto nastavené pravidlá sú neaktuálne a prekonané. Vlastne, mali by byť.

No nie sú. Vlády stále považujú očkovací pas za doklad o neinfekčnosti. A za priepustku k voľnému režimu.

Treba uznať, že tento princíp mal logiku na začiatku očkovacej kampane. Vtedy, keď vedci verili, že očkovanie potlačí šírenie infekcie a povedie ku kolektívnej imunite. Očkovaní sa domnievali, že chránia nielen seba, ale aj iných – a že majú nárok na voľný režim bez obmedzení.

Kolektívna imunita sa nekoná

Dnes sme v poznaní o niečo ďalej. Vieme, že vakcína proti kovidu (na rozdiel od iných vakcín) nemá sterilizačný efekt. Nevie zabrániť infekcii a jej šíreniu. Už to netvrdia len niektorí kritickí vedci a štúdie. Tvrdia to fakty, čiže dáta z krajín, kde majú vysoký stupeň vakcinácie spoločnosti. Aj v regiónoch a komunitách, kde je stupeň očkovania blízky k hranici 100 percent, sa masívne šíri infekcia aj ochorenie kovid.

Pôvodne sa vedci pri efektívite vakcíny proti kovidu mýlili v predpokladoch. Takisto sa pomýlili, keď podceňovali prirodzené protilátky (čo už [priznáva aj The Washington Post](#)).

Profesor Andrew Pollard, ktorý sa podieľal na vývoji vakcín proti kovidu, to pred britskou parlamentnou komisiou [priznal celkom otvorene](#): kolektívna imunita po očkovaní je utópia. Vakcína nechráni tretie osoby (ani v Británii, ani na Australian Open). Vakcína do istej miery a istý čas chráni očkovaných. Môže znížiť riziko ťažkého priebehu ochorenia, hlavne v ohrozených skupinách (mladší a ľudia bez zdravotných problémov majú spravidla len mierne alebo žiadne príznaky).

Toto tiež potvrdzujú dáta zo všetkých krajín, kde sa masívne očkuje. Medzi hospitalizovanými je len približne 20 percent tých, ktorí sú plne očkovaní. 80 percent hospitalizácií tvoria neočkovaní.

Záver: vakcína je jeden z nástrojov na ochranu ohrozených skupín pred vážnejším priebehom ochorenia. No pri snahe chrániť tretie osoby - na hromadných akciách, na turnajoch [či kdekoľvek inde](#) - nezaberá.

Keď marketing narazí

Princíp „vakcína je sloboda“ je nielen v rozpore s novým poznaním, ale aj nebezpečný. Vytvára ilúziu, že milióny očkovaných môžu mať režim bez obmedzení. Bez testovania, bez karantény po cestovaní...

Žiaľ, na tejto ilúzii a na vyvrátených predpokladoch stále stoja pravidlá vo väčšine krajín.

Argumentuje sa tým, že očkovaní pravdepodobne šíria infekciu o niečo menej než neočkovaní, lebo sú zrejme kratšie obdobie infekční.

Je to zvláštny argument. Hlavne pri hromadných akciách. Hlásať, že tí potenciálne „trochu menej infekční“ majú mať celkom neobmedzené cestovanie a voľný pohyb, asi nebude v čase pandémie zodpovedné a racionálne.

Mimochodom, ak by sme to prijali, potom by predsa mali rovnaké pravidlá platiť aj pre tých, ktorí už infekciu prekonali. A disponujú prirodzenými protilátkami, ktoré ich chránia (resp. znižujú lehotu ich infekčnosti).

Expert z Hopkinsovej univerzity medicíny tvrdia, že ľudia s prirodzenými protilátkami môžu byť lepšie chránení pred delta variantom než tí zaočkovaní. A tvrdia aj to, že by nemali podstupovať očkovanie, pretože v ich prípade by mohlo byť riziko neprimeraných zápalových reakcií po vakcinácii mierne vyššie.

Odstavený rozum

Ľudia, ktorí prekonali kovid, by mali byť posudzovaní rovnako ako ľudia s očkovacím pasom. A nielen na turnajoch... Jedna aj druhá skupina je predsa do istej miery chránená pred ochorením.

Napokon, pri boji s pandémiou, ktorá stále preťažuje nemocnice, by bolo užitočné podporovať dobrovoľné testovanie ľudí na krvné protilátky (očkovacie aj prirodzené). S tým, že tieto doklady by uznávali úrady. Získali by sme nové dáta a presnejší obraz o rozsahu imunizácie/ochrany ľudí pred ochorením.

Samozrejme, šíreniu vírusu na tretie osoby by to nezabránilo. Získali by sme však lepší prehľad, kto je a kto nie je imunizovaný.

Dnes, na rozdiel od pomýlených januárových predpokladov, by sme sa už konečne mali zamerať na

skutočné účinky očkovania - na osobnú ochranu (hlavne pri ohrozených skupinách, ktoré zaplňajú nemocnice).

Nie na boj proti športovcom, ktorí prekonali kovid bez príznakov. A potom sa opovážili odmietnuť dve injekčné dávky „slobody“.

Autor: Dga Daniš

Zdroj: postoj