

Další podrobnosti a upřesnění události na FFUK. Jak probíhaly poslední okamžiky před smrtí střelce? (VIDEO CZ, 6 min)

- CZ24 News | 12. ledna 2024

ČESKO: Vzhledem k tomu, že média sdělují naprosté minimum důležitých informací a policie se v některých momentech chová dokonce velmi nejistě a skoupě, dávají tím prostor tomu, proti čemu sami varují. Tedy spekulacím.

Velice děkujeme těm, kteří zareagovali na mé včerejší video o tragédii na filozofické fakultě.

My občanští novináři, kteří se snažíme suplovat roli mnohdy nefunkčních a tendenčních mainstreamových médií a hledáme relevantní informace, jsme často odkázáni jen na to, co se dozvíme z různých více či méně ověřených zdrojů. Někdy se stane, že do toho tyto zdroje z nedostatku informací o dané události vkládají i své konstrukce a domněnky. Zatímco česká televize má na tuto novinářskou práci celé redakce, my vyšíváme takřka na koleni. Proto velice děkuji všem, kteří se ozvali a doplnili nám informace, upozornili na nepřesnosti a dodali nám některá fakta. Takže přesný popis posledních minut střelce je nejspíš tento: K okně hotelu naproti fakultě nebyli policisté ze zásahovky, ale z policisté z prvosledu. Na ten ohoz prý nebylo pořádně vidět, protože místo, ze kterého mířili na střelce, je o patro níže položené než římsa. Policista pouze zaměřoval střelce. První výstřel který slyšíme, je prý z dlouhé pušky AR-10, která vystřelila při dopadu na zem, po té, co jí střelec odhodil. Po chvilce je slyšet slabší rána, jak se prý ten střelec zastřelil zkrácenou brokovnicí, což nám do té doby také policie nesdělila.

Ostatní otázky ale stále zůstávají relevantní. Jak dlouho před samotnou střelbou policie věděla, že střelec zastřelil svého otce a že vlastní osm zbraní, z toho dvě dlouhé? Jel do Prahy veřejnou dopravou a byl zaměřen 20 minut před střelbou na Revoluční ulici. Byl tedy viděn na kamerách? Existuje z toho záznam? Vezl si zbraně s sebou, nebo je měl ukryty na fakultě? Proč policie z fakulty na náměstí Jana Palacha odešla po její návštěvě ve 13:36? Kdy objevili dopis který měl střelec při sobě? Proč o objevu obou dopisů neinformovali dříve, ale až po několika dnech? Proč na zveřejněném záznamu PČR zásahu z hotelu na otázku policisty: „Máš pozitivní na střelce? Následuje odpověď: „Házela z okna“, což policista zopakuje (jde stále o emotivní přeréknutí) a o osm vteřin později řekne, že „dlouhou zbraň odhodila“. Je jasné, že když otázka zní na střelce rod mužský, odpověď dvakrát za sebou v rodu ženském a lokace z okna, je zvláštní. Střelec byl dle tvrzení policie byl muž a zbraň odhodil přes zábradlí střechy FF na koleje na ulici Náměstí Jana Palacha, nikoliv z okna!

Může nám toto policie vysvětlit a tím na dobro ukončit veškeré pochybnosti a spekulace? Nějaká drobná pochybení se najdou vždy, to je jasné. I policisté jsou přece lidé a ne stroje. Práce policistů je někdy skutečně velmi náročná. Uvědomme si, že mají zaměstnání, při kterém jsou každý den jednou nohou v hrobě a proto na ně rozhodně nechci hloupě útočit. Ale co je základem všeho toho zmatku a různých někdy až bizarních teorií? No přeci to jejich mlčení a vyhýbání se odpovědím, které by možná mohly nasvítit i některé chyby, které se pravděpodobně stanou při každém policejním zákroku. My občané chápeme, že jsou určité informace které nám policie sdělit nemůže. Jenže na tiskové konferenci bylo cítit, že některé skutečnosti policie raději přejde mlčením a to nejspíš ne kvůli vyšetřování, ale kvůli tomu, že by se mohlo ukázat, že ten kdo vedl zásah, tak v daný moment prostě selhal. I takové věci se stávají.

Záměrem mého předchozího videa nebylo pranýřovat policii, ale poukázat na nesrovnalosti. Dnes se konalo jednání výboru pro bezpečnost, na kterém policie poslancům objasňovala některé své kroky. Doufejme, že alespoň toto jednání vnese více světla do některých nejasností. Tou nejzásadnější otázkou je stále motiv střelce a ten je možná úkryt pouze v dopisu na rozloučenou. Co z toho celého ovšem vyplývá je, že při ochraně je nejdůležitější se nespolehat jen na obranné složky, ale pokud možno i sami na sebe. Proto by bylo omezení legálního držení zbraní logicky kontraproduktivním krokem. Naopak by se mělo dbát na to, aby stejně jako například ve Švýcarsku byla společnost na takové události plně připravena, vycvičena a vyzbrojena, nikoliv odzbrojena.

[ZDROJ](#)