

Ďalšia nezákonná väzba z pera sudkyne Záleskej? Rozsudok vo veci môže byť prelomový!

- CZ24 News | 15. ledna 2023

SLOVENSKO: Kajúcnici prvý raz nedôveryhodní? Rozhodnutie v tejto kauze zverejnil portál [Právne listy](#). Ide o prípad, kedy bola prokurátorom UŠP obvinená sudkyňa KS v Žiline. Ako nebezpečný zločinec, bola samozrejme umiestnená do väzby. ÚŠP žiadala trest odňatia slobody vo výške siedmich rokov. O vzatí do väzby rozhodovala sudkyňa ŠTS Pamela Záleská, ktorá tak rozhodla iste objektívne. Potom, ako sa aj o danej sudkyni vyjadrila ako o „svini, u ktorej by nemala platiť prezumpcia neviny.“ Rozsudok môže byť naozaj prelomový. Prvýkrát v histórii Matovičo-Lipšicovej klúky, bola spochybnená výpoveď kajúcnika. Na ňom totiž prípad stál.

Kajúcnici prvý raz nedôveryhodní

„Ak by súd pripustil to, že bude nekriticky a bez opory vo vykonaných dôkazoch preberať čo i len časť výpovede ktoréhokolvek svedka, ktorý sa pôvodne priznal k trestnej činnosti, pričom k výpovedi takéhoto svedka nieto podporných dôkazov, pritom takýto svedok následne sám svoje predchádzajúce priznanie sa spochybnil, tak ktorákoľvek ďalšia osoba by mohla kohokolvek obviňovať z akéhokolvek korupčného konania. Táto hrozba obvinenia sa týka kohokolvek, sudcu, lekára, daňového kontrolóra, pracovníka stanice technickej kontroly, kohokolvek, kto môže z titulu svojej právomoci o niečom rozhodovať,“ stojí v rozsudku.

Z rozsudku

„Obžalovaná poukázala na to, že podľa jej názoru sú vo výpovediach svedka xxxxxx podstatné rozpory. V tejto súvislosti upriamila pozornosť na niekoľko konkrétnych súdnych rozhodnutí, ktoré hodnotia posudzovanie výpovede svedka - kajúcnika.

Výpovede svedka xxxxxx predstavujú jediný rozhodujúci dôkaz pre posúdenie dôvodnosti trestného stíhania obžalovanej. Tento svedok dobre vedel s akými dôkazmi budú jeho výpovede konfrontované, a to preto, lebo bol stíhaný za rovnaké skutky uznesením zo 14.09.2020. Bol preto dobre oboznámený s jednotlivými dôkazmi a zároveň celým spisovým materiálom nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise ČVS: PPZ-128/NKA-ST2-2020. Z toho je zrejmé, že mohol prispôbovať svoje výpovede na základe poznatkov výpovedí ostatných svedkov, a to všetko vo vzťahu k xxxxxxxx,“ píše sa ďalej v rozsudku.

Ako väčšinou

Sa obžaloba z UŠP voči sudkyni KS v Žiline, hemží slovami „v presne nezistený čas,“ „na presne nezistenom mieste.“ Čerešničkou je „V ďalšej výpovedi zo 16.02.2021 uviedol tento svedok, že mu nie je známy ďalší osud úplatku poskytnutého xxxxxx a dodal, že úplatok rozdelil sám svedok xxxxxx a časť z neho odovzdal obžalovanej.“

Ustálená rozhodovacia prax

Podľa mojich informácií, ide o prvý rozsudok, ktorý hovorí, že ak sa niekto prizná k trestnej činnosti a vzápätí sa z neho stane kajúcnik, jeho výpovede voči ďalším osobám, z ktorých by mohol pre seba získať prospech, by mali byť veľmi, veľmi dôkladne zvažované.

Za posledné dva roky sa nám na Slovensku pritom roztrhlo vrece s prípadmi, ktoré stoja na výpovediach kajúcnikov. Alebo na jedinej. Tá nie je podložená žiadnymi ďalšími poriadnymi dôkazmi. Tak tomu bolo aj v tejto kauze.

Ak by padlo viac takýchto súdnych rozhodnutí, tento rozsudok môže byť prelomový. Započal by totiž ustálenú rozhodovaciu prax. Bol by tak precedensom, na ktorý by sa muselo prihliadať.

ZDROJ: <https://ereport.sk>