

DOBŘE ŽE MÁ ARENBERGER HODNĚ MAJETKU. EXEKUTOŘI BUDOU MÍT CO ZABAVOVAT

- CZ24 News | 19. května 2021



ČESKO: Od tohoto týdne česká vláda uvolňuje svůj covidový režim, avšak uvolňování má zvláštní povahu. Doprovází ho zavádění povinnosti prokazovat se negativním testem nebo důkazem očkování proti koronaviru. Právník Zdeněk Koudelka (Trikolóra) u Nejvyššího správního soudu úspěšně napadl končící plošné zákazy provozu obchodů, restaurací nebo hotelů, teď svou pozornost přesouvá i proti novému režimu.

Začal bych otázkou, jak je na tom česká vláda během pandemie s právem. Vy jste nedávno uspěl u Nejvyššího správního soudu, ale vláda se rozhodla jeho nálezy ignorovat.

Řekl bych, že vládní pojetí boje s pandemií je spíš boj s právem a občany než s virem. Přitom ale prvotní odpovědnost nemá vláda, tu nese ministr zdravotnictví Petr Arenberger. Pod nezákonnými opatřeními je podepsán ministr zdravotnictví. Jeho odpovědnost za masové porušování práv lidí je nesmírná. Vyvození právní odpovědnosti někdy trvá dlouho. Ještě nedávno probíhaly soudy s válečnými zločinci z druhé světové války. Předpokládám, že i soudní bitvy o náhradu škody a o to, jestli se na náhradě bude podílet i Arenberger, potrvají roky.

Ale kdo ministra zažaluje? A nešla by taková žaloba proti úzu, který platil před Šlachtou, že za politická rozhodnutí se nestíhá?

Robert Šlachta a olomoucký vrchní státní zástupce Ivo Ištvan jsou pro mne symboly zpackaného a nezákonného trestního stíhání, které v éře nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana nebylo ojedinělé. Dokud je nejvyšším státním zástupcem on, neradil bych nikomu domáhat se nápravy

trestním právem. Mnou doporučená cesta byla a je podat žádosti o náhradu škody na ministerstvo zdravotnictví, které ji musí vyřídit do půl roku. Pak se poškození mohou obrátit na soud občanskoprávní žalobou. Žádost na ministerstvo nepodléhá poplatku. Jen je potřeba určit škodu, doložit ji a odečíst od ní získanou státní pomoc.

Když ministr Arenberger ignoroval verdikt Nejvyššího správního soudu (NSS) a vydal skoro totožné opatření znovu, vy jste obratem k soudu podal další návrh. Ale než ten rozhodne, už to prakticky ztrácí význam, vláda mezitím obchody otvírá. Proč si děláte tu námahu?

Nejdřív připomenu, o co jsem svou stížnost opíral: pan Arenberger nepochopil, že za stavu pandemické pohotovosti, který se opírá o obyčejný zákon, nemůže stanovit stejné zákazy jako za nouzového stavu, který má oporu v ústavním zákoně o bezpečnosti ČR. Pandemický zákon umožňuje obchody jen omezit, ne zavřít. Arenberger vykládá zákaz přítomnosti zákazníků v prodejnách jako jejich omezení, ale ve skutečnosti tu jde o zákaz otevření obchodů. Žádný obchodník nebudoval svůj obchod pro prodej bez zákazníků, na to mohl mít jen internet.

Zdroj: <https://echo24.cz/>