

Dočkáme sa trestov obesením bez rozsudku? Advokát Mularčík, emeritný sudca Harabin a dekan Burda reagujú pre eReport v kauze guvernéra NBS

- CZ24 News | 19. dubna 2023

SLOVENSKO: Kto vlastne porušuje zákony? Pred pár dňami zarezonoval „rozsudok“ sudcu ŠTS voči guvernérovi NBS Petrovi K. A tu sa vynára hneď prvý problém. Nešlo o rozsudok, ale o trestný rozkaz. Aj keď pre našich vládnych politikov, či hlavu štátu, ide o jedno a to isté, nie je tomu tak. O tom, čo z toho plyní, sme hovorili s emeritným sudcom JUDr. Štefanom Harabinom, dekanom Právnickej fakulty UK, JUDr. Eduardom Burdom, PhD., či známym advokátom JUDr. Ondrejom Mularčíkom, ktorý guvernéra NBS zastupuje.

Prezumpcia nevinny

JUDr. Ondrej Mularčík sa pre eReport vyjadril k prebiehajúcemu trestnému konaniu, ale i k výzvam hlavy štátu a vládnych politikov, na odstúpenie Petra K. z funkcie guvernéra NBS.

Kedže prvé obvinenie guvernéra NBS zrušila GP SR a to využitím §363 s dôrazom na to, že v právnom štáte nemožno nikoho obviňovať, ani obžalovať len na základe jednej výpovede spolupracujúceho obvineného, zaujímalo ma hlavne to, či sa od toho momentu zmenila dôkazná situácia.

„Nerád by som rozoberal s médiami dôkaznú situáciu. Môžem ale uviesť, že GP SR poukazovala už v minulosti na to, že vo výpovediach spolupracujúceho obvineného, v tomto prípade svedka, existujú zásadné rozpory. Ani po opätovnom vznesení obvinenia voči môjmu klientovi, neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by výpoveď Františka Imreczeho a jeho tvrdenia, potvrdzovali,“ uviedol doktor Mularčík.

Trestné právo sa politizuje

Obhajca Petra K. ďalej poukázal na to, že už pred poslednými parlamentnými voľbami sa do trestného práva „vkradli“ médiá. **„Výkon trestného práva sa medializuje nie formou prinášania informácií, ale formou bulváru.“**

„Pričom po voľbách to zašlo tak ďaleko, že novinári absolútne nerešpektujú prezumpciu nevinny. A rovno vedľa, „koho treba okamžite upáliť na hranici.“ Sekundujú im v tom niektorí politici, čím sa do výkonu práva vnáša ďalší zhubný faktor - politizácia trestných konaní. Som presvedčený o tom, že i môj klient Peter Kažimír je obeťou politického boja, ktorý sa uplatňuje v rámci trestného konania,“ skonštatoval doktor Mularčík.

„Je nepochybné, že sú aj sudcovia, ktorí rozhodujú na „pranie“ novinárov a verejnosti. A ktorí podľahnú tomuto tlaku, len aby mali pokoj.“

Kto vlastne porušuje zákony?

Zaujímal ma i to, čo si obhajca guvernéra NBS myslí o výzvach politikov a taktiež prezidentky, ktorá sa vyjadrila, že by mal „Kažimír zvážiť odstúpenie.“ Trestný rozkaz je pritom od podania odporu voči nemu, neprávoplatným.

A tak ako každý, i guvernér NBS je pred zákonom nevinný až do chvíle, kým vo veci nepadne právoplatný rozsudok.

„Čo sa týka pani prezidentky, zaráža ma na jej konaní hneď niekoľko vecí. Keď vezmem do úvahy, že Zuzana Čaputová má právnické vzdelanie, pôsobila ako advokátka a pracovala v mimovládnej organizácii Via Iuris, ktorá sa zaoberá najmä ochranou ľudských práv, naozaj nerozumiem, ako si teraz môže nectiť prezumpciu nevinu. Tú máme zakotvenú i v Ústave SR.

Preto, ak hlava štátu odkáže môjmu klientovi, že by mal zvážiť odstúpenie to svojej funkcie, potom by mala ona zvážiť, či nie je z jej strany potrebné, aby dodržiavala zásadu prezumpcie nevinu a Ústavu SR,“ uzavrel doktor Mularčík.

Tresty obesením?

Svoj názor na túto kauzu má aj bývalý minister spravodlivosti a bývalý predseda Najvyššieho súdu SR Štefan Harabin.

„Odsúdenie neprávoplatným trestným rozkazom zo strany ŠTS voči guvernérovi NBS považujem za čistú mediálnu hru. Len nedávno som natočil video, v ktorom som sa venoval obžalobe ÚŠP voči Robertovi Kaliňákovi a Jozefovi Brhelovi. Podať obžalobu bez toho, aby bol obvinený vypočutý.. to je to isté ako keby trestný sudca nariadil výkon trestu obesením a predtým by nevyniesol odsudzujúci rozsudok,“ skonštatoval na začiatok doktor Harabin.

„Čo sa týka vydania trestného rozkazu, áno, procesne to možné je. Ale vydať trestný rozkaz v závažnej kauze, keď obvineným je vysoký štátny funkcionár - guvernér NBS, pritom celý prípad je postavený len na výpovedi kajúcnika Imreczeho, ktorý je už akýmsi „svedkom z povolania,” tak to sa na Slovensku nedialo ani v 50-tych rokoch,“ pokračoval emeritný sudca.

„Čo ma udivilo ďalej, je fakt, že ihneď po vydaní trestného rozkazu sa mediálne aktivovala naša „ultraliberálna politická verchuška, vrátane Čaputovej. Pritom vláda je bez dôvery a tým pádom i bez legitimacy. A všetci začali guvernéra NBS vyzývať na odstúpenie. Nik, ani Čaputová, ale nevyzýva na odstúpenie špeciálneho prokurátora SR Daniela Lipšica. Ten, bol na rozdiel od P. K. odsúdený právoplatne. Rozsudkom. A vysokú funkciu zastáva počas výkonu svojho trestu odňatia slobody !,” uzavrel bývalý minister spravodlivosti a bývalý predseda Najvyššieho súdu Štefan Harabin .

Dekan PraF UK

Doktor Eduard Burda sa pre eReport vyjadril i v našej relácii Bez Cenzúry.

„Celkovo sa v našom štáte začali do trestného práva miešať nielen politici, ale i médiá. Tí nerešpektujú prezumpciu nevinu, volajú dopredu potom, aby bol ten, či onen odsúdený. Už len vďaka tomuto javu je otázne, či sme právny štát. Ak sa to deje takto, potom sa trestné právo u nás stáva prostriedkom politického boja,” začal vyjadrenie dekan [PraF UK](#).

„Rozviazané ruky majú znamenať, že pokiaľ sa nájde dostatok seriózných dôkazov voči politikom z minulosti, ale i v súčasnosti, OČTK môžu a musia konať. Ale v súlade so zákonom.“

„Čo sa týka prípadu guvernéra NBS, treba si uvedomiť, že ide o jedno z obvinení, kedy to bolo vznesené na základe výpovede kajúcnika. Mnohí politici i ÚŠP radi zabúdajú na to, že európsky štandard trestného práva je taký, že nemôžete postaviť odsúdenie len na výpovedi kajúcnika, či skupiny kajúcnikov.

A to z veľmi jednoduchého dôvodu. kajúcnik je človek, ktorý evidentne spáchal trestný čin, ku ktorému sa priznal. Z morálneho hľadiska teda ide o závadovú osobu. Prečo by mu malo robiť problém klamať? ESLP jasne hovorí, že musia byť prítomné aj iné dôkazy,“ objasnil doktor Burda.

„Obvinenie guvernéra NBS považujem za jedno z obvinení, ktoré stoja na veľmi vratkých nohách a dôkazoch. Ak Imrecze vypovedá o úplatku zo strany Kažimíra i Mikulca, potom by OČTK mali v oboch prípadoch postupovať rovnako.“

Trestný rozkaz

Je podľa dekana PraF UK využívaný pre zrýchlenie trestného konania. Sudca ho môže zo zákona využiť, keď je presvedčený o tom, že prípad je jasný. Nepríde ani k hlavnému pojednávaniu. Kde je obžalovanému a jeho obhajcom umožnené dokazovanie.

„Ak s trestným rozkazom obžalovaný súhlasí, nepodá voči nemu odpor a vtedy trestný rozkaz platí. Ak ale odpor podá, musí nastať klasický súd. A ani rozsudok súdu nenadobúda právoplatnosť okamžite. Guvernér NBS je stále pred zákonom nevinný. Pritom, aké pochybnosti o zneužívaní práva v politicky exponovaných kauzách, na Slovensku v súčasnosti existujú, nevidím žiadny dôvod na to, aby pán Kažimír zo svojej funkcie odstupoval,“ uzavrel dekan [PraF UK](#).

ZDROJ: E-report