

Einstein: SLEPÁ VÍRA V ODBORNÍKY JE NEJVĚTŠÍM NEPŘÍTELEM PRAVDY. SPOLEČNOST, KTERÁ NEHLEDÁ PRAVDU, NEMÁ BUDOUCNOST

- CZ24 News | 11. července 2022

Co se stane, když lidi přestanou hledat pravdu? Možná ne individuálně, ale na úrovni těch vrstev společnosti, který diktují, co je pravda a co ne ostatním? Co se stane ve společnosti, kde účel světí prostředky a pravda se musí přizpůsobit cílům politický agendy dne? Určitě nic dobrého.

Společnost, ve které žijeme, je bohužel přesně taková. Přestala hledat pravdu. "Pravda" se tu vyrábí. V médiích se zamezuje diskusi s opozicí, kde jen to jde. Opoziční názory nejsou považovány za opoziční názory, ale za "dezinformace", který je třeba potlačit nebo vypnout. V jistých kruzích panuje vyloženě panická hrůza z pravdy. Cenzurují se nehodící se názory, i když jsou často, ne-li spíš většinou, pravdivý. Vládne tu dogma, Kult Jedny Pravdy (KJP), a obrovská netolerance vůči komukoliv, kdo nesouhlasí.

Je to vidět, kam se člověk podívá. Na oficiálních místech pravda nikoho nezajímá. Všechny tam zajímá jen to, jak přesvědčit nás ostatní, abysme jim uvěřili. Nejen že se nehledá pravda, ale ještě se vnucuje lež, prakticky už násilím. JP je horší než informace ze zdroje JPP - Jedna Pani Povídala. Jedna pani totiž povídá všechno možný, co kde slyšela, aniž by to kriticky zkoumala a ověřovala, ale aspoň vám záměrně nelže.

V masmédiích zřejmě už nikdo ani nechápe samotnej koncept pravdy. Je to pro ně překonaná hodnota, pro kterou v dnešním světě není místo. Termín "pravda" se sice stále používá, ale skreje se pod něj něco úplně jinýho. Je to v podstatě názor samozvanejch vládců, o němž je zakázáno diskutovat. Média nediskutují, protože je tito vládcí vlastní. Politici nediskutují, protože je tito vládcí vlastní.

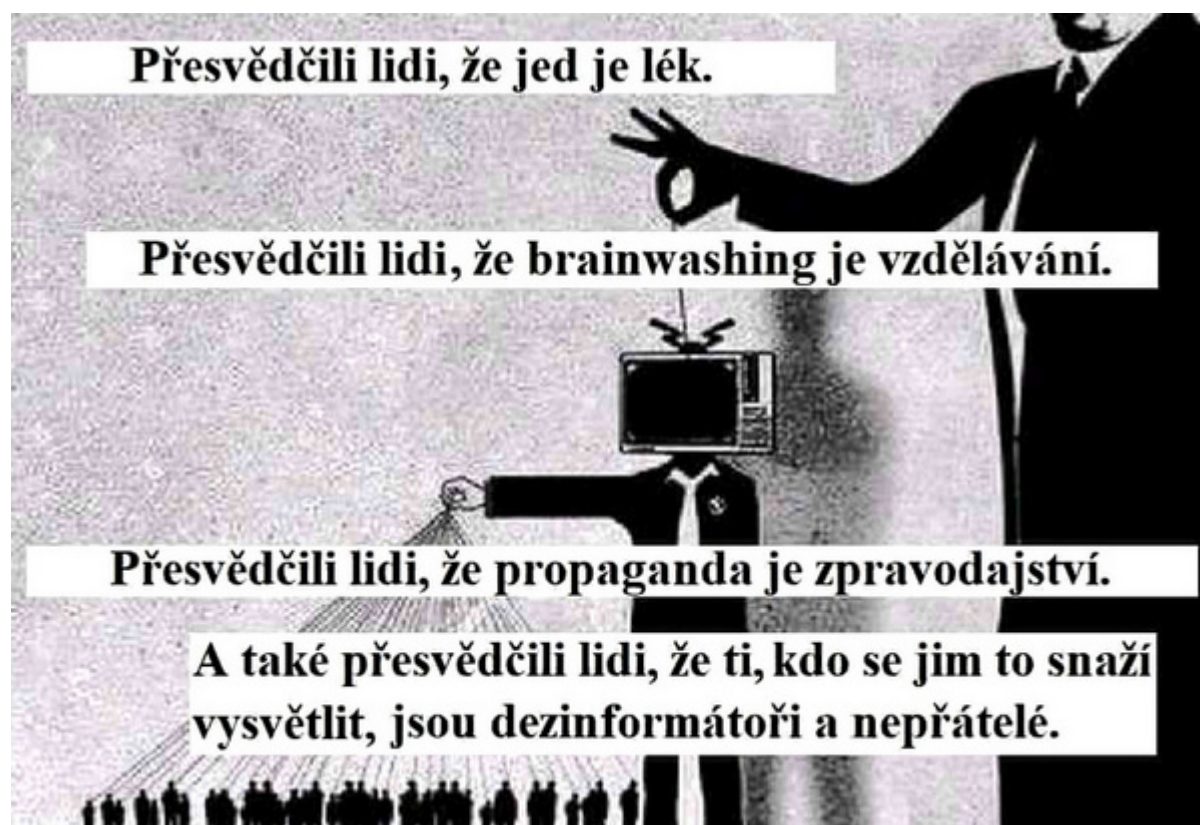
Bohužel už diskutuje jen minimálně vědců nebo doktorů, protože je vládcí téměř taky vlastní. Za odlišný názory přichází vědci a doktoři (a učitelé atd.) o práci. Na jakoukoliv vědeckou studii, která by mohla zpochybnit KJP, nikdo nedostane dotaci. Slovo "odborník" se omezuje jen na ty odborníky, kteří souhlasí. Z nesouhlasících odborníků se šmahem stávají "dezinformátoři".

Prakticky u jakýhokoliv tématu, který je nějak důležitý pro politiky, se musí závěry podřídít jejich politickej agendě. Pravda je irelevantní. Na prvním místě jsou cíle, a těch je třeba za každou cenu dosáhnout, a pokud tomu pravda brání, musí být vytlačena z veřejnýho prostoru za každou cenu.

Takže když někdo chce do lidí dostat experimentální injekce, nezáleží na tom, jestli data jasně ukazují, že ty injekce nefungují a škodí. KJP diktuje, že jsou "efektivní a bezpečný", a to se bude opakovat donekonečna, ať ukazují data cokoliv. Kdo nesouhlasí, nesmí do médií, neměl by pokud možno ani psát na Internetu, a pokud neztichne, tak bude očerňován dokud nezčerná.

Stejně tak pravda o Ukrajině, ačkoliv v *základních faktech* velice lehko zjistitelná bez sebemenších pochyb, je ve veřejným prostoru irelevantní. Takže Kokainsky plácne v naší posraneckej sněmovně, že Rusové vpadli na Ukrajinu bez pozvání a bez důvodu, a ta banda demontů (tj. všichni kromě SPD) si stoupne a tleská, ačkoliv to, že důvodů byla spousta a jsou dobře známý, a to, že byly doslova a do

písmene pozváni DPR a LPR, jsou nezpochybnitelný fakta. Ale co naplat. Pravda už dnes prostě není důležitá. Vládcům nám chtějí něco vnutit, tak se to bude všem tvrdit, a bude se tomu říkat pravda, i kdyby to byla sebevětší blbost (což většinou je).



Zatímco většina lidí je schopná si připustit, že politici a média často lžou, nějak si myslí, že vědci se to netýká. Vědci mají status polobohů a nemůžou se mýlit – teda kromě těch, kteří nesouhlasí s vládou. Ale ve skutečnosti je situace úplně jiná. V první řadě – co je nám platná věda, když *politici* rozhodnou o tom, kterej vědec má pravdu a kterej ne? Pokud dáme politikům – lhářům z povolání – moc rozhodovat, kdo je odborník a kdo je dezinformátor, tak jakou hodnotu má vůbec věda? Stává se jen stejným nástrojem politické agendy jako ty média.

Nicméně věda samotná má mnohem víc problémů než jen ovládání penězi a politikou. Věda z velké části taky přestala hledat pravdu. Záleží to samozřejmě na jednotlivcích – spousta vědců má priority naprosto v pořádku a dělají věci správně. Většina se ale bohužel stala otroky dogmatu, jehož zpochybňování – což je mimochodem základ samotný vědecké metody – je pouze podněcuje k agresivitě, opovržení, a posměchu.

Někdo, kdo operuje 30 let ve vědeckém prostoru na bázi nějaký teorie, dneska nemá zájem na tom, aby ta teorie byla zpochybněná, nebo nedej bože vyvrácená. Ale věda je naopak přesně o tom – *zpochybňovat, přezkoumávat, ověřovat*. Keci jako “je to dokázaný a není třeba to přezkoumávat” nemají ve vědě co dělat. Argumenty jako “většina vědců se shoduje” nebo “je to vědecký konsensus” jsou argumenty *autoritářství* a ne vědy. Většina vědců bude ale bránit svoje teorie naprosto nevědecky metodami (urážky, výsměch) proti opozici, která argumentuje fakty.

Ve vědě je dnes bohužel mnohem větší snaha dokázat, že stávající teorie jsou správné, než dopátrat se *pravdy*. To je ale opakem vědeckého přístupu. Věda má objevovat pravdu, ne vnucovat za každou cenu oblíbený teorie a vysmívat se těm alternativním, což je nicméně to, co se převážně děje. Jak dnes říkají mnozí, **problém s dnešní vědou je ten, že není moc vědecká.**

Příkladem je třeba Darwinistická evoluce prostřednictvím náhodnejch mutací a přirozenýho výběru. V Darwinově době to tak nějak dávalo smysl, protože neměli tušení, co je uvnitř buňky (mysleli si, že

v podstatě nic – netušili, že tam je ten nejsložitější hardware a software, jaký dodnes známe). Jenže pozdějc, když byla objevená DNA a další věci, tak místo aby všichni okamžitě pochopili, že náhodnejma mutacema v DNA se nemůže zrodit nic komplexního a funkčního (stejně jako je nemožný vylepšit počítačovej program náhodným bušením do klávesnice), tak udělali pravej opak a začali tu teorii podporovat ještě víc. **Už v ní měli moc nainvestováno a nechtěli se jí vzdát.**

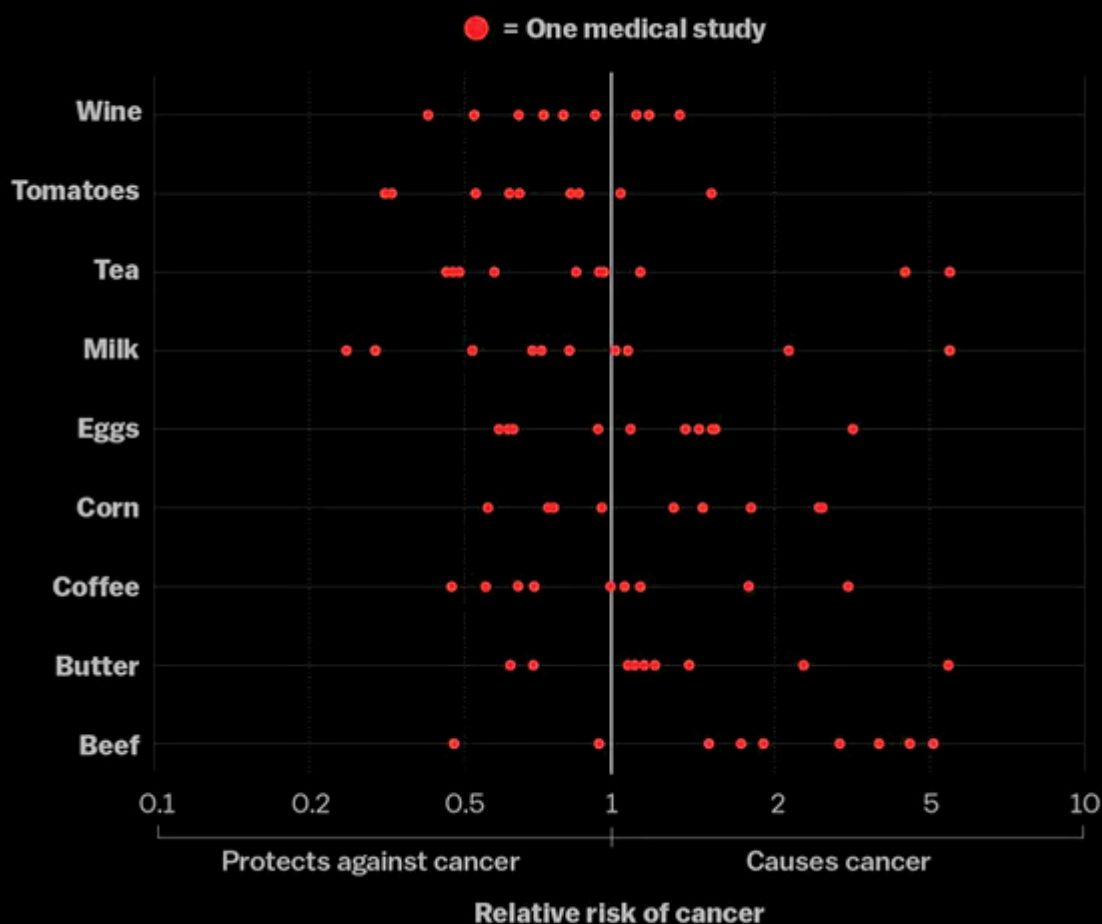
Od jakýkoliv teorie, kterou má delší dobu v oblibě větší část vědecký komunity a veřejnosti, se jen velmi těžko dochází k pravdě, bez ohledu na to, kolik zastánci alternativních teorií poskytnou důkazů o tom, že ta současná teorie má děr jak drátěnej plot. Status quo má vždycky přednost a je podporován médii, a když je třeba, tak i politiky. Všichni, kdo maj jakýmkoliv způsobem něco nainvestovanýho v dosavadní teorii (ať už jsou to peníze, prestiž, reputace, postavení), udělaj celkem cokoliv, aby zabránili jejímu zpochybňování (o vyvrácení ani nemluvě). Pravdu nikdo z nich nehledá. A jelikož dvě třetiny lidí jsou autoritáři, tak ty nesmysly podporuje i široká veřejnost, aniž by jim ve skutečnosti rozuměla. Stačí jim opakovaně vtoukat do hlavy pár trapnejch argumentů a budou odhodlaně a zarytě bránit lež proti komukoliv, kdo se jim pokusí říct pravdu.

Jak se říká, vědeckej konsensus se nezmění proto, že někdo přijde s novou, lepší teorií a všichni to uznaj. Změní se (možná) až když vymře ta generace, která podporuje status quo. Do té doby má stávající teorie status dogmatu, který se nesmí zpochybňovat. A někdy to trvá spoustu generací. Darwinismus se dá [vyvrátit 150 způsoby](#) jako naprostá hovadina a všechno to bylo učiněno. Čet jsem asi 25 knížek, který, *každá z jinýho pohledu*, z Darwinismu udělaly tak směšnou hromádku blábolů, že se pak mnozí čtenáři až stydí, že těm nesmyslům kdy věřili. Jakej je výsledek vši té snahy? Pár lidí to pochopilo, ale v praxi se nic nezměnilo. Těm, co jsou u moci, tahle absurdní teorie a její závěry totiž vyhovujou.

Samozřejmě jak historie, tak současnost, nám dávaj spoustu důkazů, že vědci maj ke neomylnosti daleko. Prakticky vždycky, když v médiích narazim na článek o NASA, je to něco ve smyslu “Vědci z NASA pozorovali ve vesmíru něco, co je v rozporu s jejich modelem vesmíru”. Pokaždý. Člověk by si myslel, že když už po stoosmdesátý pozorujete něco, co je v rozporu s vaším modelem vesmíru, je nejvyšší čas přiznat si, že váš model vesmíru asi za moc nestojí. Ale nic takovýho se neděje, přestože jsou tu alternativní teorie, do kterejch pozorovaný jevy zapadaj. Status quo je důležitější. Přece si po takovej době nepřiznáme, že jsme se celou dobu pletli.

Jednim současným fenoménem, kterej jasně ukazuje, že vědecký studie nejsou zárukou vůbec ničeho, je ten, že studie dokazujou prakticky cokoliv zhruba stejně často, jako dokazujou opak. Například pro téměř jakoukoliv potravinu najdete studie, který tvrdí, že způsobuje rakovinu, stejně jako studie o tom, že proti ní chrání. Nakolik se potom vůbec dá věřit vědeckejm studiím?

Everything we eat both causes and prevents cancer



SOURCE: Schoenfeld and Ioannidis, *American Journal of Clinical Nutrition*

Vox

Existuje několik studií, který ukázaly, že u většiny studií (něco přes 50%) se časem ukáže, že jejich závěry byly nesprávný. A přitom se často o něčem rozhoduje jen na bázi jedné studie, což je naprosto absurdní. A ani nemluví o tom, kolik studií se ukáže až časem jako nejen nesprávných, ale přímo zfalšovaných. Bohatě stačí studie, který jsou špatně navrženy, nevzaly něco v úvahu, nebo byly odfláknuty. Když do toho přidáme studie, který jsou financovaný korporacema, který budou mít *ohromnej* zisk, když studie ukáže jedním směrem a ne druhým, a podle toho pak vypadá ten průběh (Monsanto, Pfizer...), je to recept na katastrofu.

Mimochodem, víte, jak třeba v některých těch studiích o hovězím a rakovině došli k tomu, že hovězí způsobuje rakovinu? Myslíte, že dávali lidem organický hovězí maso a dělali nějaký kontrolní experimenty? Jasně že ne. Dali lidem žrát hovězí v hamburgerech od McDonalda, a když lidi z těch ostatních sraček v tom hamburgeru dostali rakovinu, tak z toho soudruzi vědci vyvodili závěr, že hovězí způsobuje rakovinu. A takový problémy se najdou v tisících studií.

Jenže když se ty špatný závěry zrovna hodí politikům, tak je všem povinně naordinují a většina lidí jim uvěří. Už jen ze všech těch podvodů, co vypluly na povrch z prvních pár dávek dokumentů Pfizeru o COVID fuckcínách, je zřejmý, proč to chtěli 75 let tajit. Ty škody už nikdo nenapraví. Co je ale horší, nikdo (v mainstreamu) se ani *nesnaží předejít dalším škodám*. Naopak! Hrnou všechny do toho, aby těch škod bylo co nejvíc. Takhle končí společnost, která nehledá pravdu, a kde finanční zisk a moc několika je přednější než zdraví a blahobyt většiny.

Čím to je, že se desítky let snažíme najít "lék" na rakovinu a AIDS, vyházeli jsme na to nesčetně miliardů, ale jsme prakticky tam, kde jsme byli na začátku? Na situaci s AIDS se toho moc nezměnilo a

rakovin je stále víc. Proč? Protože se nehledá pravda. Místo toho se mainstream drží teorií, který jsou evidentně nesprávný, s naprostou neochotou se jich vzdát, a útočí na kohokoliv, kdo má jiné názor. Selhává jeden "lék" za druhým, ale teorie se nemění a alternativní názory se ignorují a potlačují. Co na tom, že mnoho doktorů, jako třeba Gaston Naessens, po desítky let léčí nebo léčilo rakovinu úspěšně? Místo abysme se od nich něco naučili a přiblížili se pravdě, pronásledujeme je, ničíme jim kariéry, a snažíme se je dostat do vězení nebo do hrobu. (Což se často i podaří.)

No a pak tu máme to fiasko s celou pavědou virologie. To dogma je tak zakořeněné a lidi jsou tak naprogramováni, že i v alternativní komunitě se najde spousta autoritářů, kteří ani nejsou schopní pochopit, co se jim vlastně říká, a zuřivě brání dogma, který má tak chatrné základy, že by je rozkopalo desetileté dítě, kdyby za sebou už nemělo roky indoktrinace. (Což je taky důvod, proč je indoktrinace tak masivní – ničí samostatný myšlení už od nejranějšího věku a zajišťuje, že jen naprostý minimum otroků se někdy bude bouřit a mařit plány vládnoucích elit.)

Když se podíváme, co všechno stojí na předpokladu, že ty virologický pseudovědecký nesmysly jsou pravdivé, zůstává z toho rozum stát. **Očkování, lockdowny, roušky, odstupy a všechny ty ostatní kraviny, který cílevědomě ničí celou společnost, uvrhají nás všechny do dluhů absurdních proporcí, a šíří nenávist a paranoidní strach ze všeho možného i nemožného, jsou založené na totální lži.** Všechno je to nesmysl, z těch opatření nic nepomáhá a ani pomáhat nemůže, a ještě to všechno škodí. Jak jsme se do toho bodu dostali? Je to důsledek toho, že jako společnost nehledáme pravdu. Někdo za nás tu "pravdu" vybírá a investuje tolik, kolik je třeba, abysme tej lži všichni uvěřili.

Komický je sledovat, jak se nás zastánci virologie pokouší hodit do jednoho pytle s "plochou zemí". Evidentně jim uniká, že to *oni* jsou v roli zastánců ploché země. Plochá země je klasický příklad tradičního dogmatu, oficiální "pravdy", kterou nesměl nikdo zpochybňovat. A kdo to zkusil, byl označen za kacíře (taková starší verze dezinformátora) a někdy i upálen.

Nikdo z tehdejších vládců nehledal *pravdu* o tvaru země, stejně jako nikdo z těch dnešních nehledá pravdu o virech. Plochá země byla oficiální "pravda" schválená králem a církví, "všichni vědci s tím souhlasili" (až na ty kacíře, co nesouhlasili), a nebyl to námět na diskusi – přesně jako je to dnes s virologií. Přitom v obou případech ti, kteří nesouhlasí se stávající doktrínou, jsou ti, co si to pořádně nastudovali a všechno přezkoumali, zatímco ti, co se vši silou brání novému poznání, o tématu ve většině případů neví nic než to, co nám bylo všem natlučeno do hlavy ve škole. Někteří z nás se od té doby posunuli dál; někteří tam ustrnuli.

Pokud budeme jako společnost takhle pokračovat, s autoritářskou debilitou vkládat důvěru v ty největší lháře a podvodníky, nekriticky přijímat to, co se nám celý život předhazuje, a nebudeme hledat pravdu, potom tahle společnost nemá budoucnost. Alespoň ne žádnou, o kterou by většina z nás mohla stát. Zhrouť se pod tíhou vlastních lží a omylů. Zničí se vlastní hloupostí. Říkám už spoustu let, že autoritářská debilita bude smrtí lidstva. Zatím se tomu pořád blížíme s narůstající rychlostí.

Je na každém jednotlivci, jakou roli v tom chce sehrát. Může slepě věřit tomu, že odborníci by se přece nemýlili, a přejímat jejich lži, nebo může vše přezkoumat, dobrat se pravdy a sdílet ji.

Jak pravil Herr Einstein, **slepá víra v odborníky je největším nepřítelem pravdy.**

AUTOR: AV