

FACEBOOK ODHALEN! Enormní snaha potlačovat příspěvky a konverzaci o vakcínách (VIDEO, CZ Titulky + PŘEPIS)

- CZ24 News | 27. května 2021



Další exkluzivní video od projektu Veritas, tentokrát odhalení Facebooku. Ve videu vystoupí dva interní pracovníci a odhalí tajnou politiku Facebooku a vývoj algoritmu na odhalování a potlačování tzv. „vakcinačně váhavých“ příspěvků a komentářů. Více v tomto exkluzivním odhalení.

Přepis:

James O’Keefe: Právě jsme získali několik uniklých dokumentů zevnitř Facebooku. Tentokrát odhalují plán na omezení „očkovací váhavosti v globálním měřítku“. Bylo to tak znepokojivé, že nám přivedly ne jednoho, ale dva informátory zevnitř Facebooku, kteří jsou připraveni mluvit o tom, co tohle znamená o svobodě slova a veřejné debatě na jejich platformě.

Informátor 1: Facebook ve svých algoritmech používá klasifikátory aby určitý obsah označili za tzv. „vakcinačně váhavý“ neboli to, čemu říkají „vakcinační váhavost“. Bez vědomí uživatele přiřadí skóre těmto komentářům. Tomu se říká skóre VV – skóre vakcinační váhavosti. Na základě toho skóre ten komentář sesadí na nižší úroveň nebo nechají být, záleží na obsahu v komentáři.

James O’Keefe: Náš první FB informátor je technik datového centra, který nám poslal několik interních dokumentů popisující test algoritmu, který se používá na 1,5 % z celkových 3,8 miliard uživatelů FB a Instagramu. Cílem je: „Drasticky snížit vystavení uživatelů k vakcinační váhavosti v

komentářích”.

Informátor 1: Je to stejná věc... tento rozdíl lze vidět v jejich veřejné politice oproti soukromé politice, kdy veřejná politika je velmi nejasná a neurčitá. Je navržena takto, aby ji bylo snadné obhajovat. Ale když se podíváte na soukromou politiku, ta je mnohem jasnější a konkrétnější. Podle mě se snaží, aby to vypadalo, že toho moc nedělají, nebo že to jen generalizují, kdy řeknou: „No, váš příspěvek označil nějaký robot. Podíváme se na to.” Ale podle mě nechtějí, aby lidé věděli, že mají něco, co vytvořili specificky pro vakcinační váhavost. Existuje hlavní dokument se všemi přílohami, apod. Když píšou tento algoritmus, který prochází FB obsahem, hledá určitá klíčová slova související s vakcinací, nebo neochotou se očkovat, apod.

Dá mu pak skóre. Skóre VV znamená vakcinační váhavost, kterou definují jako váhavost se nechat očkovat, ale ne jen ve smyslu, že „Já nevím”. Třeba i: „No, viděl jsem studii o tom, že někdo zemřel po vakcíně.” To je vakcinační váhavost.

James O’Keefe: Tohle je tedy beta test? Tohle vše je beta test?

Informátor 1: Ano.

James O’Keefe: A jak velký je tento beta test?

Informátor 1: U velikosti testu zmiňují 1,5 %. Nejsem si jistý, na čem to testují, ale podle mě jde o komentáře na autoritativních zdravotních stránkách.

James O’Keefe: Zdá se, že podle vás to už zavedli. Proč máme věřit, že to už zavedli?

Informátor 1: V jedné prezentaci, kterou mají, říkají tomu týdenní sledování postupu. Vše to ukazují na grafech a můžete vidět, že je to seřazené podle data. Tady máme: „Covid vakcína bezpečnost & účinnost – globální”. V současnosti globální – 13 jazyků. Facebook + Instagram. „Všechny covid vakcíny (globální). Současně globální – 66 jazyků”.

První věc, díky které jsem si uvědomil, že tohle chtějí udělat globálně, je ta, že to vyvíjí v co nejvíce jazycích, co mohou.

James O’Keefe: Je to jako spuštění produktu.

Informátor 1: Ano. V posledním čtvrtletním hlášení uvedli, že 2,79 miliard lidí na Zemi používá nějakou FB aplikaci.

James O’Keefe: Kdo stojí za tímto novým algoritmem? Jedna věc je jistá... autoři tohoto experimentu, Joo Ho Yeo, Nick Gibian, Hendrick Townley, Amit Bahl a Matt Gilles nejsou nízko postavení zaměstnanci. Ve skutečnosti jeden dokument, který projekt Veritas získal, je schéma, které ukazuje, že tito lidé jsou pouze pár kliků od samotného Marka Zuckerberga.

James O’Keefe: Kdo dělá tato rozhodnutí?

Informátor 1: Tohle jsou týmy ve Facebooku a oni pracují s tím, čemu říkají B2V – Bariéry k vakcinaci. To je jeden z jejich hlavních výrazů – Bariéry k vakcinaci. A těmto týmům říkají Týmy zdravotní integrity. Existuje Tým zdravotní integrity pro Messenger, existuje stejný tým pro každý systém, který Facebook má.

James O’Keefe: Tým zdravotní integrity... vzniknul někdy po březnu 2020, jak přišel covid?

Informátor 1: Ne.

James O'Keefe: Tohle tedy už existovalo?

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Takže týmy zdravotní integrity. Bariéry k vakcinaci.

Informátor 1: Tento muž, Amit Bahl, je výzkumný vědec pro tým jádrové datové vědy ve Facebooku. Také pracuje ve zdravotní integritě. Všichni z tohoto projektu také pracují ve zdravotní integritě. Hendrick Townley... tohle je příspěvek o experimentálním spuštění. Je z 16. dubna. Rok 2021. Proto tam není rok, protože je to tento rok. A Hendrick Townley je jeden ze softwarových inženýrů, kteří na tom pracovali. Byl to on a dva další softwaroví inženýři. A pak Amit Bahl napsal samotný klasifikátor. Jsem si jistý, že měl tým vývojář, ale on je považován za toho, kdo ho napsal. Amit Bahl, a pak jdete nahoru, kde je jeho šéf, šéfův šéf, šéf šéfova šéfa.

James O'Keefe: Takže Amit Bahl pracuje pro Udi Weinsberga, který pracuje pro Nicolase Stiera, je to tak?

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: A ten člověk pracuje pro Dannyho Ferranteho, a ten pracuje pro Javiera Olivana, a ten se přímo zodpovídá Marku Zuckerbergovi.

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Je to řetězec, co jde dolů až k Amit Bahlovi. Taková cenzura se dost podobá „stínovému banování“, kdy uživatelé si nejsou vědomi toho, že jejich příspěvky nejsou vidět. Výraz, ke kterému přišlo jedno naše vyšetřování při odhalování Twitteru před pár lety. Ale tentokrát odhalujeme metody Facebooku a Instagramu potlačit celou stranu konverzace pravděpodobně jedné z nejnaléhavějších problematik dnešní doby.

Facebook podle tohoto dokumentu uživatele dává do kategorií 0-5 se skórem 0-1. Můžete promluvit o tomto systému kategorií?

Informátor 1: Takto v podstatě strukturují, jak budou posuzovat obsah na stupnici, jak moc vakcinačně váhavý ve skutečnosti je, nebo jestli je explicitně odrazující. Podle mě hlavní důvod, proč tohle vytvořili, je ten, aby lidé, kterým říkájí „hodnotitelé“, tohle mohli používat jako výchozí bod... pokud algoritmus se nedokáže u nějakého příspěvku rozhodnout, pošle ho lidskému hodnotiteli. A člověk se pak na něj podívá a on rozhodne, jestli je vakcinačně váhavý nebo ne.

James O'Keefe: Máme tu kategorii 2 - nepřímé odrazování. Co se stane, když jste v kategorii 2?

Informátor 1: Váš komentář v podstatě bude potlačen. Co se týče míry toho potlačení, to je těžké říct, museli bychom se na to podívat jednotlivě. Ale v podstatě... oni tomu říkájí změna pozice. U některých komentářů se píše změna pozice: sedm. Nejsem si jistý, jestli ta sedmička odkazuje na 7 % nebo jestli je to sedm pozicí dolů v řetězci komentářů.

James O'Keefe: Takže je potlačen.

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Nevíme ale míru toho potlačení.

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Slyšeli jsme „stínové banování“, slyšeli jsme o „zeslabení“, ale neslyšel jsem o změně pozice.

James O'Keefe: Facebook se nijak netají bojem s vakcinační váhavostí, jak je uvedeno v jejich tiskové zprávě z 11. 5. 2021. Nicméně, co říkají veřejně ve své firemní politice se ani nedotýká povrchu toho, co se píše v těchto interních uniklých dokumentech od FB informátora.

James O'Keefe: Pokud to čtu správně... FB říká, že je jedno, jestli je příběh pravdivý, pokud kvůli němu lidé nebudou váhat se nechat očkovat? Co z toho vyvozujete?

Informátor 1: „Hraniční vakcinační struktura – šokující příběhy: Potenciálně nebo skutečně pravdivé události nebo fakta, které mohou způsobit obavy o bezpečnosti.“

James O'Keefe: Ten příspěvek je od uživatele a oni si ho vyfotili a prošli systémem kategorií.

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Co je na tomto příspěvku pro ně alarmující?

Informátor 1: „Jak tohle není děsivé?“ – to je považováno za nepřímé odrazování.

James O'Keefe: Nepřímé odrazování, což je považováno za kategorii 2.

Informátor 1: Ano. Tohle je tedy příklad nepřímého odrazování od vakcíny. Zpochybňování vakcíny, čehokoliv s vakcínou.

James O'Keefe: Tento příspěvek byl pak na FB sesazen.

Informátor 1: Ano. Tohle je další příklad odrazování z kategorie 2.

James O'Keefe: Povězte nám, proč je tohle podle FB nepřímé odrazování?

Informátor 1: Tohle se považuje za „vakcinačně váhavé“, protože nechtějí, aby lidé viděli, že někdo měl nepříznivý účinek. Nepíše tam „Neočkujte se“, ale píše „Podívejte na tyto negativní věci, které se mi staly po vakcíně.“

James O'Keefe: Takže člověk píše fakta, ale na pravdě nezáleží.

Informátor 1: Ne, protože se neshoduje s narativem, kterým je: Nechte se očkovat. Vakcína je pro vás dobrá. Všichni by si ji měli vzít. A pokud nevezmete, budete označeni za nepřítel společnosti. VAERS je systém pro ohlašování nepříznivých událostí po vakcíně. Vypadá to, že měří komentáře, které zmiňují, že pacient zemřel.

James O'Keefe: Je VAERS program podporovaný CDC?

Informátor 1: Ano, myslím si, že ano. Oni podporují tohle vše, protože samotné CDC zveřejnilo tyto standardy. To je jedna z hlavních věcí, na které FB zakládá svoji politiku. No, jejich veřejná politika je založená na stránkách zdravotních autorit.

James O'Keefe: Takže neskrývají fakt, že v podstatě koordinují se CDC.

Informátor 1: Ano, samozřejmě.

James O'Keefe: Tento interní dokument uvádí: „Obsah poukazující na data z VAERS, která naznačují extrémní riziko bez poskytnutí plného kontextu.“ Plný kontext... co tím myslí?

Informátor 1: Podle mě jako v předchozích komentářích, kde se psalo: „Během této studie zemřelo 653 lidí“, ale zbytek studie tam není uvedeno. No dobře... chcete tedy komentář na 10 stránek? Co je plný kontext?

James O'Keefe: Ano.

Informátor 1: Další nejasný výraz. Pokud uvidí studii od někoho, kdo se jim nelíbí, řeknou: „To není plný kontext, protože... něco něco.“

James O'Keefe: V podstatě to vypadá, že jakýkoliv fakt, který se vyhýbá určitému narativu, je vynechán, sesazen, potlačen. Zakázán.

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Považován za nebezpečný pro společnost?

Informátor 1: Jakýmkoliv způsobem potlačen.

James O'Keefe: Kam myslíte, že tohle směřuje? Bude to horší než teď?

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Jak to?

Informátor 1: Lidé to podle mě akceptují, a když vidí na Twitteru, Facebooku, Google, apod... když vidí, že to veřejnost akceptuje, berou to jako povolení, že můžou pokračovat a dělat ještě víc. Nejen, že to začnou dělat s vakcínami, ale rozšíří to na vše. Začnou říkat: Pokud zveřejníte příspěvek, který by mohl někoho ohrozit nebo ohrozit bezpečí člověka, ať to znamená cokoli... pak tomu příspěvku přiřadí skóre nějakého neznámého klasifikátoru. Kdo ví, co to bude... snaží se tento obsah kontrolovat ještě předtím, než se dostane na vaši stránku, než ho na své zdi uvidíte. Podle mě se bojí toho, jaký závěr by si lidé vytvořili.

James O'Keefe: Nepřemýšlí o základních hodnotách.

Informátor 1: Ano. Nebo k čemu by to mohlo vést... je to tenká hranice.

James O'Keefe: Nad tím ani nepřemýšlí.

Informátor 1: Ne.

James O'Keefe: Myslíte si, že ve Facebooku je spousta lidí, kteří s vámi souhlasí?

Informátor 1: Ano.

James O'Keefe: Kolik lidí to podle vás je?

Informátor 1: Řekl bych, že alespoň 25 %.

James O'Keefe: Takže mi říkáte, že 25 % lidí ve Facebooku souhlasí, že to, co dělají s těmito algoritmy ohledně vakcinační váhavosti je morálně špatné?

Informátor 1: Ano, vůbec by mě to nepřekvapilo. Ta politika se bude rozšiřovat, dokud ji nebude moct porušit cokoliv. Co by se stalo, kdyby se tohle rozšířilo na Twitter a internet jako celek, je mnohem horší než cokoliv, co se může stát mě, jako že přijdu o práci. Pro mě tohle naprosto převažuje. Jde víc než jen o mě... jde o všechny na světě.

James O'Keefe: Je jasné, že tento FB informátor není sám se svými obavami o nové politice Facebooku, která bude potlačovat debatu obecně o vakcínách. Ve skutečnosti další informátor, kterého uslyšíte, cítil takovou potřebu promluvit, že novou politiku Facebooku srovnává s toxickým vztahem.

James O'Keefe: Co děláte ve Facebooku?

Informátor 2: Jsem inženýr datového centra. Řekl bych, že v určitém smyslu to zakazuje lidem mít otevřený dialog o věcech, které ovlivňují jejich osobní bezpečí. Některé tyto věci, otázky, komentáře jsou od lidí, které mají obavy o svoje osobní zdraví nebo bezpečí. Je to jako mít vztah s někým, kdo je kontrolující a surový v tom smyslu jakože surového partnera, který partnerku nenechává mluvit o věcech, které se dějí v jejich manželství nebo vztahu, a omezuje její hlas. V tom smyslu je to velmi škodlivé. Když se nad tím logicky zamyslete, je to podle mě velmi usvědčující.

James O'Keefe: Stejný informátor nám před pár měsíci poslal video, kde Mark Zuckerberg minulý červenec mluví soukromě se svým týmem, které ukazuje jeho vlastní vakcinační váhavost v souvislosti s covidem.

Mark Zuckerberg (v daném videu): Chci mít jistotu, abych sdílel nějakou opatrnost v tomto, protože nevíme dlouhodobé vedlejší účinky v podstatě modifikování lidské DNA a RNA.

James O'Keefe: Jeho vlastní slova by dnes porušovala jejich novou veřejnou politiku. Byl jste zdrojem, který nám dodal video Marka Zuckerberga z července 2020, je to tak?

Informátor 2: Ano.

James O'Keefe: Zuckerberg podle všeho změnil svůj pohled na tyto vakcíny, a samotná FB politika by znemožnila Zuckerbergovi říct to, co řekl jen před pár měsíci. To je dost šílené.

Informátor 2: Ano.

James O'Keefe: Co vás přimělo to video poslat projektu Veritas?

Informátor 2: Na základě mých znalostí a výzkumu nepříznivých účinků a potenciálních vedlejších účinků vakcín nebo jakýchkoliv léků... Podle mě je důležité, aby lidé ta fakta chápali. My tyto konverzace můžeme mít v práci s našimi kolegy ohledně našich lékařských rozhodnutí... a máme je poměrně často. Proč je v pořádku, že my máme tyto konverzace v práci jako dospělí, kdy k nám nikdo nechodí a neříká: „Hej, o tom musíte přestat mluvit. O tom byste neměli mluvit. O tom nemůžete mluvit. To je fakticky ověřeno. To je nepravdivé.“ Lidé to občas v konverzaci dělají, ale můžeme mít otevřený dialog. A tady...

James O'Keefe: Říkáte, že tyto konverzace máte přímo v práci v kanceláři.

Informátor 2: Rozhodně... i uprostřed kanceláře.

James O'Keefe: Uprostřed kanceláře.

Informátor 2: Ano.

James O'Keefe: Ve Facebooku... tam, kde pracujete. Ale nemůžete jít online na Facebook a tohle tam psát.

Informátor 2: Ne.

James O'Keefe: To je ironické.

Informátor 2: Velmi ironické.

James O'Keefe: Jaký je váš vzkaz panu CEO Marku Zuckerbergovi, který tohle video rozhodně sleduje.

Informátor 2: Zeptal bych se – říkal jste, že podporujete svobodu projevu. Moje otázka pro vás je, proč nepodporujete svobodu projevu v tom nejzákladnějším smyslu, který je dostupný všem lidem všude: což je, existovat tak, jak je Bůh stvořil. Bez žádných zásahů nebo narušování jakoukoliv korporací nebo vládou, aby existovali takoví, jací jsou?

Proč prosazovat narativ, že není v pořádku pro lidi, aby se projevovali jako boží stvoření, aniž by si vzali vakcínu? Proč je tento tlak k potlačení té ideologie?

James O'Keefe: Největší obava tohoto informátora je to, že FB tvoří „komunitu poslušnosti“. Má pocit, že tohle téma může jít za hranici autority Zuckerberga.

Informátor 2: Je to platforma, kterou chtějí vybudovat. Je to komunita, kterou chtějí vybudovat. Chtějí vybudovat komunitu, která je poslušná, ne, kde lidé mohou mít otevřenou diskuzi o nejsoukromějších a intimních rozhodnutích, kterým kdokoliv může kdy v životě čelit, což je s ohledem na jejich vlastní tělo a zdraví.

James O'Keefe: A na základě vaší pozice a toho, co jste viděl ze své role ve Facebooku... proč chtějí, aby lidé byli poslušní? Proč je to ve FB kultura?

Informátor 2: K propagování společnosti, která je zaměřená na lékařský pokrok v jistém smyslu, nebo na lékařské experimentování.

James O'Keefe: Co FB dělá k propagování covid vakcín miliardám uživatelům?

Informátor 2: Konkrétně pobízí lidi, aby si na profilovku dali rámeček, že se nechali očkovat, a aby propagovali solidaritu mezi ostatními, kteří si vzali vakcínu, a podpořit uživatele se jít očkovat. Je zajímavé, že podporují jednu stranu, ale druhé straně neumožňují mluvit o tom, proč se nechtějí nechat očkovat. Není tam žádná solidarita, žádná příležitost se kolem toho spojit.

Je to v podstatě – nechte se očkovat nebo budete vyloučeni. Lidem není umožněno mít hlas, a Facebook se i tak prezentuje tak, že dává lidem možnost mít hlas. Jak jsem říkal předtím, mít hlas ohledně nejdůležitějších rozhodnutí, kterým kdokoliv může v životě čelit, je dost důležité, a je šokující a znepokojující vidět, že lidé jsou ochotní jít tak daleko, že omezují ty diskuze po celém světě ohledně věcí, které se týkají osobní bezpečnosti lidí. Mám skoro pocit, že existují vnější zdroje, které tlačí na Marka... neříkám to jako fakt, ale jsem z toho znepokojen. Když se podíváte na video Marka a Fauci, Mark nevypadá příliš spokojeně, že to musel nadnést. Jakoby to musel zmínit.

James O'Keefe: Tito dva odvážní informátoři ví, že tímto krokem proti Facebooku vše riskují. Proti jedné z nejmocnějších institucí dnešního dne. Přesto... jsou i tak ochotní vše riskovat, aby zachovali naše svobody.

Informátor 2: To je podle mě hlavní důvod, proč s tím lidé nechtějí vyjít ven, protože co když... víte, mám dvě děti a ženu. Pokud přijdu o práci, co budu dělat? Ale to mě tolik netrápí.

James O'Keefe: A lidé, kteří mohou udělat to, co jste vy udělal, příště... nejsou si jistí, jestli by to měli udělat. Co je váš vzkaz pro ty lidi?

Informátor 2: Řekl bych: Udělejte to. Zamyslete se nad tím, co jsem řekl. Říct pravdu má následky. A to je z lidské historie vidět, že je pravda. A ano, budete čelit odporu, ale jen to zvažte. Dokážete se sebou po zbytek života žít, pokud ve FB pracujete a věděli jste o tomto? Zejména, kdyby se to později provalilo a vy jste si řekli: „Ty jo, to já viděl tolikrát. Mohl jsem něco říct, ale neřekl.“ Jaký z toho budete mít pocit? To je moje motivace. Moje morálka. Musím tohle někomu ukázat... protože i kdyby z tohoto nic nevzešlo, a z nějakého důvodu se vše umlčelo, i tak bych si říkal, že to stálo za to... že jsem se alespoň pokusil to někomu ukázat.

James O'Keefe: Skoro jako byste říkal, že vaše touha se řídit svým svědomím převažuje jakékoliv potenciální riziko, kterému můžete tímto čelit.

Informátor 2: Ano.

James O'Keefe: Jaký je váš vzkaz pro tyto lidi, kteří tohle sledují, kteří jsou uvnitř FB a souhlasí s vámi?

Informátor 2: Řekl bych, že nejste sami. Ta hlavní věc se sociálními médii, kterou jsme viděli v průběhu let, je to, že hodnotit komentáře lidí, jejich příspěvky... i zpravodajským médiím... je tento pohled, kdy máte pak pocit, že jste v tom sami a že nejste většina. I lidé, kteří říkají, že s tím souhlasí, tak vnitřně mají problémy. Vnitřně věci zpochybňují.

Akorát nejsou schopní překonat tu kognitivní disonanci, a oni se pak uchýlí k tomu, co je bezpečné. Je snazší s věcmi souhlasit a být poslušný, než přijít a říct: „Tohle není správné. Nebo si vážně uvědomit, že to, jak se k vám chovají, nebo jak se chovají k ostatním lidem není správné. To je obtížné, ale pamatujte, že nejste sami. Ale pokud veřejně promluvíte, můžete žít v klidu s vědomím, že jste udělali správnou věc, nehledě na okolnosti. A to je povzbudivé, ne jen pro ostatní lidi... ale také to povzbudí vás samotné. Už pak se nebudete cítit tak sami.

James O'Keefe: To je podle mě velmi hluboké.

Informátor 2: Jsem otec... pochopitelně se bojím o svoji rodinu o bezpečí svých dětí. Ale také chápu, že musím... jak jsem říkal své ženě, musím něco udělat. Pokud jde o to, se postavit za svět, který chci pro své děti, nechci jim zanechat svět, kde nemají tyto svobody, tyto osobní jistoty, kdy nemohou svobodně dělat vlastní lékařská rozhodnutí mezi sebou, svým lékařem a těmi, kteří jim jsou nejbližší. V takovém světě nechci žít... nemohl bych v něm žít. Zašlo to do bodu, kdy jsem se musel rozhodnout udělat to, co je správné.

Závěr

Projekt Veritas kontaktoval Facebook k vysvětlení tohoto systému kategorií k potlačování obsahu uživatelů.

Mario: Mario z projektu Veritas. Před pár minutami jsem vám poslal email, nevím, jestli jste ho už viděl. Žádám o vyjádření... dostali jsme dokumenty z Facebooku týkající se vakcinační váhavosti. Je to interní dokument... podle toho, co jsme viděli, je dost utajený. Je v příloze emailu. Chceme se zeptat, jestli byste nám mohl k tomu poskytnout nějaké vyjádření?

Mluvčí Facebooku: Podívám se na to.

Mario: Dobře, děkuji. A do kdy můžeme očekávat odpověď?

Mluvčí Facebooku: Teď se na to podívám.

Mario: Dobře, skvělé. Budeme se těšit.

Mluvčí Facebooku: Dobře, díky. Nashle.

Reakce Facebooku: *„Proaktivně jsme tuto politiku oznámili na našem firemním blogu a také jsme tyto informace dali do našeho centra nápovědy.“*

Facebook neodpověděl na několik otázek od projektu Veritas, tak jsme FB požádali, aby nás k těm informacím navedli. Facebook na to neodpověděl. Následující email od projektu Veritas: *„Můžete nás prosím navést na stránku, kde je tato politika veřejně dostupná? Není nikde na stránkách, kde jsme hledali. Pokud nesouhlasíte, pošlete nám prosím stránku, kde a kdy byla zveřejněná. Také bychom rádi věděli, kde se vysvětluje výraz „sesazování komentářů“.*

V době zveřejnění tohoto videa se na firemním blogu nebo v centru nápovědy nikde neobjevuje sesazování komentářů s vakcinační váhavostí. Buďte odvážní, něco udělejte. Následujte jejich kroky. Napište na veritastips@protonmail.com.

Překlad: David Formánek

Zdroj: <https://otevrisvoumysl.cz>