

Facebook u soudu přiznal, že „kontrola faktů“ je jen věcí „protekčnických“ názorů

- CZ24 News | 12. prosince 2021

Překvapivě málo pozornosti se věnuje průlomovému přiznání advokátů zastupujících korporaci dříve známou jako Facebook Inc., která se teď přejmenovala na Meta Platforms Inc.

V soudním podání reagujícím na žalobu podanou Johnem Stosselem tvrdící, že byl „kontrolory faktů“ Facebooku pomluven, když ti jeho video na Facebooku neustále označovali jako „zavádějící“, kdy advokáti Meta tvrdili, že ta „kontrola faktů“ byla „názořem“, nikoliv skutečným ověřením faktů a vyhlášení faktičnosti. Podle zákona o pomluvách jsou názory chráněny před odpovědností za pomluvu.

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘISPĚT

Anthony Watts z [Wattsupwiththat](https://wattsupwiththat.com/) vysvětluje:

Názory nepodléhají nálezu pomluvy, zatímco falešná tvrzení o faktech mohou podléhat zjištění pomluvy. Citace z námitek Facebooku je:

„Označení sama o sobě nejsou ani falešná ani pomlouvačná, nýbrž představující ochraňovaný názor.“

“The labels themselves are neither false nor defamatory; to the contrary, they constitute protected opinion.”

Beyond this threshold Section 230 problem, the complaint also fails to state a claim for defamation. For one, Stossel fails to plead facts establishing that Meta acted with actual malice—which, as a public figure, he must. For another, Stossel’s claims focus on the **fact-check articles written by Climate Feedback**, not the labels affixed through the Facebook platform. The labels themselves are neither false nor defamatory; to the contrary, **they constitute protected opinion**. And even if Stossel could attribute Climate Feedback’s separate webpages to Meta, the challenged statements on those pages are likewise neither false nor defamatory. Any of these failures would doom Stossel’s complaint, but the combination makes any amendment futile.

Advokáti Meta pochází z firmy lepšo-lidí Wilmer Cutler Pickering Hale and Dore, která má přes tisíc advokátů a ročně přes miliardu dolarů výnosů. Ti zjevně zkontrolovali skutkovou podstatu podle Paragrafu 230 pro právní ochranu Facebook/Meta za to, co je vystaveno na jejich stránce.

Přinejmenším však to je katastrofa vztahů s veřejností, když se tak odhalilo, že „kontroly faktů“ nejsou ve skutečnosti vůbec faktické, nýbrž by se měly označovat za „naše názory“ nebo nějakou takovou formulací, aby byl vyloučen výraz „fakt“.

Jako amatérovi se mi to jeví tak, že když Facebook vloží své názory do příspěvků nebo je blokuje kvůli svým názorům, tak tím jejich publikujícími nevzniká právní odpovědnost za to, co se objeví na jejich webové stránce.

Vezmeme-li to technicky, tak si Facebook pěstuje své spolky externích „kontrolorů faktů“, což jsou obvykle skupiny levicových aktivistů. V případě Stosselova vida, to bylo pomluveno externí webovou stránkou s názvem „Climate Feedback“ (Klimatická zpětná vazba), která je v žalobě rovněž uvedena jako žalovaná strana.

Watts pěkně shrnuje důsledky tohoto provalení pro vztahy s veřejností:

Taková „kontrola faktů“ se teď tedy ukazuje být prostě jen jako agenda potlačování svobody projevu a otevřené diskuse o vědě tím, že se aktivismus liberálních médií kamufluje jako cosi údajně faktického, ušlechtilého, neutrálního, věrohodného a založeného na vědě.

Ve světle přiznání Facebooku přišel čas, aby [Washington Post](#) provedl nápravu svého článku od Ethana Portera a Thomase J. Wooda, vydaného před necelými dvěma měsíci s názvem „Kontrola faktů opravdu funguje, i na Facebooku. Ale ne dost lidí na ni narazí.“

Ta tzv. „kontrola faktů“ je podvod používaný k maskování cenzury názorů, které se liší od těch protlačovaných mocnou oligarchií ze Silicon Valley. A teď máme důkaz, který to dokládá v soudním podání od jedné z nejbohatších společností světa reprezentované několika z nejelitnějších advokátů světa.

AUTOR: Thomas Lifson/TYLER DURDEN

ZDROJ: American Thinker /Zerohedge

PREKLAD: : reformy.cz