

Fiačan a sabotáž. Predseda Ústavného súdu SR Ivan Fiačan rozkladá Slovenskú republiku

- CZ24 News | 20. července 2021



SLOVENSKO: Aby sme pochopili to, čo sa na Slovensku dnes deje, treba pochopiť, že daný právny stav vytvára Ústavný súd SR. Treba pochopiť spôsob a dejstvá jeho hry...

Predseda Ústavného súdu SR *step by step* rozkladá právny štát podľa toho, ako mu na „smeč“ nahrá loptičku opozícia alebo generálny prokurátor. Či sú všetci zohraní, alebo ich používa iba ako užitočných prihrávačov, nechám na posúdenie každého z vás, ale absolútna deformácia právneho systému a tvorba svojvoľných rozhodnutí sa už vymyká spod ústavného štandardu.

Ústavný súd Slovenskej republiky UZNESENÍM zo dňa 13.7.2021 č. k. PL. ÚS 10/2021-38 pozastavil účinnosť covidovej vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 226/2021 V. v. o kontrole na hraniciach a zároveň obnovil platnosť a účinnosť predchádzajúcej covidovej vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 218/2021 V. v.

UZNESENIE ÚS SR zo dňa 13.7.2021 č. k. PL. ÚS 10/2021-38:



Celé uznesenie: [TU](#).

V článku zo dňa 15.7.2021 „**Fiasko III. a IV. Ústavného súdu SR ...**“ som poukázala na to, že Ústavný súd (už) týmto uznesením legitimizoval všetky covidové vyhlášky ako platné a účinné, pretože vážne právne prerokoval obsah napadnutej vyhlášky a obnovil platnosť a účinnosť predchádzajúcej vyhlášky.

To napriek tomu, že tieto vyhlášky sú právne **NULITNÉ!**

Ústavný súd tam, kde nemá ústavný argument, pokríví ústavu a zákon a prednesie Fiačanov súkromný „argument“. Fiačan sa správa ako biely kôň podpisujúci akékoľvek „potrebné dokumenty“.

Na Slovensku sa už dávnejšie zaviedol systém krivenia práva a prvá covidová „lastovička“ bola prokurátorka Generálnej prokuratúry SR JUDr. Eva Černá, ktorá jedným dychom povedala, že opatrenia ÚVZ sú nezákonné, ale treba im zachovať účinnosť. Toto je učebnicový príklad trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a sabotáže, pretože týmto názorom rozkladá právny štát. Právne je vylúčené, aby nezákonné rozhodnutie mohlo byť platné a účinné.

Moje trestné oznámenie na menovanú pre uvedené trestné činy bolo „vyhodnotené“ ako sťažnosť voči jej postupu a zmietnuté zo stola.

Prešlo raz, prejde aj nabudúce...

Rovnakým vzorcom správania povedal v označenom Uznesení Fiačan to, že síce ÚVZ nie je ústredným orgánom štátnej správy, ale pre tento prípad ho budeme považovať za ústredný orgánom štátnej správy (str. 4 Uznesenia), a tiež to, že síce vyhlášky ÚVZ nie sú všeobecne záväzné právne predpisy, ale sú **netypicky všeobecne záväzné právne predpisy** (str. 8 Uznesenia). Nič neplatí, ako určuje zákon, všetko sa prispôsobuje nejakému zámeru...

A právnik, cítiaci úctu k zákonu a princípom právneho štátu, ostáva v nemom úžase...

Týmto spôsobom nebude problém vziať vám majetok, ani dieťa..., pretože budú platiť netypický všeobecne záväzné právne predpisy... Ak ešte stále málo ľudí rozumie, aký systém sa tu vytvára, TAK BIJEM NA POPLACH!

A TERAZ TO, ČO HOVORÍ ZÁKON:

Čl. 123 Ústavy: Ministerstvá a iné orgány štátnej správy na základe zákonov a v ich medziach môžu vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, ak sú na to splnomocnené zákonom. Tieto všeobecne záväzné právne predpisy sa vyhlasujú spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Vyhlášky ÚVZ nie sú všeobecne záväzné právne predpisy, pretože nespĺňajú ústavný príkaz čl. 123 Ústavy SR, že ministerstvá a iné orgány štátnej správy môžu vydávať všeobecne záväzné právne predpisy **ak sú na to splnomocnené zákonom**, a zároveň sú vyhlásené spôsobom, ktorý ustanoví zákon, t.j. v Zbierke zákonov.

Následne je toto ustanovenie ústavy upravené takto:

§ 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov: Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, **musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie**; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, **aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť**, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.

§ 19 Zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov: Platnosť, účinnosť a záväznosť:

Ods. 1: Právne predpisy nadobúdajú **platnosť** dňom ich vyhlásenia v zbierke zákonov.

Ods. 2: Právne predpisy nadobúdajú **účinnosť** pätnástym dňom po ich vyhlásení v zbierke zákonov, ak nie je v nich ustanovený neskorší deň nadobudnutia účinnosti. Ak je to odôvodnené naliehavým všeobecným záujmom, môže sa v právnom predpise výnimočne ustanoviť skorší začiatok jeho

účinnosti, najskôr však dňom vyhlásenia v zbierke zákonov.

Splnomocnenie zákona sa uvádza vždy v úvodnej vete právneho predpisu. V prípade Zák. č. 355/2007 Z. z. je splnomocňovacie ustanovenie uvedené v § 62 a patrí ministerstvu zdravotníctva. Úradu verejného zdravotníctva nepatrí žiadne splnomocňovacie ustanovenie.

Následne sa právny akt vyhlási v Zbierke zákonov a takto sa stane **platným, účinným a všeobecne záväzným**.

V úvodnej vete aktu „Vyhlášky“ ÚVZ sa uvádza ust. § 5 ods. 4 písm. k) Zák. č. 355/2007 Z. z., toto ustanovenie sa nazýva kompetenčným ustanovením. Právny akt vydaný na základe kompetenčného ustanovenia, nie na základe splnomocnenia zákona podľa čl. 123 Ústavy SR a zároveň nevydaný v Zbierke zákonov, nie je všeobecne záväzným právnym predpisom. BODKA. Ústava SR nepustí.

Z Nálezu Ústavného súdu zo dňa 20.5.2009 sp. zn. PL. ÚS 17/08 vyplýva, že *podstata materiálneho právneho štátu spočíva v uvádzaní platného práva do súladu so základnými hodnotami demokraticky usporiadanej spoločnosti a následne v dôslednom uplatňovaní platného práva bez výnimiek založených na účelových dôvodoch.*

A TERAZ POĎME NA ÚSTAVNÝ SÚD SR A ÚČELOVÉ KRIVENIE PRÁVA:

*Bod 34: „... vyhláška úradu verejného zdravotníctva, ako **netypický všeobecne záväzný právny predpis**, reaguje na konkrétnu a stále sa meniacu pandemickú situáciu...”*

A ja sa ako právnik pýtam, to je ČO ...?????!!!! pán Fiačan? ...**netypický všeobecne záväzný právny predpis**?

Zákon a ústava pozná iba **všeobecne záväzný právny predpis** a ten je vždy typický.

Ďalej odmietam v argumentoch pokračovať... Pretože dokazovať, že neexistuje **netypický všeobecne záväzný právny predpis** je to isté, ako dokazovať potrebu riadneho dýchania a pokračovať v „argumentačnej“ obludnosti!

Povedať, že vyhlášky ÚVZ vydané bez splnomocnenia zákona a bez ich vyhlásenia a uverejnenia v Zbierke zákonov sú *netypicky všeobecne záväzné právne predpisy*, to je ako povedať, že rozsudok o rozvode manželstva vydaný stavebným úradom je *netypicky právoplatný*.

Povedať v rozhodnutí štátneho orgánu, že vyhlášky ÚVZ vydané bez splnomocnenia zákona a bez ich vyhlásenia a uverejnenia v Zbierke zákonov sú *netypicky všeobecne záväzné právne predpisy*, je zneužitie právomoci verejného činiteľa a sabotáž.

S poukazom na to, že rozhodnutia Ústavného súdu sú právne významné akty, o ktoré sa opiera rozhodovacia prax súdnych a administratívnych orgánov, **Fiačan tak vedome rozkladá právny poriadok na Slovensku**. Jeho zavinenie sa prezumuje (predpokladá).

Ostáva už iba veriť, že sudcovia, prokurátori, advokáti, exekútori, notári a ostatná právnická obec toto nezavedie do praxe. Pretože krivením práva cez čarovné slovíčko „netypický“ sa zrúti právny systém. Už stačí zaviesť iba „netypická“ ústava a zápisky z denníka Fiačana, alebo Mikasa, alebo Čaputovej... uvádzať do praxe ako „zákon“.

Považovať dokument, ktorý nie je uverejnený v Zbierke zákonov, ktorý nebolo nikdy vyhlásený v

Zbierke zákonov a objektívne tým nemohol nadobudnúť ani platnosť ani účinnosť, a ktorý zároveň nie je vydaný na základe splnomocnenia zákona za „netypický“ všeobecne záväzný právny predpis (to je čo....?), teda podľa Fiačana za všeobecne záväzný právny predpis, na to treba silný právnický žalúdok. To už len aby lekár považoval v prípade zdravotných problémov Fiačana srdce za ľadvinu, a poskytol mu zdravotnú pomoc...

Názor Ústavného súdu pod ktoré sa podpísal Fiačan je **právny blud** jedného z najťažších kalibrov, čo dáva (a dáva ich viacero).

§ 15 Trestného zákona: Zavinenie

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) **chcel** spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) **vedel**, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, **bol s tým uzrozmenný**.

Takže zákon a ústava nepozná *netypicky všeobecne záväzný právny predpis*, pozná iba **typický všeobecne záväzný právny predpis podľa čl. 120 alebo čl. 123 Ústavy SR, § 1 ods. 1, § 15, § 19 ods. 1, ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z. z.**

Pán Fiačan, to Vám nie je zo seba zle, že robíte zo seba **právneho idiota**? Nevadí Vám, že páchate trestnú činnosť?! Ako nazvať človeka, ktorý sa podujme na tak primitívnu úlohu, že vo funkcii najvyššej právnej autority priradí právnomu dokumentu „vlastnosť“ **netypický záväzný... ?**

Týmto účelovým krivením práva a inými perlami ako napr. nezákonný akt je účinný (JUDr. Eva Černá), žije dnes Slovensko a ľudia sú na základe NULITNÝCH všeobecne nezáväzných aktov existenčne a zdravotne ničení... Kvôli zopár všetkého schopných „právnych autorít“.

Druhá strana FIAČANOVEJ MINCE:

Tým, že Fiačan povedal, že vyhláška ÚVZ je *netypický všeobecne záväzný právny predpis*, povedal vlastne, že vyhláška nie je *všeobecne záväzný právny predpis*, ...a preto jej v „záväznosti“ treba dopomôcť barličkou „netypický“. Ibaže takáto barlička, Ivan, neexistuje!

Trápne, úbohé, nízke a primitívne... Čo si robil ako advokát, podobné „úskoky“ ?!

Fiačan urobil zo seba idiota a potvrdil, že covidové vyhlášky nie sú všeobecne záväzné právne predpisy, a táto barlička je právne irelevantná. Má právny význam iba v tom, že tento človek sa dopustil ohýbania práva, zneužitia právomoci verejného činiteľa, a tým aj sabotáže právneho zriadenia právneho štátu Slovenskej republiky.

§ 317 ods. 1 Trestného zákona: Sabotáž

Kto v úmysle **poškodiť ústavné zriadenie** alebo obranyschopnosť Slovenskej republiky **zneužije** svoje zamestnanie, povolanie, postavenie alebo **svoju funkciu** alebo sa dopustí iného konania preto, aby

- a) **maril alebo sťažoval plnenie dôležitej úlohy štátneho orgánu**, ozbrojených síl alebo ozbrojeného zboru, právnickej osoby, alebo
- b) **spôsobil v činnosti takeého orgánu alebo takej organizácie alebo inštitúcie poruchu** alebo inú závažnú škodu.

§ 326 ods. 1 Trestného zákona: Zneužívanie právomoci verejného činiteľa

Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu

§ 326a ods. 1 Trestného zákona: *Ohýbanie práva*

Kto ako sudca, prísediaci sudca alebo rozhodca rozhodcovského súdu pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo a iného tým poškodí alebo zvýhodní, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Frajer, čo...? Čo ešte netypické nájde alebo vyrobí tento „majster“ práva..?



Zdroj: Na snímke Ivan Fiačan, ktorého prezident SR Andrej Kiska vymenoval za predsedu Ústavného súdu (ÚS) SR v Bratislave v stredu 17. apríla 2019. FOTO TASR – Martin Baumann

Vyvstáva otázka, prečo GENERÁLNY PROKURÁTOR SR nahráva na smeč tomuto Fiačanovi, aby vytváral neústavné „precedensy“, a prečo NULITNÉ vyhlášky, o ktorých sám prokurátor má názor, že sú nulitné (o tom je jeho obsah ústavného návrhu), nevybavuje zákonným spôsobom, t.j. konšatovaním tohto stavu v príslušných rozhodnutiach. Týmto by sa zákonu učinilo zadosť, pretože týmto konštatovaním by nebolo možné vynucovať nulitné vyhlášky. A bolo by vybavené...

Vyvstáva tiež otázka, prečo GENERÁLNY PROKURÁTOR SR **nestíha verejných činiteľov, ktorí vynucujú nezáväzné covidové vyhlášky, ktoré nie sú uverejnené v Zbierke zákonov**, a preto objektívne (!) nemôžu (!) byť všeobecne záväzné, ale **stíha občanov, ktorí tie nezáväzné dokumenty legitímne nerešpektujú?!**

Vyzerá to, že celé vedení štátu hraje túto zákernú hru krivenia práva v prospech covidového režimu!

Autorka: JUDr. Adriana Krajníková

Zdroj: zemavek