

FIASKO II. Ústavného súdu SR - Nepoužiteľný nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 2/2021-80 zo dňa 31.3.2021

- CZ24 News | 13. dubna 2021



SLOVENSKO: Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne zloženom z predsedu **Ivana Fiačana** a sudcov **Jany Baricovej, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho, Roberta Šorla a Martina Vernarského** (sudca spravodajca) rozhodol **podľa zlého paragrafu !**

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne zloženom z predsedu **Ivana Fiačana** a sudcov **Jany Baricovej, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho, Roberta Šorla a Martina Vernarského** (sudca spravodajca) rozhodol o súlade uznesenia vlády o predĺžení núdzového stavu vyhláseného pre pandémiu s takým ustanovením zákona, ktoré vylučuje núdzový stav pre pandémiu. **Menovaní sudcovia na čele s Fiačanom rozhodli o legitímnosti pandémie podľa ustanovenia, ktoré nepozná pandémiu.** Hmmm..., také slovenské, amatérske... (ale magor je Putin, podľa chlapca...)

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne zloženom z predsedu **Ivana Fiačana** a menovaných sudcov rozhodol teda:

o návrhu **skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky**, zastúpených advokátskou kanceláriou KALLAN Legal, s. r. o., JUDr. Robert Kaliňák, o súlade **uznesenia vlády SR č. 160 zo 17. marca 2021 o predĺžení núdzového stavu a prijatí opatrení podľa čl. 5 ods. 2, ods. 4**

ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu s Ústavou Slovenskej republiky a ústavným zákonom č.227/2002 Z. z. konkrétne (v petite návrhu) s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, čl. 5 ods. 2, ods. 3 Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z.,

a

o návrhu **generálneho prokurátora Slovenskej republiky** o súlade **tototžného uznesenia** s Ústavou Slovenskej republiky, konkrétne (v petite návrhu) s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 2, čl. 13, čl. 16 ods. 1 a čl. 23 ods. 1 a 3 Ústavy

tak,

že **označené uznesenie vlády** o predĺžení núdzového stavu **je v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 13, čl. 16 ods. 1 a čl. 23 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 2 a 3 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.**

V prvom rade treba uviesť a „*mráz mi z toho behá po chrbte!*“, že **Ústavný súd nerozumie tomu, o čom pojednáva a nerozumie meritu veci, ktorú prejednal.**

Na základe hrubej neznalosti zákona konajúcich ústavných sudcov (o ktorých znalosti práva nepochybujem iba ja..., ale už celé odborné aj laické Slovensko), nižšie poukázanej v 1. bode, vyplýva tiež to, že nerozumejú otázke ani v bode 2.

Predmetný ústavný nález, už druhý v poradí po náleze č. PL. ÚS 22/2020, je zdrapom papiera, písaným akoby niekým, kto ani nie je právnikom. Množstvo strán o „natupírovaných“ textoch – akoby okopírovaných z českých nálezov a rozhodnutí a nesúrodo „zmatlaných“ na náš právny stav, ktorých výsledkom je nezmyselný záver – *ad absurdum*. Kam až siahla „kreativita“ autora, ak si musí „vypomáhať“ opisovaním od bratov Čechov a výsledok je *slovenský neústavný zmätok ... ?*

Kto vlastne píše tieto právne nezmysly? Je to sudca alebo jeho poradca, alebo snáď obaja dali hlavy dokopy? Kto je skutočným autorom týchto právnych hlúpostí pochádzajúcich z najvyššej súdnej inštalácie Slovenska???

Analýza ústavného nálezu (zatiaľ iba) z pohľadu čl. 5 ods. 3 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.

1. bod:

Pre hlbšie pochopenie problematiky si treba pozorne prečítať nižšie citované ustanovenia **čl. 5 ods. 3 a ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu** (ďalej iba „zákon“)

Len stručne uvediem, že:

čl. 5 ods. 3 zákona sa týka núdzového stavu vyhláseného pre všetky prípady, o k r e m dôvodu pandémie, a

čl. 5 ods. 4 zákona sa týka núdzového stavu vyhláseného i b a pre prípad pandémie.

Ústavný (!) nález (!), ktorý povie, že **núdzový stav vyhlásený z dôvodu pandémie je v súlade s čl. 5 ods. 3 zákona**, ktorý už „*en bloc*“, **vyklučuje vyhlásenie núdzového stavu z dôvodu pandémie**, je **zmätok**. Navyše v odôvodnení nálezu sa v bode 69 (v kontexte s bodom 75) uvádza, cit.: „*Osobitne pre núdzový stav v čase pandémie platí čl. 5 ods. 4 zákona...*“ Ide o paralelu, keď trestný súd v Martine odsúdil mojich klientov pre porušenie vyhlášky – už to je „sci-fi“, v § 1 ods. 1 písm. e),

pričom také ustanovenie vyhlášky ani neexistuje. Jeden súd „lepší“ než druhý. Alebo ako to bolo v tom filme...? „blbý a blbší...“?

Autor ústavného nálezu a ústavní sudcovia, ktorí sa pod jeho obsah s dôverou „podpísali“, tí všetci zjavne nerozumejú práci, ktorú vykonávajú, a nerozumejú ústave a „architektúre“ práva ako takej... Nejde o písársku chybu, kde vo výroku má byť namiesto číslice 3 (odseku 3) číslica 4 (odsek 4), pretože porušenie odseku 4 namietané nebolo a ústavný súd (by) teda o ňom ani nemohol rozhodovať.

Jediným správnym výrokom ústavného súdu v tejto časti mohlo byť... čokoľvek iné, iba nie to, **že preskúmané uznesenie vlády je v súlade s čl. 5 ods. 3 zákona.**

Ústavný súd rozhodol o súlade uznesenia o vyhlásení núdzového stavu pre pandémiu s takým ustanovením zákona, ktoré už zo samotného znenia vylučuje vyhlásenie núdzového stavu pre pandémiu. A aby toho nebolo málo, samotné skúmané uznesenie vlády (č. 160 zo 17. 3.2021 o predĺžení núdzového stavu podľa čl. 5 ods. 2, ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.) ani nie je vyhlásené podľa toho ustanovenia, s ktorým je (podľa ústavného súdu) v súlade. Ako to bolo teda v tom filme...?

Hlúpe, smiešne...?! Ktovie... Ale poriadna chyba, priam **fiasko ústavného súdu, pán Fiačan!** Už druhé!

A čo teraz s týmto nálezom ústavného súdu, vážení daňovníci a nezmyslami šikanovaní občania Slovenska, ktorého **výrok je v zjavnom rozpore s Ústavou SR a s ústavným zákonom?!!! Čo teraz s týmto ústavným nálezom, ktorého výrok je vážnym právnym nezmyslom???**

Nemali by konajúci ústavní sudcovia pouvažovať nad tým, aby sa s a m i vyzliekli z talára sudcu ? ... z talára ústavnéééého sudcu?!?

2. bod

Rovnakej „kvality“ ako výrok o súlade preskúmaného uznesenia vlády s čl. 5 ods. 3 zákona je aj výrok ústavného súdu o tom, že toto uznesenie **je v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 13, čl. 16 ods. 1 a čl. 23 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 2 zákona.**

A s tým je rovnakej „kvality“ aj celé odôvodnenie tohto zdrapu papiera. Ale o tomto si povieme v inom článku, a bude to zakrátko...

Zatiaľ **na hanbu Fiačana a spol.** stačí aj to, čo je uvedené vyššie, ... že „**napadnuté uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 160 zo 17. marca 2021 o predĺžení núdzového stavu z dôvodu pandémie, podľa čl. 5 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. je v súlade s čl. 5 ods. 3 citovaného zákona.**„

O D Ŏ V O D N E N I E

Pre hlbšie pochopenie problematiky si treba pozorne prečítať citované ustanovenia **čl. 5, osobitne ods. 3 a ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu.**

čl. 5 ods. 3 zákona sa týka núdzového stavu vyhláseného pre všetky prípady, **o k r e m** dôvodu pandémie, a

čl. 5 ods. 4 zákona sa týka núdzového stavu vyhláseného **i b a pre** prípad pandémie.

Ústavný zákona č. 227/2002 Z.z.

o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu

Čl. 5 ods. 1 Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z.: Núdzový stav môže vláda vyhlásiť len za podmienky, že došlo alebo bezprostredne hrozí, že dôjde k ohrozeniu života a zdravia osôb, a to aj v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, k ohrozeniu životného prostredia alebo k ohrozeniu značných majetkových hodnôt v dôsledku živeľnej pohromy, katastrofy, priemyselnej, dopravnej alebo inej prevádzkovej havárie; núdzový stav možno vyhlásiť len na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky.

Čl. 5 ods. 2 Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z.: Núdzový stav možno vyhlásiť v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, najdlhšie na 90 dní. Núdzový stav vyhlásený z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie možno v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas predĺžiť najviac o ďalších 40 dní, a to aj opakovane. S predĺžením núdzového stavu podľa druhej vety musí vysloviť súhlas národná rada, a to do 20 dní od prvého dňa predĺženého núdzového stavu. Ak národná rada nevysloví súhlas, predĺžený núdzový stav zanikne dňom neschválenia návrhu vlády na vyslovenie súhlasu s predĺžením núdzového stavu, inak uplynutím lehoty podľa tretej vety na vyslovenie takéhoto súhlasu. Súhlas národnej rady je potrebný aj v prípade opätovného vyhlásenia núdzového stavu, ak od skončenia predchádzajúceho núdzového stavu vyhláseného z tých istých dôvodov neuplynulo 90 dní; tretia a štvrtá veta sa použijú rovnako.

Čl. 5 ods. 3 Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z.: V čase núdzového stavu, okrem núdzového stavu vyhláseného z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, možno v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas podľa závažnosti ohrozenia obmedziť základné práva a slobody a uložiť povinnosti na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky, a to najviac v tomto rozsahu:

- a) obmedziť nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia núteným pobytom v obydlí alebo evakuáciou na určené miesto,
- b) uložiť pracovnú povinnosť na zabezpečenie zásobovania, udržiavania pozemných komunikácií a železníc, vykonávania dopravy, prevádzkovania vodovodov a kanalizácií, výroby a rozvodu elektriny, plynu a tepla, výkonu zdravotnej starostlivosti, poskytovania sociálnych služieb, vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, udržiavania verejného poriadku alebo na odstraňovanie vzniknutých škôd,
- c) obmedziť výkon vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na rozmiestnenie vojakov, príslušníkov ozbrojených zborov, zdravotníckych zariadení, zásobovacích zariadení, záchranných služieb a uvoľňovacích a iných technických zariadení,
- d) obmedziť výkon vlastníckeho práva k hnutelým veciam zákazom vjazdu motorových vozidiel alebo obmedzením ich používania na súkromné účely a na podnikanie,
- e) obmedziť nedotknuteľnosť obydlia na ubytovanie evakuovaných osôb,
- f) obmedziť doručovanie poštových zásielok, g) obmedziť slobodu pohybu a pobytu,
- h) obmedziť alebo zakázať uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať alebo zhromažďovanie na verejnosti podmieniť povoľovaním,
- i) obmedziť právo slobodne rozširovať informácie bez ohľadu na hranice štátu a slobodu prejavu na verejnosti,
- j) zabezpečiť vstup do vysielania rozhlasu a televízie spojený s výzvami a informáciami pre obyvateľstvo,
- k) zakázať uplatňovanie práva na štrajk,
- l) vykonať opatrenia na riešenie stavu ropnej núdze

Čl. 5 ods. 4 Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z.: V čase núdzového stavu vyhláseného z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie možno v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas podľa závažnosti ohrozenia obmedziť základné práva a slobody a uložiť povinnosti na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky, a to najviac v rozsahu podľa odseku 3 písm. a), b), e), g), h) alebo písm. j).

Ústavný súd určil, že núdzový stav z dôvodu pandémie je v súlade s **čl. 5 ods. 3 zákona**, ktoré ustanovenie vylučuje núdzový stav z dôvodu pandémie. Ide o ústavným súdom prijatý **absolútny právny nezmysel**.

Nález ústavného súdu SR zo dňa 31.3.2021, sp. zn. PL. ÚS 2/2021

Pre podčiarknutie „kvality“ Ústavného súdu SR predstavujem jedného sudcu z 13-členného pléna ústavného súdu... – nech sa páči, **Rastislav Kaššák**:

„Putin je nebezpečný diktátor a magor ohrozujúci Európu„. V reakcii na ďalšieho „mysliteľa“ Kalmusa, tento Kaššák lajkuje, že **Putin je aj vrah**.

Ten pocit slovenských občanov, keď sudca ústavného súdu Slovenskej republiky verejne označuje hlavu iného štátu za magora a vraha.

Hlavu štátu, ktorý oslobodil zadok jeho deda od Hitlera. Ale akokoľvek (o ktorúkoľvek hlavu iného štátu by išlo), ústavný sudca verejne označil **hlavu cudzieho štátu za magora a vraha**. A o tomto si „po fejsbúku“ píše s fanúšikmi celý deň...

Áno, aj toto individuum má právo na vlastný názor a právo byť idiotom, ale práve tento jeho názor a „intelekt“ je zrkadlom kvality „personálneho“ obsadenia ústavného súdu...

Tento pán nie je iba súkromnou osobou, ale tiež sudcom ústavného súdu, a teda verejným činiteľom, ktorého výroky smerom k autoritám iných štátov majú osobitnú váhu. Aká úbohosť a malosť ústavného sudcu, ktorý po členky nesiaha najsilnejšiemu mužovi sveta. Ktorého krajina znova zachraňuje Slovensko, nie Slovensko zachraňuje Rusko.

Mal by tento „silák“ odvahu verejne označiť za magora a vraha niektorého z vysokých arabských autorít ?

Je si tento „expert Kaššák,, ktorý **o legitímnosti pandémie rozhodol podľa ustanovenia, ktoré pandémiu nepozná** istý, že magor je Putin, nie on sám... ??? ?!!!!

Ako som uviedla vyššie, **hanba a (nie prvé) fiasko ústavného súdu...**



Rastislav Kaššák

15 h · 🌐



Putin je nebezpečný diktátor a magor ohrozujúci Európu.



927

721 komentárov 729 zdieľaní



Páči sa mi to



Zdieľať

Zobraziť predošlé komentáre



Peter Kalmus

Vážený obdivovateľ vraha a diktátora Putina, prestante sa tu odbavovať a chodte do Ruska.

Páči sa mi to · 1 h



58



Rastislav Kaššák

Ďakujem za podporu.



20

Páči sa mi to · 44 min

§ OCHRANA ĽUDSKÝCH PRÁV A ZÁKLADNÝCH SLOBÔD §

Ako z toho von? Z tejto „ústavno-právnej mizérie“... ??? ... Nebojte sa, spoločne to zvládneme !

Som Slovenka a chcem pre nás slobodné a právne Slovensko.

Autor: JUDr. Adriana Krajníková

Zdroj: <https://zalobyvocistatu.sk/>