

Global Research: Globálny index dezinformácií (GDI) - Skupina financovaná vládou sa zameriava na najrizikovejšie online spravodajské predajne

- CZ24 News | 22. února 2023

Niekoľko mainstreamových správ kategorizovaných ako „nebezpečné stránky“

Zbohom Dezinformation Board, Hello Dezinformation Index. Menej ako rok po tom, čo mnohí oslavovali [rozpustenie Bidenovej administratívnej rady pre dezinformácie](#), sa zdá, že administratíva financuje britskú skupinu, aby zoradila stránky, aby varovala ľudí pred vysoko rizikovými dezinformačnými stránkami.

Globálny [index dezinformácií](#) (GDI) zverejnil svoj index a každá z vysoko rizikových stránok sa ukázala byť . . . na to . . . ako konzervatívne alebo libertárske stránky. HuffPost alebo Mother Jones (ktoré boli tiež analyzované), ale HuffPost sa dostal do zoznamu naj dôveryhodnejších pre potenciálnych inzerentov. Ukazuje sa, že „najriskantnejšie online spravodajské kanály“ sú náhodou niektoré z najobľúbenejších stránok pre konzervatívcov, libertariánov a nezávislých.

GDI je navrhnutý tak, aby nasmeroval inzerentov a predplatiteľov preč od určitých stránok, čo potenciálne odčerpáva stránky o príjmy na prevádzku. Organizácia vydáva index „inzerentom a reklamnému technologickému priemyslu pri hodnotení rizika reputácie a značky pri inzercii s online médiami a pomáha im pracovať sa finančnej podpory dezinformácií online“.

Ministerstvo zahraničných vecí čiastočne financuje toto úsilie. **Bidenova administratíva poskytlá 330 miliónov miliónov organizácií The National Endowment for Democracy, ktorá čiastočne podporuje rozpočet GDI.**

GDI varovalo inzerentov, že tieto stránky môžu poškodiť ich reputáciu a značky: *New York Post*, *Reason*, *Real Clear Politics*, *The Daily Wire*, *The Blaze*, *One America News Network*, *The Federalist*, *Newsmax*, *The American Spectator* a *The American Conservative*.

Mimoriadne pozoruhodné je zahrnutie *New York Post*. Umiestňuje sa v desiatke najlepších novín v krajine a v desiatke najlepších digitálnych spravodajských serverov. (Pre úplné zverejnenie som napísal pre noviny, ako aj pre mnohé z tých, ktoré sú na tej strane účtovnej knihy GDI).

New York Post pozastavili spoločnosť sociálnych médií pre príbeh Huntera Bidena pred voľbou v roku 2020, ktoré odpovedali na falošné príbehy, ktoré sa objavujú na mnohých naj dôveryhodnejších stránkach uvedených GDI.

K pravdepodobnej stránke patrila aj webová stránka *Dôvod* spojený s profesorom práva UCLA Eugenom Volokhom, ktorý bol varovaním [zjavne ohrozený](#)

Reason pravidelne zverejňuje bystré a vecné analýzy konzervatívnych a libertariánskych vedcov. Takže [sa týka takýchto akademikov na fakultách](#) je stránka relatívnu raritou v tom, že ponúka iný pohľad na prípady a právne otázky. Zahrnutie *Rozumu* v zozname je absurdné a ukazuje absolútne nedostatok objektívnych a spoľahlivých kritérií.

Napríklad GDI hovorí, že stránka neponúka „žiadne informácie týkajúce sa priradovania autorstva, procesu overovania faktov pred zverejnením alebo správ po zverejnení, ani zásad na predchádzanie dezinformáciám v sekcii komentárov“. To samozrejme nie je pravda, čo by potvrdila zbežná kontrola stránok. Články Dôvod *obsahujú* jasné údaje o autorstve.

Okrem toho existuje dôvod, prečo *Reason* nemá zverejnené politiky o odstraňovaní dezinformácií: je proti politike moderovania obsahu skupín ako GDI na základe prejavu slobody. *Dôvod*, ako môj vlastný blog *Res Ipsa* (www.jonathanturley.org), sa stavia proti dezinformačným „procesom“ použitým na obmedzenie slobody prejavu. Ako poznamenal Volokh, „ *Reason* špecificky nekontroluje dezinformácie v sekcii komentárov; to je možno oblasť, kde sa filozofia *Reason* – *slobodné mysle* a slobodné trhy – stretávajú s filozofiou GDI.“

GDI preverila stránky na krajnej ľavici, ako napríklad *Mother Jones*, ktoré bežne vedú nepodporované útoky napravo, a vyvrátila teórie o [tajnej dohode Ruska](#) alebo iných tvrdení. Napríklad mnohé stránky, ktoré sa umiestnili ako najspoľahlivejšie, len nedávno [priznali, že notebook Hunter Biden nebol ruskou dezinformáciou](#). Tieto stránky dva roky šíria tento falošný príbeh alebo žiadnymi protichodnými názormi napriek skorému vyvráteniu americkej spravodajskej služby.

Dokonca aj v roku 2021 NPR stále [tvrdila](#), že „príbeh o notebooku bol zdiskreditovaný spravodajskými službami USA a nezávislými vyšetrovaniami spravodajských organizácií“. Po hromade námietok voči jasne nepravdivému príbehu opravila správu, ale stále nepravdivo uviedla, že „ve spravodajských organizáciách spochybňuje správu príbehu o prenosnom počítači“. Nikdy to nevysvetlilo pretrvávajúcu „pochybnosť“? Mediálne organizácie, ktoré fakticky uvalili na príbeh výpadok, už potvrdili, že laptop je autentický.

Podobne aj stránky ako [NPR pokračovali v nepravdivom tvrdení](#), že bývalý generálny prokurátor Bill Barr povolil Lafayette Park kvôli dlhotrvajúcemu fotografovaniu, čo sa potom ukázalo ako kategoricky nepravdivé. Vládou podporovaný spravodajský kanál bol bežne napádaný za zaujaté alebo nepravdivé tvrdenia o konzervatívcoch vrátane [sudcov Najvyššieho súdu](#).

Napriek tomu sú *New York Post* a *Reason* uvedené ako nebezpečné stránky, zatiaľ čo stránky ako *HuffPost* sú v skutočnosti uvedené na vrchole najmenej rizikových dezinformačných stránok. [HuffPost je pravidelne spochybňovaný falošnými alebo zavádzajúcimi útokmi na konzervatívcov](#).

Nič z toho neznamená, že by som zaradil NPR alebo *Mother Jones* alebo *HuffPost* na zoznam dezinformácií, ktoré nepropagujú. Sú to stránky tak známym liberálnym sklonom, rovnako ako iné stránky majú konzervatívny sklon. Nie som tu na to, aby som tieto stránky odsudzoval, o ničom viac, ako som tu na to, aby som obhajoval ostatné stránky za ich obsah.

Ide skôr o to, že v GDI platia nesprávne opatrenia na zacielenie na znevýhodnenú lokalitu. Je znepokojujúce, že stránky na oboch extrémoch spektra dezinformácií GDI do značnej miery odrážajúce politické spektrum. (Jednou výnimkou je Wall Street Journal, ktorý je v najdôveryhodnejšej skupine).

GDI obviňuje stránky ako *Reason* z nedostatočnej transparentnosti v otázkach, ako je autorstvo, ale skupina je dosť nepriehľadná, pokiaľ ide o jej vlastné závery a štandardy. Vysvetlenia pre označovanie týchto stránok sú plné subjektívnych a nejednoznačných výrazov.

Napríklad GDI zahŕňa RealClearPolitics kvôli tomu, čo GDI považuje za „zaujatý a senzačný jazyk“. Navštívili recenzie skutočných stránok *Mother Jones* a *HuffPost* pri hodnotení porovnávacích

úrovní zaujatosti? Boli tieto stránky vzorom neutrality a obozretnosti?

GDI ďalej hovorí, že *RealClearPolitics* „chýbali jasné a domáce zdroje“. Mnohé zo stránok hodnotených ako najspoľahlivejšie (a teda hodné príjmy z reklamy) sú bežne kritizované za vylúčenie konzervatívnych alebo libertariánskych pohľadov. HuffPost a Mother Jones majú celú radu rozmanitosti, ktorá prebieha zľava až úplne vľavo.

The New York Times viedli snahy o vylúčenie protichodných hlasov z pravej. V roku 2020 sa [The Times ospravedlnili za vedenie stĺpca senátora Toma Cottona](#). The Times vyhnaní redaktora Jamesa Benneta a ospravedlnili sa za zverejnenie Cottonovho stĺpca vyzývajúceho na použitie jednotiek na obnovenie poriadku vo Washingtone po dňoch nepokojov okolo Bieleho domu. (Bennet [nedávno odsúdil](#) svoje bývalé noviny za opustenie novinárskych štandardov rovnováhy).

Index dezinformácií GDI ukazuje práve uprednostňovanie, ktoré pripisuje iným.

Napríklad pri odrádzaní inzerentov od podpory skupina *New York Post* vyhlasuje, že „obsah odobratý z Postu má často zaujatosť, sťahovanie a návnadu na klikanie, čo so sebou prináša riziko zavádzania čitateľa stránky.“

Línia odráža absolútny nedostatok sebavedomia samozvaných monitorov dezinformácií.

Nesnažíme sa vysvetliť, čo znamená „clickba“ alebo „senzácia“ v porovnaní s obľúbenými stránkami, ako je *HuffPost*.

*Skutočnosť, že GDI odráža takúto zaujatosť, nie je nijak zvlášť prekvapivá.
Dezinformačné snahy už dlho zahŕňajú výrazné politické vplyvy a programy.*

V skutočnosti sme boli svedkami [nedávneho odhalenia](#) toho, ako člen Kongresu ako poslanec Adam Schiff (D., Kalifornia) tajne využili vrátane dezinformačných tvrdení na zákaz prístupu kritikov, publicistov, zo sociálnych médií.

Čo je znepokojujúcejšie, je financovanie vlády Spojených štátov pre skupinu, ktorá sa snaží zacieliť na konzervatívne stránky a odradiť inzerentov od ich podpory. Nedávno som [svedčilo](#) zverejnení súborov Twitteru a potvrdení koordinácie FBI a iných federálnych agentúr pôsobiacich v oblasti sociálnych médií pri cenzúre občanov.

Všimol som si, že administratíva sa hrala s verejnosťou o chumpov. Po tom, čo ustúpila pobúreniu nad vytvorením Rady pre riadenie dezinformácií, administratíva ju rozpustila. Nikdy sa v ňom nezmienilo, že vykonáva oveľa väčšie úsilie o cenzúru s odhadom 80 federálnych zamestnancov zameraných na občanov a iných.

Zatiaľ čo úsilie GDI je menšie v porovnaní a účinok, je to ďalší aspekt tohto úsilia. Nie je známe, či má administratíva aj iné programy tohto druhu a demokrati [naďalej vehementne stavajú proti akémukoľvek vyšetrovaniu týchto obáv sa prejavujú slobody](#).

Inými slovami, Rada bola len lesklým predmetom, ktorý odvádzal pozornosť od oveľa komplexnejšej snahy cenzurovať a kontrolovať reč na sociálnych sieťach. Stále by som to nenazval dezinformáciou, ale niekto by to mohol nazvať klamlivým.

AUTOR: Jonathan Turley

Překlad: SKS

[ZDROJ](#)