

Global Research: Unesená americkou spravodajskou službou. Sion-globalistami sprznená Wikipedia ako nástroj informačnej vojny

- CZ24 News | 4. září 2023

Wikipedia zvykne očierňovať pravdovravcov

Wikipedia je najzaujímavejšia encyklopédia v histórii, ktorú pred rokmi uniesli americké spravodajské služby, priemysel a politický establishment. Podľa spoluzakladateľa Wikipédie Larryho Sangeru americká rozviedka manipuluje s online encyklopédiou minimálne od roku 2008, ak nie dlhšie.

Sanger si všimol zaujatosť, ktorá sa začala šíriť okolo roku 2006, najmä v oblastiach vedy a medicíny. Okolo roku 2010 si všimol, že články o východnej medicíne sa menili tak, aby odrážali nehanebne zaujaté pozície, pričom používali „odmietavé prívlastky“ na vykresľovanie tejto starodávnej tradície ako šarlatánstva.

Nadštandardný druh zaujatosti establišmentu zahŕňa tvrdenie Wikipédie, že škandál medzi Ukrajinou a Bidenom je konšpiračnou teóriou, ktorá má Bidena podkopať, aj keď dôkazy o Bidenovej korupcii boli zverejnené.

Jedným z vysvetlení, prečo ideologická zaujatosť prevzala Wikipédiu, je to, že ju zámerne používajú ako propagandistický nástroj spravodajské agentúry a globalistický establishment, ktorý sa snaží vytvoriť vládu jedného sveta.

Aby uspeli, nemôžu dovoliť, aby sa množilo množstvo nesúhlasných názorov, a spravodajské agentúry spolupracujú na šírení a podpore príbehov Deep State po celom svete.

Spravodajské agentúry majú dlhú históriu používania propagandy ako nástroja vojny a účinnosť informačnej vojny sa radikálne zlepšila s príchodom internetu, nehovoriac o umelej inteligencii a sociálnych médiách.

Ak máte viac ako 50 rokov, pravdepodobne si pamätáte na časy, keď vaša rodina mala na policičke rad encyklopédií – zvyčajne získaných za nemalé náklady –, ktoré ste si prečítali vždy, keď ste sa potrebovali dozvedieť viac o určitej téme.

Dnes nemôžete dať ani kompletnú sadu encyklopédií, pretože máme Wikipédiu. Wikipedia sa však stala aj obľúbeným nástrojom propagandy, takže označiť ju za nespoľahlivú by bolo podcenenie.

Podľa spoluzakladateľa Wikipédie Larryho Sangeru – ktorý opustil Wikipédiu v roku 2002, rok po jej založení – americká spravodajská služba manipulovala s online encyklopédiou minimálne od roku 2008, ak nie dlhšie. Sanger sa nedávno posadil, aby hovoril s nezávislým novinárom Glennom Greenwaldom (video vyššie) o podvracaní stránky, ktorú pomáhal vytvoriť. 1

Do očí bijúca zaujatosť Wikipédie

Sanger hovorí, že si všimol zaujatosť, ktorá sa začala šíriť okolo roku 2006, najmä v oblastiach vedy a medicíny. Okolo roku 2010 si začal všímať, že články o východnej medicíne sa menia tak, aby odrážali nehanebne zaujaté pozície a používali „odmietavé prívlastky“, aby túto starodávnu tradíciu vykreslili ako šarlatánstvo.

V roku 2012 sa objavili dôkazy o tom, že správca Wikipédie a „Wikipedian in Residence“ boli platení za to, aby upravovali stránky v mene svojich klientov a zabezpečili ich umiestnenie na titulnej stránke Wikipédie v sekcii „Vedeli ste“ 2, ktorá zverejňuje nové alebo rozšírené články 3 — jasné porušenie pravidiel Wikipédie.

„Naozaj to prekonal vrchol... medzi rokmi 2013 a 2018,“ hovorí Sanger, „a v čase, keď sa Trump stal prezidentom, to už bolo takmer také zlé ako teraz. Je to úžasné, viete, žiadna encyklopédia, pokiaľ je mi známe, nebola nikdy taká zaujatá ako Wikipedia...“

Pamätám si, že som bol naštvaný na to, že Encyclopedia Britannica a The World Book nespomínali moje obľúbené témy [a] prezentovali len určité uhly pohľadu spôsobom, akým to obyčajne robia zdroje z establišmentu. Ale toto je niečo iné. Toto je úplne iné. Je to prehnané.“

Greenwald súhlasí a zdôrazňuje niektoré nedávne príklady „over the top“ druhu zaujatosti establišmentu, ako napríklad Wikipedia jednoducho vyhlasujúca, že škandál Ukrajina-Biden je konšpiračnou teóriou, ktorá má Bidena podkopať:

Hneď prvá veta znie: „Biden-Ukrajinská konšpiračná teória je sériou falošných obvinení, že Joe Biden, keď bol viceprezidentom Spojených štátov, sa zapájal do korupčných aktivít týkajúcich sa jeho syna Huntera Bidena, ktorý bol na predstavenstvo ukrajinskej plynárenskej spoločnosti Burisma.“

„V rámci úsilia Donalda Trumpa a jeho kampane v škandále Trump-Ukrajina, ktorý viedol k Trumpovmu prvému obžalobe, sa tieto nepravdy šírili v snahe poškodiť povesť a šance Joea Bidena počas prezidentskej kampane v roku 2020,“ píše sa stále na Wikipédii.

Takže, všimnite si: Škandál Biden-Ukrajina je – podľa Wikipédie – „konšpiračná teória Biden-Ukrajina“, ale Trumpova kontroverzia týkajúca sa Ukrajiny je „škandál Trump-Ukrajina“. Všetko je napísané v súlade s liberálnym svetonázorom a bodmi, o ktorých hovorí Demokratická strana.

Prístup Wikipédie ku všetkým veciam súvisiacim s COVID je rovnako skreslený. Vo všeobecnosti prezentuje iba „pravdu“ zariadenia, bez ohľadu na to, koľko dôkazov existuje na jej vyvrátenie.

„Pravda“ sa snúbi s ideológiou

„Wikipedia má byť encyklopédia venovaná pravde,“ hovorí Greenwald. **Problém je v tom, že „predpokladom je, že už nemáte pravdu nezávislú od ideologického pohľadu.“**

V skutočnosti Sanger poukazuje na to, že oficiálna politika Wikipédie dokonca deklaruje, že 80 % pravicových médií je nespoľahlivých a „to naozaj, ale naozaj prifarbuje články a to, čo redaktori dovoľia článkom povedať,“ hovorí. Ako sme sa dostali do bodu, keď je „pravda“ spojená s konkrétnou ideológiou? Zdravý rozum vám hovorí, že to tak jednoducho nemôže byť.

Jedným z vysvetlení, prečo táto ideologická zaujatosť prevzala Wikipédiu, je to, že ju zámerne používajú ako propagandistický nástroj spravodajské agentúry a globalistický establishment, ktorý sa snaží zaviesť novú globálnu vládu, Nový svetový poriadok/vládu jedného sveta.

Aby uspeli v tomto herkulovskom úsilí, nemôžu dovoliť, aby sa šírilo množstvo nesúhlasných názorov, a spravodajské agentúry spolupracujú na šírení a podpore príbehov Deep State po celom svete. Sanger to hovorí takto:

„Myslím si, že ľavica... sa veľmi, veľmi zámerne snaží prevziať kontrolu. Ibaže to nie je len ľavica. Teraz sa to učíme, však? Nie, je to establišment a oni majú svoj vlastný program.

Nebudem sa snažiť ponúkať žiadne názory – pretože to nie je niečo, čo študujem – na to, ako to prinášajú. Ale je jasné, že medzi rokmi 2005 a 2015... sa Wikipédia dostala do povedomia ustanovizní a my... máme dôkazy, že ... dokonca už v ... roku 2008... boli na úpravu Wikipédie použité počítače CIA a FBI. Myslíš, že to prestali robiť? Nie.

A nielen oni. Vieme, že veľká časť spravodajskej a informačnej vojny sa vedie online a kde, ak nie na webových stránkach, ako je Wikipedia?

Oplácajú najvplyvnejších ľudí, aby presadzovali svoje programy, s ktorými sú už väčšinou v súlade, alebo len rozvíjajú svoj vlastný talent v rámci [spravodajskej] komunity. [Naučia sa hru Wikipedia a potom presadzujú to, čo chcú povedať, svojim vlastným ľuďom. Takže to je môj názor na vec.”

Google a sociálne médiá sú tiež kontrolované

Ako poznamenal Greenwald, spoločnosť Google zohrala významnú úlohu v raste a úspechu Wikipédie tým, že algoritmicky umiestňovala odpovede z Wikipédie na popredné miesta vo väčšine vyhľadávaní, a samozrejme – hoci o tom v rozhovore nediskutujú – Google má tiež hlboké [a](#) dlhodobé väzby na vojensko-spravodajsko-priemyselný komplex a globalistický Deep State.

To isté možno povedať o spoločnostiach sociálnych médií, ako sú Twitter a Facebook. Ako uvádza Jimmy Dore, začiatkom roku 2023 Elon Musk zverejnil dokumenty, ktoré ukazujú, že bývalí vedúci pracovníci Twitteru cenzurovali obsah na žiadosť FBI a pomáhali pri online propagandistických kampaniach americkej armády.

Twitter tiež cenzuroval protiukrajinské príbehy v mene niekoľkých amerických spravodajských agentúr. Podobne Facebook na priamu žiadosť FBI cenzuroval presné informácie, ktoré poškodzovali prezidentskú kampaň Joea Bidena. Niet pochyb o tom, že spravodajské agentúry sa priamo podieľajú na kontrole a riadení toku verejných informácií a Wikipedia je v tomto ohľade neoceniteľná.

Anonymní spisovatelia nemajú žiadnu dôveryhodnosť

Teraz by som bol ľahostajný, keby som nezdôraznil kľúčovú vlastnosť Wikipédie, ktorá ju robí nespoľahlivou, nech sa deje čokoľvek, a to je fakt, že prispievajúci autori a editori sú anonymní.

Je zrejmé, že dôveryhodnosť autora, bez ohľadu na mediálny formát, je dôležitá pri pokuse určiť pravdivosť danej témy, pričom treba mať na pamäti, že aj odborníci v tej istej oblasti často dospejú k odlišným (a možno protichodným) záverom.

Nie každý odborník si prečítal a vyhodnotil presne tie isté dôkazy, čo napríklad vedie k rozdielom v interpretácii údajov. Je to normálne a je nepravdepodobné, že by sa to zmenilo, keďže je ľudskou prirodzenosťou robiť závery na základe vlastných skúseností a vedomostí.

Je potom na čitateľovi, aby sa rozhodol, ktorý z dvoch alebo viacerých odborníkov je podľa neho najsprávnejší – výber, ktorý zase závisí od vlastných predsudkov a poznatkov čitateľa. Malo by byť zrejmé, že žiadny jednotlivec alebo dokonca skupina jednotlivcov nemôže byť konečným rozhodcom, ktorého znalecký posudok je „pravdou“. Presne do tejto pozície sa však vložila aj Wikipedia.

Teraz rozhodujú o tom, kto je podľa nich správny a ktorý postoj je správny, a protichodné názory jednoducho cenzurujú.

Google musel vedieť, že propaguje nespoľahlivé informácie

Berúc do úvahy, že jedným z primárnych faktorov, ktoré vstupujú do hry pri určovaní dôveryhodnosti autora, sú jeho poverenia, príslušnosti a predchádzajúce práce 4, ako je možné, že Google propaguje Wikipédiu ako autoritu pre každý možný typ informácií tým, že ich uvádza na v hornej časti výsledkov vyhľadávania?

A ako môže Google použiť Wikipédiu ako primárny nástroj pre svojich hodnotiteľov kvality na stanovenie dôveryhodnosti iných online materiálov? 5·6 Nedáva to zmysel, pokiaľ si neuvedomíte, že

ani Google, ani Wikipedia nie sú o tom, aby ľuďom poskytovali presné a nezaujaté informácie. Ich funkciou je uľahčiť programovanie ľudí s určitým súborom príbehov a názorov.

Už v roku 2011 bola skutočnosť, že redaktori Wikipédie boli platení korporáciami za odstránenie a potlačenie nežiaducich informácií, dobre známa a bola vyhlásená za škandalózne. 7 Nič sa však nezmenilo. Aspoň nie k lepšiemu.

Dokument z roku 2014 8 s názvom „Píšu odborníci alebo kolektívna inteligencia viac zaujate? Evidence from Encyclopedia Britannica and Wikipedia“ od Shanea Greensteina a Feng Zhu porovnal 4 000 článkov, ktoré sa objavujú v oboch encyklopédiách, a zistil, že 73 % článkov Wikipédie obsahovalo politické buzzy, v porovnaní s 34 % v Britannici, a takmer vo všetkých prípadoch bola Wikipedia viac ľavicová ako Britannica.

Wikipedia zvykne očierňovať a očierňovať pravdovravcov

Kľúčovým dôkazom toho všetkého je, že **Wikipedia nie je spoľahlivým zdrojom. Je to nástroj propagandy** a spoliehanie sa naň vám často umožní nosiť hlúpy klobúk. Články o vede a medicíne sú určite poškodené a zaujaté v prospech názorov establishmentu a nikdy by sa nemali používať na prijímanie lekárskeho rozhodnutí.

Podľa štúdie z roku 2014 9·10, ktorá hodnotila pravdivosť lekárskeho tvrdení na Wikipédii ich krížovou kontrolou s najnovším recenzovaným výskumom, uvádza, že v článkoch o 10 najnákladnejších zdravotných problémoch sa nachádza „veľa chýb“. V skutočnosti 9 z 10 záznamov — 90 %! — obsahovali tvrdenia, ktoré boli v rozpore s publikovaným výskumom.

„Zdravotnícki pracovníci, školenci a pacienti by mali byť opatrní pri používaní Wikipédie na zodpovedanie otázok týkajúcich sa starostlivosti o pacientov,“ varovali autori.

To znamená, že články o historických udalostiach, aktuálnych geopolitických problémoch a biografiách verejných činiteľov nie sú o nič lepšie. Sám Greenwald videl, ako sa jeho osobná stránka zmenila z neutrálneho zoznamu jeho pracovnej histórie a úspechov na opis „ideologickej vojny“, ktorý ho vykresľuje v zlom svetle.

Mnoho vynikajúcich vedcov a lekárov, ktorí sa odklonili od naratívu establishmentu o COVID, bolo tiež hanebne pošpiny a očierňovaných Wikipédiou a každý, kto sa pokúsi objasniť alebo objasniť nepresnosti na stránke, je jednoducho zablokovaný.

Investigatívna novinárka Sharyl Attkisson sa napríklad opakovane pokúšala „opraviť preukázateľne nepravdivé fakty“ o svojom pozadí na Wikipédii, len aby jej povedali, že „nie je spoľahlivým zdrojom“ a že jej úpravy prepísali anonymní redaktori, ktorí strážia jej stránku, aby jej ocenená práca je umlčaná a jej charakterový portrét je poškvrnený. 11 Ďalšie príklady „dezinfekcie“ určitých stránok a pošpinenia iných možno nájsť v článku 12 z 28. júna 2015 v The Epoch Times.

Vyhňte sa Wikipédii a používajte iné online encyklopédie

Ak máte záujem dozvedieť sa viac o Wikipédii, jej histórii a vnútornom fungovaní, zoberte si knihu Andrewa Liha „Revolúcia na Wikipédii: Ako skupina nikoho vytvorila najväčšiu encyklopédiu sveta“. 13 V ňom sa Lih pýta: „Ak je Wikipedia mínovým polom nepresností, mal by sa človek vôbec prechádzať po špičkách cez túto informačnú záhradu? Je to spravodlivá otázka, určite.

Podobne v blogovom príspevku z roku 2005, ktorý kritizoval Wikipédiu, Nicholas Carr, autor knihy „What the Internet Is Doing to Our Brains“, poznamenal: 14

„Encyklopédia nemôže mať len malé percento dobrých záznamov a môže byť považovaná za úspešnú. V skutočnosti by som tvrdil, že celková kvalita encyklopédie sa najlepšie hodnotí podľa jej najslabších záznamov, a nie podľa najlepších. Akú hodnotu má nespoľahlivá referenčná práca?“

Dobrou správou je, že existujú desiatky ďalších online encyklopédií, z ktorých mnohé netrpia touto zakorenenou ideologickou zaujatosťou. Dva skvelé zdroje sú encyclosearch.org a encycloreader.org, ktoré vám umožňujú naraz hľadať odpovede v desiatkach encyklopédií vrátane Wikipédie. Týmto spôsobom môžete porovnávať množstvo zdrojov.

Príklady špecializovanejších encyklopédií zahŕňajú Ballotpedia (výslovne neutrálna encyklopédia americkej politiky), Scholarpedia, EduTechWiki, MedlinePlus (medicínska encyklopédia), Encyclopedia Mythica (náboženstvo, folklór a mytológia) a HandWiki (výpočtová technika, veda, technika a všeobecne).

Sanger sa podieľa na vytvorení encyklopédie encyclosearch.org, ktorú opisuje ako snahu „zasiahnuť proti cenzúre a kontrole informácií jednoduchým uľahčením nájdania všetkých ostatných encyklopédií, ktoré sú tam vonku“.

Po pravde povedané, Wikipedia závisí od vášho nedostatku vedomostí o tom, ako skutočne fungujú. Využívajúc vašu túžbu po rýchlych informáciách, ich cieľom je presunúť vaše myšlienky, názory a vedomosti do sila, ktoré nepripúšťa nič okrem toho, čo tam vkladajú. A to, čo umiestňujú na svoje stránky, sú jedny z najzaujatejších informácií, ktoré dnes v médiách nájdete.

Dr. Joseph Mercola

Poznámky

- 1 [ZeroHedge 3. augusta 2023](#)
- 2 [Hlavná stránka Wikipédie](#)
- 3 [CNET.com 18. septembra 2012](#)
- 4 [Knihnica Hofstra University Otázky a odpovede Otázka: Ako zistím, či je autor dôveryhodný? Odpovedala Georgina Martorella](#)
- 5 [The SEM Post.com 17. mája 2019](#)

- 6 [Pokyny na hodnotenie kvality spoločnosti Google Telapost 2019](#)
- 7 [Royal Dutch Shell PLC 18. decembra 2011](#)
- 8 [Pracovné znalosti, píšú odborníci alebo kolektívna inteligencia viac zaujate? Dôkazy z Encyklopédie Britannica a Wikipédie 7. novembra 2014](#)
- 9 [Journal of the American Osteopathic Association 2014 May;114\(5\):368-73](#)
- 10 [Journal of the American Osteopathic Association 2014 May;114\(5\):368-73 \(archivovaná kópia\)](#)
- 11 [Sharylattkisson.com 25. mája 2019](#)
- 12 [The Epoch Times 28. júna 2015](#)
- 13 [Amazon.com Revolúcia na Wikipédii: Ako banda nikoho vytvorila najväčšiu encyklopédiu sveta Andrew Lih](#)
- 14 [Blog Roughtype.com Nicholas Carr](#)

Ilustračné foto: The Grayzone

AUTOR: Dr. Joseph Mercola

[ZDROJ](#)

Překlad: S.S.