

Hádejte, kdo měl největší prospěch z událostí 11. září 2001! Saúdská Arábie to nebyla

- CZ24 News | 1. května 2023

USA: Nedávno se objevily nové údajně odtajněné dokumenty, které měla odhalit FBI a informace stran těchto útoků se objevily také v médiích po celém světě.

Nicméně – ať už se jedná o jakoukoli událost, ke které kdy ve světě došlo – je dobré se ptát: Cui bono?

A co se týká konkrétně událostí z 11. září 2001, pak je také velmi důležité se soustředit na ta fakta, která byla již dávno odhalena, ale jsou soustavně zakrývána a dokonce cenzurována.

Tedy důležité zřejmě není to, co nám přinesou oficiální zdroje, ale co se naopak snaží oficiální zdroje zakrývat a obcházet jako kdyby to neexistovalo.

Zásadní tak jsou otázky: Co se stalo s budovou 7? Proč se našly v troskách budov zbytky výbušnin?

Na tyto dvě zásadní otázky, ale i mnohé další, dosud nebylo z oficiálních zdrojů odpovězeno.

Saúdská Arábie, která nyní figuruje v nových, na veřejnost vypuštěných dokumentech, neměla zásadní motiv pro provedení podobné akce.

Styl, jakým SA islamizuje západní země, je poněkud jiný. Jde o financování mešit, islámských spolků a podporu migrace či úplatky západním politikům ve stylu Kataru.

Saúdská Arábie velmi aktivně cílí na džihád Západu, ale ve zcela jiném stylu.

Kdo měl tedy důvod akci naplánovat a provést??

[Přelomovou](#) zprávou 9/11 z minulého týdne je, že nově zveřejněné soudní podání z července 2021 odhalilo, že nejméně dva z 19 údajných „únosců“ mohla naverbovat CIA.

To není tak úplně novinka, protože už dávno bylo zjištěno, že CIA, FBI a/nebo další americké agentury prostě musely být nějak zapojeny. Bez jejich účasti by to nebylo možné.

Bohužel, ale ne nečekaně, nové vydání nezachází tak daleko. Místo toho svědectví Deklarace Donalda C. Canestrara – bývalého hlavního vyšetřovatele Úřadu vojenských komisí – pojednává o pouhém „selhání zpravodajských služeb, které vedlo k 11. září,“ přičemž se zaměřuje především na „únosce“ a jejich pozadí.

Podle zprávy Grayzone se soudní spis opírá o anonymní svědectví vyšších představitelů CIA a FBI:

„...jde o 21stránkové prohlášení od Dona Canestrara, vysokého vyšetřovatele Úřadu vojenských komisí, právnícké osoby dohlížející na případy podezřelých z 11. září. Shrnuje tajná vládní odhalení a soukromé rozhovory, které vedl s anonymními vysokými představiteli CIA a FBI.“

Každé využití anonymních zdrojů by mělo přinést jen další otázky. Ve skutečnosti by každá podobná

diskuse o „únoscích“ měla oslovit vašeho vnitřního skeptika.

Jména únosců poskytla FBI. Prakticky vše, co o těchto mužích víme, pochází z amerických zpravodajských zdrojů nebo ze zprávy Komise z 11. září.

Během několika dní, poté, co se FBI podařilo použít jejich zdánlivě ohnivzdorné pasy k identifikaci 19 mužů zodpovědných za 11. září, se rychle ukázalo, že nejméně čtyři z těchto mužů jsou stále naživu. Nikdy nebyli v letadlech a neměli žádné spojení s žádnými teroristickými skupinami.

To bylo vysvětleno jako „zmatek“ a „velmi podobná arabská jména,“ ale bez ohledu na příčinu to zpochybňuje zbytek seznamu.

Vzhledem k tomu, že CIA a FBI jsou – nebo měly být – hlavními podezřelými při každém teroristickém útoku na americké půdě, nelze se na nic, co publikují, spolehnout jako na spolehlivé informace a nic z toho, co říkají, by nemělo být považováno za nominální hodnotu.

Ani ohledně podezřelých, ani v ničem jiném.

Dokument také podnítl obnovenou diskusi o „saúdských vazbách“ na teroristický útok, protože:

Mnoho agentů, kteří mluvili s Canestrarem, řídilo operaci Encore, přerušené, dlouhodobé vyšetřování saúdkoarabské vlády ohledně útoku z 11. září. Canestrarovo vyšetřování skončilo tím, že nejméně dva únosci z 11. září byli naverbováni vědomě nebo nevědomě do společné zpravodajské operace CIA a Saúdské Arábie, která se mohla zvrtnout.

Obviňování Saúdů z 11. září je uznávanou tváří pravdy o 11. září nejméně 15 let. Dokonce i mainstreamové noviny zpochybňovaly „saúdské financování“ 11. září nebo publikovaly zprávy o „podezřelých vazbách“ mezi Rijádem a Al-Kájdou.

[New York Times](#) o tom před dvěma lety vydal obsáhlý článek.

V komentářích Guardianu k 11. září byla Saúdská Arábie znovu a znovu zmiňována. To bylo vždy povoleno, zatímco komentáře o zbytcích výbušnin nebo budově 7 byly přísně cenzurovány.

Podmnožinou žurnalistiky byli vždy ti, kteří vytvářejí složité příběhy prostřednictvím neuvěřitelné analýzy „uniklých dokumentů“ nebo vydání nařízených soudem, aniž by kdy připustili možnost, že zdroj těchto informací je může navést špatným směrem.

Titíž lidé obviňují „konspirační teoretiky“, že věci příliš usnadňují.

Ale někdy je pravda velmi jednoduchá a i u složitých událostí se obvykle najde jádro příčin, které lze shrnout do jedné věty.

Celkově je jedno, odkud únosci přišli nebo pro koho pracovali, protože budovy nezbourala letadla. Povídání o tom, kdo a proč řídil letadla, se podobá debatě i tom, jakou pilou kouzelník rozřezal asistentku vejpůl.

Analyzovat iluzi není totéž jako vidět realitu.

Oficiální vyprávění o 11. září je doslova fyzicky nemožné. Jakákoli analýza 11. září musí začít v tomto bodě, jinak je zásadně chybná. Důležité je, že **v prachu byly nalezeny zbytky výbušnin**. Důležité

je **zřícení budovy 7**.

Důležité je zjevné zakrývání a podezřelé chování.

Byla snad Saúdská Arábie tím, kdo měl ze všeho největší prospěch?

Zničily snad výbuchy důkazy o bilionech dolarů v chybějících saúdskoarabských fondech?

Zveřejnila saúdskoarabská vláda 10 000 stran průhledného krycího materiálu?

Vytvářely saúdskoarabské společnosti nadále miliardové zisky ze saúdskoarabské „války proti terorismu“ nebo invaze do Iráku iniciované pod falešnou záminkou?

Pořádala saúdskoarabská armáda ráno 11. září nácvik únosů nebo pozastavila normální postupy protivzdušné obrany?

Ne.

Nakonec z 11. září těžila pouze jedna vláda, pouze jedna vláda byla schopna uskutečnit 11. září a pouze jedna vláda také 11. září uskutečnila....

...a nebyla to vláda Saúdské Arábie.

[ZDROJ](#)

Zpracoval: Slovanka/Necenzurovaná Pravda