

Ilustrativní koláž k Istanbulské úmluvě

- CZ24 News | 30. ledna 2024

V poslední době jsem neměl moc času sledovat politické dění, a tak mi uniklo, že Senát posuzoval Istanbulskou úmluvu, a všiml jsem si této události až v důsledku hysterických reakcí na její neschválení.

[Nejhlasitější](#) jsou podle očekávání Piráti, včetně jejich na pirátské poměry relativně umírněného předsedy: „Šel jsem si radši ověřit do kalendáře, že fakt žijeme v roce 2024 a ne ve středověku. Děkuji všem senátorům a senátorkám, kteří dnes společně s Piráty podpořili přijetí Úmluvy o potírání a prevenci násilí. Bohužel zbytek dal najevo, že je boj proti domácímu a sexuálnímu násilí ani pomoc obětem nezajímá. Věřím, že jim občané v podzimních volbách jasně ukážou, že pro ně ale toto téma důležité je. Za Piráty rozhodně nic nekončí a dál budeme bojovat za to, abychom myšlenky Úmluvy naplnili a realizovali v praxi.“ Je pikantní, jak je jeho tweet částečnou kopií [dřívějšího tweetu](#) od hvězdy levicového křídla strany Mikuláše „Pelmeně“ Peksy: „Neschválení Úmluvy o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí je OSTUDA. Opravdu velká. Je mi z toho smutno. A je nutné vědět, kdo v Senátu podlehl, odmítl bojovat proti domácímu a sexuálnímu násilí a koho nezajímá pomoc obětem.“

Ale i zástupce STAN se snaží ve virtuelu signallingu [nezůstat pozadu](#): „Bohužel Istanbulská úmluva neprošla Senátem. Mrzí mě, že se u nás z Istanbulské úmluvy udělal strašák „tradičních“ českých rodin a i přes velké úsilí podporovatelů úmluvy se už kormidlo nepodařilo otočit. Je to mezinárodní ostuda. Fakt mě to štve a mrzí, protože dáváme ženám a dívkám velmi špatný signál, že nepovažujeme za potřebné chránit oběti domácího násilí.“ A o pár minut později [to začalo mrzet](#) i pana předsedu: „Senát o dva hlasy neschválil ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí. Mrzí mě to neskutečně. Děkuji všem senátorům a senátorkám, kteří ratifikaci podpořili.“

Plus další moralizující pohoršenci jako například:

„Volají zahraniční novináři kvůli odmítnutí Istanbulské úmluvy Senátem. Co prý na to říkám? Mohu jim nabídnout analýzu toho, proč to neprošlo, ale popravdě nejsilnější je pocit trapnosti. Je to celé trapné, po nějaké době se opět stydím za zemi, v níž žiju, i za ty senátory.“

„Ode dneška bude třeba tvrzení, že Senát je u nás pojistka demokracie, zkorigovat.“

„Zamítnutí Úmluvy proti násilí známé jako Istanbulská úmluva v @SenatCZ je ostuda ČR a veliké zklamání. Říkáme tím, že mlátit ženy, seniory, děti a znásilňovat je normální. Ne není. Je to bezbožná odpornost!“

„Vladimir Vladimirovič Putin děkuje Senátu České republiky.“

„Putin se může po nočním odmítnutí Istanbulské úmluvy o potírání násilí na ženách českým Senátem radovat, že další země v EU to má s „tradičními hodnotami“ stejně jako on. Vidí, že slabých míst, kde má šanci na rozvrat demokracie, je v EU více, než jen Maďarsko a Slovensko.“

Je dobré si pamatovat, jak kdo [hlasoval](#) a kdo nejvíce tlačil na schválení – Piráti všichni, STAN (všichni s jednou výjimkou), ODS a TOP 09 část pro a část proti. Senátní klub ANO + socdem teď spíše proti, ale byla to právě vláda socdem+ANO, která Istanbulskou úmluvu přijala.

Osobně, jsem rád, že to tak dopadlo, a neschválení vítám. To vychází z obsahu dohody, o kterém toho

již bylo napsáno mnoho. Dramatické a přehnané reakce na neschválení mě v tomto postoji spíše utvrzují.

Je smutné, že mnoho „argumentů“ je ve stylu: „Istanbulská úmluva se nelíbí Erdoganovi a Putinovi a nemají ji v Afghánistánu, takže komu se Istanbulská dohoda nelíbí, je fanoušek Putina/Talibanu atd.“ Což je přirozeně nesmysl a zavánějící průhlednou manipulací. Například Hitler byl abstinent, vegetarián a měl velmi pozitivní vztah ke psům. Takže platí snad, že kdo nepije alkohol, nejí maso a chová psy, tak je nacista nebo fanoušek Hitlera?

Takže ano, proti Istanbulské úmluvě jsou například také Rajchl, Okamura, Zwyrtek-Hamplová, Fico atd., což jsou bezpochyby magoři a, jak dokazují svou jinou činností, nefalšovaní poskoci Putina. Ale svět holt není černobílý. I hodiny, které nejdou, ukazují dvakrát denně správný čas. Stejně jako Zeman, což je narcista mylně se domnívající, že je chytřejší než všichni kolem, čínský vlezdoprdelka a donedávna i ruský šváb, měl (a má) dlouhodobě pravdu ve své podpoře Izraele.

Všimněme si také, že nikdo neřekl, jaké bude neschválení mít konkrétní důsledky, ale všichni zastánci teď pokřikují, jaká to je prý katastrofa. Což je vtipné, protože před tím argumentovali ve stylu: „O nic nejde, je to jen formalita, nic to fakticky nezmění, takže všechny obavy jsou přehnané a klidně to můžeme schválit“. Ten současný řev ukazuje, že opravdu o něco šlo, ale že to nechtěli říct nahlas, protože se to netýkalo ochrany žen.



Závěrem si dovolím sdílet rychlý výběr citátů z twitteru od různých autorů reagujících na reakce na neschválení Istanbulské úmluvy. S těmi citáty souhlasím. Mimochodem jeden z těch citátů je tam i od Pavla Blažka (toho ministra). Ano, je to don Pablo a je to křivák, co se schází s Nejedlým. Ale i s jeho vyjádřením k tomuto tématu souhlasím.

„A četli ji zastánci? Uvědomují si vůbec důsledky? Např. [tyhle dvě věci](#) v podstatě znamenají, že jakákoliv žena z jakékoliv země s musl. majoritou musí dostat azyl v Evropě, protože tamní standardy ženských práv jsou katastrofální. Je tam výslovně napsáno, že faktory řešené úmluvou budou muset být zohledněny v azylovém řízení a v případě obav má být azyl (ochrana) udělen. Tzn. jakákoliv žena ze země, kde se s ženami zachází dle řekněme primitivnějších tradic, bude mít celkem automaticky právo na azyl. Čl. 60, odst. 1 a 2 : „Shall“ je poměrně jasný příkaz, čeština to zmírňuje na „měl by“, ale to ve Štrasburku nikoho zajímat nebude. Úmluva je dokonce českému právu nadřazená, takže stačí jít před ESLP a ten obratem odsoudí ČR za porušování Úmluvy v případě nedělení ochrany ženě, která bude tvrdit, že má obavy z „genderově podmíněného násilí“, což může mít cca každá 2. na planetě. A bude vymalováno.“

„A takových nášlapných min je tam plno: „non-stereotyped gender roles“ kde definice genderu je sama o sobě problematická. Taková formulace přímo vybízí různé pošahané organizace začít na školy cpát svou sociálně-inženýrskou agitku, a pokud nesouhlasíte, ukažte mi, co tomu brání. ... Prakticky ve všech tématech jakkoliv se dotýkajících lidských práv je SILNÁ tendence soudit ta práva vykládat extrémně široce. Je prakticky zaručeno, že bude (časem) vykládána „pošahaně“. Nejlepší je proto ji vůbec neratifikovat a nevystavovat se riziku.“

„Jsou tam i relativně fajn věci, jako jasné pojmenování nepřípustnosti ženské „obřízky“ apod., ale celkově mi to vyznívá jako něco, co by měly přijímat muslimské a africké země, ne Evropa (resp. kromě zemí s velkou přistěhovalecko musl. komunitou, kde to je problém).“

„Jak přesvědčit lidi o své pravdě 101: – prostě jim sdělte, co je správný (=ve slušné společnosti™ akceptovatelný) názor – vysvětlete jim, že pokud ho nepřijmou, vyloučí se tím ze slušné společnosti – pokud zatvrzele setrvávají ve svém omylu, urážejte a nálepkujte je – profit...? To je jen zástupný

příklad, stejný sentiment tu vyjadřují desítky dalších „liberálů“. Zkrátka buďto si myslíš to co my a hlasuješ jak chceme, nebo jsi zmetek, máš se za sebe stydět, chodit kanálama apod. Neuvěřitelné chování srovnatelné s dezoláty naruby.“

„Možná kdyby se tu stoupenci těchto liberálních bodů naučili argumentovat jinak než – mají to tak všichni, jsme zaostali – kdo to nechce, je nácek/ruský agent – pomůže to prostě proto; ne, neuvedu jak ... tak by jim víc věcí procházelo.“

„Já byl dlouho někde na pomezí, ani výrazně pro, ale ani proti. Pak mi bylo nesčetněkrát vysvětleno, že pokud nejsem na 101% pro, tak jsem odporný homofob, protože nikdo slušný nemůže mít jiný názor než bezvýhradnou podporu. Takže prostě budu otevřeně proti, no.“

„Rámování debaty stylem, že kdo není pro Istanbulskou úmluvu, tak je pro páchání násilí na ženách, je přesně ten důvod, proč to neprošlo. Můžete si za to sami. Nedokázali jste si to korektně obhájit, jediný co dokážete je nálepkovat a polarizovat. Ale stejně se nepoučíte.“

„Protože neratifikace Istanbulské úmluvy automaticky znamená, že přestávají platit české zákony a ústava, jakož i všechny předchozí mezinárodní závazky, kterými je ČR vázána.“

Slyšeli jsme slovo boží, amen. “

„Největším bojovníkům za přijetí Istanbulské Úmluvy jde o to, aby se necítili trapně před kolegy Úplně vidím, jak všude ve světě lodi viseli u TV a s napětím srovnatelným s finále ligy mistrů sledovali, jak dopadne hlasování českého Senátu o Istanbulské úmluvě. Hned jak přišly výsledky všichni zvedli telefon a šli volat panu Pehe, co se to probíhá v Česku děje. “

„Velmi podobně paní Laurenčíková dnes. Tahle debilní argumentace je ve skutečnosti ten hlavní důvod, proč to neprošlo. To, že je tohle úplná pitomost prohlédne i průměrná kobliha, takže ta otázka, kterou postranní agendu se tím snaží ve skutečnosti protlačit, se opravdu přímo nabízí.“

„Jest tak. Přejde mi, že stoupenci prostě a) nedokázali za X let vysvětlit, co zásadního a průlomového ten dokument Česku přinese, co už dávno není v českých zákonech (odhlédneme od debilní praxe českých soudců, která je na zblití) b) nedokázali rozptýlit obavy z toho zbytku.“

„Istanbulská úmluva je zajímavé jablko sváru. Její odpůrci jsou automaticky nařčeni z podpory domácího násilí. Její příznivci často nedokážou přednést nějaký argument, kromě „všichni ji podepsali“ nebo „je to symbol“...“

„Když dělníci v 19. století žádali zlepšení otřesných pracovních podmínek, uvažující člověk musel být na jejich straně. Když k tomu Marx přidal ideologii třídního boje, souhlas uvažujících lidí s požadavky dělníků zkomplikoval. Když se řekne, že muži nesmějí ženy bít a zneužívat, každý uvažující člověk je na straně žen. Ale když k tomu autoři Istanbulské úmluvy přidají sporné ideologické termíny, souhlas s jejím textem zkomplikují.“

AUTOR: Jaroslav Neveris Zamazal

ZDROJ: dfens-cz.com