

Jaká byla volební kampaň? - expremiér Jiří Paroubek

- CZ24 News | 27. ledna 2023

ČESKO: Byla drsná, nechutná a díky Pavlovu týmu zcela americká. Z bílého se marketéři P. Pavla snažili udělat černé a obráceně. Většinou maistreamových médiích, a muziku tvrdila zejména veřejnoprávní televize, byl v komentářích A. Babiš označován za lháře, agresora a dalšími podobně půvabnými epitety.

Včerejší – závěrečná – debata na TV Nova byla už vedena vcelku v korektním duchu. Díky moderátorovi a dramaturgii této televize došlo na vysvětlení řady klíčových problémů státu, což dalo zejména Andreji Babišovi příležitost ukázat věcnou znalost problémů. Celkově tato debata skončila vítězstvím kandidáta A. Babiše.

Je otázka, zda tato kampaň byla vlastně ještě regulérní. V polovině období mezi I. a II. kolem prezidentské volby totiž došlo k zaslání dopisu A. Babišovi s oznámením, že bude zastřelen. To pro A. Babiše bylo poslední kapkou, kdy přetekl pohár a on byl nucen zrušit své veřejné mítinky.

Veřejné mítinky A. Babiše byly napadány podle všeho aktivisty Milionu chviliek a je zcela nepochybné, že se nejednalo o spontánní, ale o promyšlené guerillové akce, mající za cíl zastrašit příznivce A. Babiše. Dehonestovat, zesměšňovat A. Babiše a jeho příznivce a samozřejmě vytváření tlaku na A. Babiše, který by vedl k jeho dekoncentraci a k dalším politickým chybám. Tomu se A. Babiš dokázal vyhnout. Ale pokud stát není schopen zajistit, aby probíhaly v klidu mítinky jednoho z prezidentských kandidátů, je pak otázka regulérnosti takové volby.

Jsem přesvědčen, že A. Babiš svým voláním po mírovém uspořádání na Ukrajině vyjadřuje přání většiny českého národa. Většina lidí u nás chápe, že existuje souvislost mezi válkou na Ukrajině a růstem cen energií, potravin, prostě všeho, a tedy významným poklesem životní úrovně v tomto a předchozím roce. A vidí, že jsou zbytečně mařeny lidské životy Ukrajinců i Rusů. Myslím, že tato iniciativa A. Babiše je správná a jeho protikandidát ukazuje, kam vlastně jeho politika směřuje.

Tato vládní koalice i její presumptivní prezident Pavel, budou prostě zobat z ruky Spojeným státům a především. plnit zadání amerického vojenskoprůmyslového komplexu.

Ale vrátím se zpět k myšlence o malé regulérnosti volební kampaně. Televizní debata, která proběhla před I. kolem volby v TV Nova, byla zatím nekorektnější. A. Babiš v ní mohl, stejně jako další kandidáti, vyložit své názory na klíčové otázky dneška. Tedy na inflaci, energetickou krizi a možnost jejího řešení. Na válku na Ukrajině a na politiku Fialovy vlády. Televizní debata v neděli v režii ČT měla zejména v první části daleko k objektivitě. Moderátor Řezníček a P. Pavel vytvořili silný tandem proti A. Babišovi. Až někdy v polovině této „debaty“ dostal zřejmě Řezníček povel od vrchního velení ČT a nechal oba protagonisty v duelu hovořit. A okamžitě se projevila velká věcná převaha argumentů A. Babiše.

Bohužel, TV Prima v dalším duelu udělala z televizní debaty jakýsi časově limitovaný výslech obou kandidátů, který vůbec neumožňoval vyjádřit se šířeji (většinou na vyjádření měli jen 30 vteřin) ke zmíněným nejzávažnějším problémům země. Je škoda, že obě televize nevyužily možnosti podívat se, jak se dělají duely prezidentských kandidátů ve Spojených státech anebo hlavních kandidátů na premiéra před britskými parlamentními volbami. Jako by nebyl vůbec zájem o to, abychom se jako občané dozvěděli, jaké představy mají oba kandidáti o výkonu své funkce a o tom, jak si představují

příští vývoj státu.

Zvláštní zmínku si zaslouží postoj dvou stran, jež kotví politicky nalevo od středu. Mám na mysli SPD, ale také sociální demokracii. SPD se sice vyjádřila, že nepodpoří vládního kandidáta P. Pavla, ale nedala jasnou podporu ani A. Babišovi. Netvrdím, že bude mnoho voličů, kteří se tímto vágním doporučením budou řídit. Ale v každém případě je to ztráta hlasů, která je zcela zbytečná. Ať jsou účty mezi hnutím ANO a SPD jakékoliv, jde o to zabránit většímu zlu. Tím je nesporně kandidát vlády. A to z mnoha důvodů. Zejména také proto, že jeho případné vítězství upevní pozici neschopné vlády.

Neúspěšný prezidentský kandidát Bašta se dokonce vyjádřil, že nebude ve II. kole volit nikoho a že vhodí do schránky prázdný lístek s ohledem na komunistickou minulost obou kandidátů. Přiznám se, že tento náhlý antikomunismus J. Bašty mě poněkud zaskočil. Vzpomínám si, když počátkem roku 1995 kandidoval proti mně na předsedu krajské organizace ČSSD v Praze a vůbec se neštítel využít služeb známého starokomunistického šíbra, Šloufa, včetně podpásových triků, které byly při této volbě použity. Bylo to na počátku Baštovy politické kariéry, která jej později vynesla do sněmovny a do křesla ministra bez portfeje. V této funkci naprosto neúspěšně řídil boj proti zlodějům z doby privatizace.

Předseda ČSSD Šmarda předvedl další z bohatých triků svého sobotkovského repertoáru. Opakovaně sdělil, že má identické názory s pravicovým kandidátem vládní koalice na otázku daní, důchodů i zdravotnictví. To je v zásadě politický nekrolog buď těchto lidí, jako je Šmarda a spol. anebo i celé sociální demokracie, pokud se tyto zjevy ve svých funkcích ve vedení budou držet i nadále. Ve svém vyjádření, zveřejněném v médiích Šmarda také sdělil, že k podpoře svého rozhodnutí uspořádal vnitrostranickou anketu. A že v této anketě byl jasný výsledek na podporu jeho kandidáta Pavla. Ptám se teď, otevřeně tohoto manipulátora, proč nebyla oslovena v této anketě také má partnerka, která je stále ještě členkou sociální demokracie? (Obávám se, že brzo skončí.) Asi právě proto, že by řekla, stejně jako řada jiných členů ČSSD, kteří nyní otevřeně hovoří o svém odchodu ze strany, že s takovým postupem Šmardy a spol. nesouhlasí.

Zdá se, že to, co bývá nazýváno pravdou a láskou, což je jádro české pravice, chce získat prezidentský úřad za každou cenu. Občané by měli zvážit, zda je to ještě pro osud české demokracie únosné, aby česká pravice měla ve svých rukách vlastně všechny významné ústavní instituce. Prezidenta, vládu, obě sněmovny parlamentu a Ústavní soud jako samozvanou třetí komoru parlamentu.

Nelze v této volební kampani přehlédnout totalitní tendence a v podtónech toho, co říkal prezidentský kandidát Pavel, je vidět hluboká nechuť k přímé demokracii (vyjádřil se jasně proti obecnému referendu) a vlastně naznačuje, že v určitých okamžicích (které zřejmě určí vláda?) bude možné oktrojovat, omezit svobodu slova, jež je jinak formálně zajištěna Ústavou.

AUTOR: Jiří Paroubek

[ZDROJ](#)