

“Jako v Totalním režimu!”... řekl soudce a zrušil další opatření ministerstva zdravotnictví , už více než 20 nezákonných opatření bylo zrušeno!

- CZ24 News | 2. července 2021



ČESKO: Nejvyšší správní soud (NSS) rozhodl, že další omezení, které vydalo ministerstvo zdravotnictví, bylo v rozporu se zákonem. Jedná se již o zhruba dvě desítky nařízení, které soud zrušil. Tentokrát se jednalo o omezení stravovacích i ubytovacích služeb. Podle soudce Josefa Baxy aktivita ministerstva připomíná minulý režim.

NSS rozhodoval o mimořádném opatření ministerstva zdravotnictví, které bylo přijato koncem dubna, nabylo účinnosti 3. května a později se několikrát měnilo. Soudce Baxa dal za pravdu firmám, které provozují hotely. Podle něj nařízení postrádá odůvodnění.

Soud konstatoval, že pandemický zákon výslovně nereguluje provozovny, které poskytují služby, včetně restaurací či pohostinství. Regulace zákona dopadá pouze na obchodní či výrobní provozovny.

Dále má opatření podle zákona o ochraně veřejného zdraví sloužit zejména k lokálním a časově omezeným zásahům, kdy je nutné zabránit kontaktu lidí podezřelých z nákazy s ostatními. Nemá proto jít o plošné regulace.

Ve svém rozsudku soudce zdůraznil, že mimořádná opatření jsou výjimečným právním nástrojem a přinášejí intenzivní zásahy do základních práv a svobodného života jednotlivců i společnosti. „Právě pro jejich povahu mohou být používána jen na nezbytnou dobu a v nezbytném (osobním, územním, sektorovém) rozsahu. I proto, že (s nadsázkou) dávají vzpomenout na dobu nesvobody, ve které neodůvodněné příkazy, zákazy či omezení byly na denním pořádku, se nesmějí stát ,novou

normalitou',“ zdůraznil Baxa.

Adresáti regulace by podle soudce neměli pochybovat o její nezbytnosti, vhodnosti, účinnosti a přiměřenosti. Jen v tomto případě budou regulace respektovaná a nezpochybňovaná.

„Regulace, která je prakticky plošná, a zároveň pro mnohé citelná, musí tyto vlastnosti mít jednoduše proto, aby většina adresátů ji přijala a řídila se jí. Regulaci tohoto typu a rozsahu totiž nelze ani plošně zkontrolovat, ani vynutit,“ uvedl Baxa.

Pokud veřejná moc rezignuje na prosazení regulace, povede to k poklesu důvěry v právo a instituce, které právo prosazují.

„Proto klade soud důraz na řádné odůvodnění mimořádných opatření, tak, aby mu rozuměli nejen ti, kteří je tvoří či právní profesionálové, ale především všichni adresáti,“ stojí dále v rozsudku.

Dříve ministryně spravedlnosti Marie Benešová (za ANO) hájila opatření, která později soud zrušil. Podle ní stát vyhlašoval opatření v nestandardním režimu a musel jednat jako chirurg, kterému teče rána.

„Přirovnávám to k chirurgovi, kterému teče rána a musí ji nějak zašít. Potom se k tomu patolog znovu vrací a bádá nad tím mrtvým tělem. Má na to čas a pak se různé kritiky objeví,“ uvedla Benešová.

Zdroj: cz.sputniknews