JUDr. Krajníková: Fiasko Ústavného súdu SR

- CZ24 News | 4. prosince 2020



SLOVENSKO: „Zákon je viac, než uznesenie vlády. Sulík začal hovoriť to, čo JA. Milé… ,“ cituje JUDr. Adriana Krajníková na svojej stránke Žaloby voči štátu podpredsedu vlády a ministra hospodárstva Richarda Sulíka. „Takže, **ZÁKON** JE VIAC než uznesenie vlády. Som rada, že sme sa konečne dohodli…, páni Síce v inom kontexte – ale platí to na všetky prípady,“ konštatuje známa právnička s potešením a pokračuje.

Zopakujeme si pre dobro nás príčetných bez rúšok a obmedzení:

Podľa **§ 1 ods. 1 ZÁKONA č. 400/2015 z.z**. o tvorbe právnych predpisov, ***uznesenie nie je všeobecne záväzný právny predpis***. **A ZÁKON** JE VIAC než uznesenie vlády.

Uznesením vlády SR č. 587, zo dňa 30.9.2020, o vyhlásení núdzového stavu v Slovenskej republike, nebol *de iure* (*právne*) vyhlásený núdzový stav v Slovenskej republike. Lebo ***uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis***. To hovorí ZÁKON, ktorý je viac než uznesenie vlády.

§§§

ÚSTAVA SR – najvyšší **ZÁKON** štátu *verzus* **Nález Ústavného súdu SR, zo dňa 14.10.2020, sp. zn. PL. ÚS 22/2020-104,** o „ústavnosti“ núdzového stavu:

Čl. 120 ods. 1 ÚStavy SR: Na vykonanie zákona a v jeho medziach môže vláda vydávať ***nariadenia***. (takže nie uznesenia !)

Uznesením vlády SR č. 587, zo dňa 30.9.2020, o vyhlásení núdzového stavu v Slovenskej republike, nebol *de iure* (*právne*) vyhlásený núdzový stav v Slovenskej republike.

Lebo ***uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis***.

UZNESENIE VLÁDY o núdzovom stave trpí **nedostatkom právnej formy byť všeobecne záväzným.** Absencia právnej formy aktu má za následok **nulitu** aktu. Tento akt nemá žiadnu záväznosť.

Na vykonanie Zákona, aj toho o núdzovom stave a vyhlásenie núdzového stavu môže vláda vydávať nariadenia (nemusí keď nechce, ale môže, keď už je tu „veľa“ Covidu… ja len aby sme znova vec nepostavili „na hlavu“, že môže vydávať nariadenia znamená že nemá povinnosť vydať nariadenie, ale môže aj to uznesenie… a tak dookola točiť mimo zákon. Lebo vláda môže iba to, čo jej dovolí zákon, či už ako možnosť, alebo povinnosť). **Iné nemôže**. Čl. 2 ods. 2 ústava. Bodka.

Čl. 125 ods. 1 Ústavy SR: Ústavný súd rozhoduje o súlade :
a) *zákonov* s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami…
b) *nariadení vlády, všeobecne záväzných právnych predpisov* ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami…
c) *všeobecne záväzných nariadení* podľa čl. 68 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami…
d) *všeobecne záväzných právnych predpisov* miestnych orgánov štátnej správy a všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy podľa čl. 71 ods. 2 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami…

Čl. 129 ods. 6 ÚStavy SR: Ústavný súd rozhoduje o tom, či rozhodnutie o vyhlásení výnimočného stavu alebo núdzového stavu a na toto rozhodnutie nadväzujúce ďalšie rozhodnutia boli vydané v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom.

Ústavný súd teda **n e r o z h o d u j e o súlade u z n e s e n í vlády s ústavou a ústavnými zákonmi**, teda ústavný súd tu **nerozhoduje o u z n e s e n i a c h vlády**. Na tomto základe nemohol ďalej prejednať vec v zmysle čl. 129 ods. 6 (návrh generálnej prokuratúry a poslancov), či toto uznesenie vlády je alebo nie je v súlade s ústavou a ústavným zákonom.

S poukazom na § 56 ods. 2 písm. a) Zák. č. č. 314/2018 Z. z. o ústavnom súde mal byť návrh generálneho prokurátora a poslancov *odmietnutý* pre **nedostatok právomoci ústavného súdu** vec prejednať. Pretože čl. 125 ústavy ho nepustí konať o uznesení vlády. Konať o uznesení vlády ho nepustí ani § 1aa Zák. č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, ktorý hovorí, že uznesenie vlády nepodlieha preskúmaniu súdom.

Pokiaľ ust. **čl. 125 ods. 1 ústavy** (ktoré navyše predchádza čl. 129 ods. 6), **„nepustí“** konajúci orgán – ústavný súd do rozhodovania o právnom akte, akým je uznesenie, tu je potom **STOPKA**, a **ústavný súd nemá vo veci kompetenciu rozhodovať o obsahu tohto uznesenia**.

Toto ste si nevšimli, páni ústavní sudcovia ? Že konáte o obsahu *právneho aktu uznesenia*, o ktorom vám zákon nedáva právomoc VÔBEC konať ??? !!! Toto ste si nevšimli ani na Generálnej prokuratúre, ani poslanci, ani v SAK, ani iní Covid pozitívni právnici ?!

Nález Ústavného súdu SR, zo dňa 14.10.2020, sp. zn. PL. ÚS 22/2020-104, ktorým súd rozhodol o súlade všeobecne **n e z á v ä z n é h o uznesenia** vlády s ústavou a ústavným zákonom (akú právomoc mu ústava nedáva !!!) je *právny nezmysel.*

NÁLEZ ÚSTAVNÉHO SÚDU trpí **nedostatkom vecnej kompetencie**. Absencia kompetencie konajúceho orgánu má za následok **nulitu** aktu. Tento akt nemá žiadnu záväznosť.

JA by som to nazvala **FIASKO ústavného súdu** ! Ale že mega fiasko, pán Fiačan !

Ústavný súd sa „odborne" znížil k tomu, že jeho nález, ktorý má byť ochrancom ústavnosti v štáte, vyprodukoval nález v hodnote „modrého certifikátu".

Nulitným aktom o nulitnom akte. Sťaby súťaž štátnych orgánov v porušovaní zákona.

Toto sa v novodobej histórii Slovenska ešte nestalo ! Už len *zrušenie amnestie* (ako nezrušiteľnej fikcie práva) je porovnateľný „úlovok". A na týchto „bohohorodých dekrétoch" funguje štát !

Už len moje Uznesenie o zrušení núdzového stavu chýba do tejto „kolekcie" NULITIEK, a aj to má vlastne zo všetkých tých právnych nezmyslov najrelevantnejšiu právnu silu.

A sme znova na začiatku a bez nálezu, že:

Podľa **§ 1 ods. 1 Zák. č. 400/2015 z.z**. o tvorbe právnych predpisov, ***uznesenie nie je všeobecne záväzný právny predpis***, a potom

Uznesením vlády SR č. 587, zo dňa 30.9.2020, o vyhlásení núdzového stavu v Slovenskej republike, nebol *de iure* (*právne*) vyhlásený núdzový stav na Slovensku.

Ako sa na vec dívam, tak sa na vec dívam…, **fakt tu nevidím núdzový stav.**

A n a v y š e, s poukazom na **čl. 51 ods. 2 ÚStavy SR** sa **núdzový stav nedá predĺžiť** (čo už ale nie je téma „napadnutého" ústavného nálezu, ale môžeme si ju inokedy rozobrať).

Vravím vám, moji milí, niet tu núdzového stavu… A potom tu niet žiadnych „dekrétov" a obmedzení. Aj keď ústavný súd to veľmi chce aj s rúškami na tvár pre vlastných sudcov. Nič im v tom však nebráni dobrovoľne sa „puncovať" symbolom otroka, kde proti gustu žiaden dišputát, iba to nechcite od iných, ktorí neprijali rolu otroka.

Takže hor sa do otvárania prevádzok, slobodní občania do ulíc a všade bez rúšok a bez testov. Pretože **to nie je právna povinnosť !**

Stačí ísť pozrieť do civilizovanejšieho Rakúska, kde **vlastná dôstojnosť je hodnota** vyššia koloniálneho otroka v náhubku, a kde na Vás v rúške pozerajú ako na chorého, alebo na blázna !

A **o tejto slobode a týchto slobodných ľuďoch sú moje iniciatívy.**

PS: včera mi volal klient vracajúci sa domov na Slovensko z Francúzska, že na žiadnom prechode po celej trase od neho nevyžadovali rúška, ani certifikáty a iné slovenské „patenty", a to ani na rakúsko-slovenskej hranici. Na čerpacej stanici v Rakúsku sa „pre istotu" pri vstupe do objektu opýtal personálu (bez rúška), či si musí nasadiť rúško, a ten sa ho zas opýtal, či je chorý… …dvojzmyselné, však A potom že sme na smiech celému svetu a trvá to už „dobu" spred Márie Terézie doposiaľ ! …lebo submisivita a strach. Namiesto suverenity a zodpovednosti. Zodpovednosti v prvom rade nie voči štátu, ale voči sebe a tým za svoje konanie aj voči iným.

Takže – zvyšok už bude nová politická kultúra, ktorá určite príde… …A medzinárodné žaloby voči štátu a zodpovednosti jednotlivcov !

Autor: JUDr. Adriana Krajníková

Zdroj: https://zemavek.sk