

JUDr. Weis: Odpoveď Úradu verejného zdravotníctva SR k potrebe používania prekrytia horných dýchacích ciest

- CZ24 News | 19. května 2023

SLOVENSKO: Prišla nám odpoveď na otázku, ktorou sme sa zaujímali, **prečo Úrad verejného zdravotníctva nerešpektuje závery Cochranovej štúdie** a iných významných štúdií, ktoré sme im predčasom poslali na vedomie, eventuálne na vyjadrenie.

Dostali sme nasledovnú odpoveď.

„Listom zo dňa 25. 4. 2023 ste sa obrátili na Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky so žiadosťou o sprístupnenie informácii v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vaša žiadosť obsahovala dve otázky týkajúce sa štúdie „Medical Masks versus N95 Respirators for Preventing COVID-19 Among Health Care Workers“, resp. tzv. Cochranovej štúdie o neúčinnosti opatrení prekrytia horných dýchacích ciest chirurgickými maskami, textilnými maskami, resp. respirátormi. K otázke č. 2 z Vášho listu, ktorá sa rieši mimo režimu zákona o slobode informácií, uvádzame nasledujúce:

Úrad verejného zdravotníctva SR **berie na vedomie výsledky a závery predmetnej štúdie, zároveň má za to, že nie je objektívne riadiť sa závermi len jednej konkrétnej štúdie.** Do úvahy je potrebné brať **aj výsledky z iných štúdií**, ktoré sa venujú rovnakej problematike rúšok a respirátorov. Opakovane uvádzame, že ÚVZ SR pri riadení pandémie postupoval **v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie** a Európskeho centra pre prevenciu a kontrolu chorôb tak, ako iné európske krajiny a vychádzal z údajov a informácií, ktoré boli v tom čase dostupné.“

Úrad verejného zdravotníctva SR zrejme opomenul, že sme mu (aj iným orgánom štátnej správy) **priebežne zasielali niekoľkokrát rôzne štúdie** o neúčinnosti. A aj disponujeme jednou odpoveďou zo začiatku pandémie, kde sa Úrad vyjadril (odkazom na par. 3 ods. 1 zákona o slobode informácií), že nedisponuje informáciami o účinnosti prekrytia horných dýchacích ciest a to už v čase po zavedení opatrení. Úrad vo vyššie spomenutej odpovedi iba vo všeobecnosti uviedol, že prekrytie je zrejme účinné podľa iných štúdií. **Ktoré naozaj relevantné štúdie to sú, ostáva doteraz záhadou.** Prečo toľko tajností okolo pomerne jednoduchej témy? Tak buď v rukách relevantné vedecké dáta mám a pomenujem ich, alebo nemám (nemal som) a priznám to.

A že sa Úrad odkazuje na Svetovú zdravotnícku organizáciu? Fajn. Záhadou potom však ostáva, prečo podľa ich odporúčaní nepostupoval aj pri ňou vyhlásenej pandemickej situácii s opíčími kiahňami (ktorá mimochodom chvalabohu tiež už netrvá a zrejme trvať ani nemala).

A napriek tomu, že medzičasom aj posledná vyhláška už zrušená bola (zrejme práve na signál zo Svetovej zdravotníckej organizácie), možno by mal Úrad predsa len odborne prehodnotiť svoj názor na Cochranovu štúdiu a mnoho ďalších štúdií, ktoré im boli zaslané na vedomie. Nejde totiž o len tak hociakú štúdiu, ako sa Úrad snaží navodiť dojem pre bežného laika. Ide o štúdiu s najvyššou možnou výpovednou hodnotou. T.j. má vedecký a praktický význam. Jej závery sa vyvracajú a spochybňujú veľmi ťažko a nemáme vedomosť (ani z listu), že by sa Úrad podujal vedecky korektnou (alebo inou) cestou o ich korekciu alebo vyvrátenie.

Záver si informovaný čitateľ urobí iste sám. Je samozrejmé, že priznať si ex post akékoľvek profesionálne pochybenie je ťažké, ale treba vziať do úvahy aj to, že množstvo ľudí, ktorí mali pri odmietaní prekrytia horných dýchacích ciest s odstupom času po celú dobu na základe vlastného informovaného prístupu (mimo pochybných informácií zaznievajúcich v bývalom mainstreame) pravdu, boli a stále sú perzekuovaní. Niektorí trpeli psychicky, boli vylúčení z pracovných a iných kolektívov, stratili zamestnanie. Dostávali pokuty. Pritom také Slovinsko už robí to, o čo sme žiadali aj my a na čo sa t.č. „odvolaná poverená vláda“ nezmohla. Rehabilituje údajných páchatelov priestupkov a vracia im zaplatené pokuty.

A čo my? Budeme nehodiace sa témy naďalej zametať pod koberec? Máme horších odborníkov ako Slovinci? Alebo je to len strach tých ozajstných odborníkov? Politická korektnosť by nemala mať navrch nad odbornosťou. Skúsime sa preto s požiadavkou priestupkovej amnestie obrátiť opäť na dočasnú vládu s prívlastkom odborná (aj keď ju ústava SR ani nepozná a nedokáže pomenovať, ale to nateraz nechajme tak). A na základe odpovede uvidíme, čo sa obsahovo naozaj skrýva pod názvom „odborník“. Nechajme sa prekvapiť. Dajme im šancu ukázať sa.

AUTOR: Peter Weis

[ZDROJ](#)