

Komentár Daga Daniša: Na Najvyššom súde sa čarovalo. S miliónmi eur

- CZ24 News | 13. listopadu 2019

SLOVENSKO: Sudcovia Najvyššieho súdu sa postarali o čudný paradox. V tej istej veci a v tom istom zložení senátov rozhodli dvakrát a zakaždým opačne. Vo výsledku však potešili oligarchov z pozadia SPP. Od štátu majú dostať na Vianoce neuveriteľných 75 miliónov eur plus úroky.

Ako upozornil denník Postoj, Najvyšší súd v tichosti uzavrel dlhoročný spor, ktorý nás bude stáť desiatky miliónov eur. Tie si pripíšu na účet akcionári Eustreamu (dcérska firma SPP-Infrastructure, ktorá zabezpečuje tranzit plynu).

Eustream sa so štátom súdil o výšku dane, resp. mimoradného odvodu pre energetické monopoly z roku 2013. Zaujímavé je, že kým podnik ovládali nemeckí a franúzski akcionári, s daňami problém nebol. Firma ich zaplatila v zmysle zákona. Ako býva v Európe dobrým zvykom.

V réžii J&T

Keď po súhlase Ficovej vlády Eustream ovládli finančníci z J&T a Křetínský, usúdili, že štát odvod vyrubil zle a je im dlžný 75 miliónov.

Spor sa mal skončiť v roku 2017 rozhodnutím Najvyššieho súdu, ktorý dal vtedy za pravdu daniarom. Teda štátu. Zavážilo zrejme aj to, že išlo o ostro sledovaný precedens. Ak by štát prehral, do sporov by sa zrejme rozbehli aj ďalšie energetické firmy.

Rozhodnutie Najvyššieho súdu malo byť konečné. Lenže – akcionári Eustreamu využili mimoriadny prostriedok cez sťažnosť na Ústavnom súde. Ten pre procesné chyby vec vrátil Najvyššiemu súdu, aby vo veci rozhodol znova.

Najvyšší súd rozhodol znova. A presne opačne ako v roku 2017.

Senát súdu mal pritom presne to isté zloženie na čele so sudkyňou Jarmilou Urbancovou.

Na rozhodnutí jej senátu z roku 2019 nie je zarážajúce len to, že zhadzuje svoje pôvodné rozhodnutie z roku 2017. To sa občas stáva. Na to sú dovolania či sťažnosti na Ústavnom súde – aby sa dali chyby napraviť.

Podozrivé sú skôr ďalšie okolnosti.

Kočnerova Threema

Urbancová je sudkyňa, ktorú Kočner spomínal vo svojej Threema-komunikácii. Z obsahu jeho správ o Urbancovej je zrejmé, že mala prezývku „Prútik“ a povest sudkyne, cez ktorú sa dá veľa „vybaviť“. Kočner so sudcom Sklenkom mali silný záujem na tom, aby bola opäť zvolená za podpredsedníčku Najvyššieho súdu. Zrejme preto, že mohla byť podľa ich mienky dostatočne užitočná. Ako osoba, cez ktorú sa budú na Najvyššom súde „riešiť spory“.

Ďalej: akcionári Eustreamu si pri svojom spore so štátom vybrali ako advokáta Olivera Koreca. Právnik s väzbami na podnikateľa Zoroslava Kollára, ktorý je považovaný za experta na vybavovanie súdnych rozhodnutí, resp. za hlavu justičnej chobotnice.

Na inom mieste Threema-správ Kočner vysvetľoval, ako to chodí pri vybavovaní justičných rozhodutí. Kľúčom je podľa neho zistiť, kto vo veci rozhoduje. A podľa toho vybrať advokáta s väzbami na vyšetrovateľa, prokurátora, sudcu, prípadne na osobu, ktorá má s nimi dobré vzťahy.

Môžeme predpokladať, že presne toto sa stalo. V prípadoch, v ktorých sa objaví advokát s prepojeniami na justičného mága Zoroslava Kollára, sa občas objavujú rýchle a zvláštne rozsudky.

A nakoniec: v tomto kontexte je podozrivé aj to, že Urbancovej senát Najvyššieho súdu v priebehu dvoch rokov vydal dve rozhodnutia, ktoré si protirečia. Občas sa to stáva a nie vždy za tým treba hľadať manipulácie. V prípadoch, ako bol spor Eustream verzus štát, je však bežné, že súd sa pri opakovanom rozhodovaní zameria na odstránenie procesných pochybení (ktoré potvrdil Ústavný súd). Nie na úplné otočenie svojho pôvodného rozhodnutia.

Prútik a prútikár

Nie, nechceme naznačovať, že za rozhodnutím Najvyššieho súdu bola korupcia. Sudkyňa Urbancová nepatrila medzi tých, ktorí mali dôverné vzťahy s Kočnerom. Ani medzi tých sudcov, ktorí od neho dostávali „vianočné“. Môžeme jej veriť, že nikdy nebola „vybavovač“ typu Jankovská, Sklenka či Lindtner.

Urbancová by však mala vysvetliť, prečo ju kolegovia pri komunikácii s Kočnerom prezývali Prútik.

Alebo prečo bola pri rozhodovaní o spore za 75 miliónov eur podozrivo ohybná.