

KORONAFASHISMUS A VELKÉ TABU

OČKOVÁNÍ. Německý onkolog: „Diskuse není žádoucí ani povolena“

- CZ24 News | 29. prosince 2023

SVĚT: V poslední době jsem narazila v našich médiích na několik článků, ve kterých se psalo o obětech tzv. „long covidu.“ Nicméně nikde nenajdete ani zmínku o tom, že mnoho těchto problémů nemusí s onemocněním nijak souviset.

Vedlejší účinky genových injekcí, mezi nimiž byly některé zdraví poškozující šarže distribuovány také u nás, nejsou vůbec brány v potaz. Tvzení, že jde výhradně o „long covid“ tak pacientům rozhodně nepomůže. Minimálně za částí těchto problémů injekce dozajista stojí.

Jenže na toto téma se nesmí ani promluvit. A to samozřejmě nejen u nás. Jak známo, tak naše vláda od počátku ve všem velmi slepě následovala vládu německou, lze tedy předpokládat, že instrukce budou u nás i nadále stejné jako u našich západních sousedů.

Novinář [vedl rozhovor](#) s německým onkologem, který od samého začátku odmítal razit mainstreamový narativ. V něm se zmiňuje o důsledcích takzvaného „covid očkování“ a o tom, jak se tyto problémy snaží mnozí jeho kolegové zamést pod koberec...

Otázka: Jak často se potýkáte s vedlejšími účinky vakcíny?

Odpověď: To je velmi těžká otázka, protože je těžké je rozlišit. Často je to založeno na tom, co mi řeknou samotní pacienti. Mnozí uvádějí, že se od očkování cítí hůře a cítí se nemocní, například ve smyslu zvýšené náchylnosti k infekcím, nespecifickým potížím, jako jsou bolesti kloubů, únava, tedy snížená výkonnost a podobně. V souvislosti s očkováním jsem se při své práci setkal s výrazně větším počtem pacientů s trombózou. Asi čtyři týdny po očkování.

Otázka: Jaká jsou další pozorování?

Odpověď: Subjektivně, z onkologického hlediska, dochází u pacientů ve středním věku k určitému nárůstu lymfomových onemocnění a agresivních metastazujících karcinomů. Došlo k takovému agresivnímu průběhu, jaký byl dříve výjimečný, což se již nedá říci, nyní se to vyskytuje mnohem častěji. To je samozřejmě jen subjektivní postřeh, který mnozí kolegové rozhodně nechtějí potvrdit.

Otázka: Proč?

Odpověď: Protože se uplatňuje velmi přísná politika očkování proti Covidu. Jako onkolog máte hodně práce s vysoce rizikovými pacienty a existuje kategorické očkování. A kategoricky odmítli jakoukoli souvislost nemocí s očkováním. S většinou z nich se o tom ani nedá mluvit, takže se rozhovor přeruší.

Otázka: Je to druh represe?

Odpověď: Myslím si, že lékař, který se velmi angažuje v očkování, by si musel náhle přiznat, že se mýlil. To by znamenalo, že by se mu zhroutil celý koncepční rámec z hlediska očkování. A nejen to: akutně by vyvstala i otázka vlastní odpovědnosti. Co mě také zaráží: V dnešních dopisech lékařů se vždy doporučuje, aby vážně nemocní pacienti byli očkovaní proti všemu, což je uvedeno i v doporučení nádorové komise. V minulosti se to omezovalo na několik povinných očkování, ale nyní se očkování proti Covidu, chřipce, pásovému oparu, pneumokokům prosazuje znovu a znovu. Před několika lety by to v této podobě bylo nemyslitelné.

Otázka: Proč?

Odpověď: Buď je to nějaký druh nového náboženství. Nebo je to farmaceutický průmysl, který vyvíjí tlak. Argumentem proti tomu druhému však je, že se nevydělává tolik peněz, pokud jde o individuální očkování vysoce rizikových pacientů, a ne o velkou očkovací kampaň.

Otázka: Ale není to pravda i tam – dělají to masy?

Odpověď: Ano, máte pravdu, i to hraje roli.

Otázka: Je téma očkování prostě více přítomné po všech těch mnohamilionových reklamních kampaních na očkování?

Odpověď: Ano. V minulosti to bylo spíše druhořadé bojiště. Velkou protrženou přehradou bylo zavedení povinného očkování proti spalničkám pro každého, kdo se narodil po roce 1970, a to ve zdravotnictví a školství. Pokud si dobře vzpomínám, bylo to zavedeno za Spahna.

Otázka: Nedává to smysl?

Odpověď: Ne. Protože dospělý člověk spalničky obvykle nedostane a nepředstavuje riziko infekce. Pracoval jsem v nemocnici i bez tohoto dokladu. Nemám nic proti očkování proti spalničkám, ale nemá smysl zavádět povinné očkování pro dospělé.

Otázka: Proč bylo zavedeno?

Odpověď: Nevím. Možná proto, aby se později nastavil kurz pro povinné očkování. Bez dokladu o očkování nemáte šanci získat práci. A všichni s tím souhlasí.

Otázka: Jaký je podle vašich osobních dojmů podíl lékařů, kteří jsou kritičtí k očkování proti Covidu?

Odpověď: Toto je mezioborová otázka. Robustního chirurga očkování pravděpodobně nezajímá. Ale v takzvaných intelektuálních předmětech je to jiné. Mohu udělat jen hrubý odhad. A řekl bych, že je to jednociferné procento kolegů, kteří jsou kritičtí k očkování proti Covidu. Toto číslo se týká těch, kteří pracují v systému, tedy se schválením zdravotní pojišťovny nebo v nemocnicích. V případě lékařů, kteří nejsou v systému, může být procento vyšší.

Otázka: Jak reagují kolegové, když jste kritický k očkování?

Odpověď: Někteří jsou agresivní, někteří odmítaví, jiní dělají obojí. Často také reagují poučným způsobem. Diskuse není žádoucí ani povolena. Kdybych byl na kongresu a položil otázku kritickou k očkování v auditoriu, musel bych se obávat vážných profesních následků. Pocit, že nemůžete mluvit otevřeně, je velmi tísnivý. Něco takového jsem znal jen z historických filmů. Je to jako prohlášení bývalého šéfa RKI Wielera, že opatření nesmí být nikdy kriticky zpochybňována. Zdá se, že mnoho kolegů se toho drží.

Otázka: To je velmi zdrcující. Jak k tomu došlo? Nebyli akademici, a zejména lékaři, považováni za obzvláště kritické?

Odpověď: S tímto hodnocením se neztotožňuji. Mezi všemi, kteří s tím souhlasí, jsou velmi chytrí a technicky zdatní kolegové, kteří nekriticky a v dobré víře následují diktát. Nejsou to zlí lidé.

Otázka: A proč jsou tak nekritičtí a důvěřiví?

Odpověď: Myslím, že je to proto, že jste tak vychováni už při studiu. A protože jako lékař máte prostě určitý postoj, který spočívá v tom, že se neptáte, ale chováte se velmi slušně a nezpochybňujete systém. Mám však dojem, že to není jen případ lékařů, ale i mnoha dalších akademiků. V období Covidu mě překvapilo, že lidé bez akademického zázemí měli častěji pocit, že data a statistiky zcela neodpovídají realitě, než ti, kteří studovali. Myslím, že to také souvisí s tím, že pokud se neúčastníte systému, ztrácíte akademickou reputaci.

Zpracoval: Slovanka/Necenzurovaná Pravda

[ZDROJ](#)