

# KORONA-PROPAGANDA A CELÁ VIROLOGIE JSOU ZALOŽENY NA VÝMYSLECH, BEZ PROKÁZANÍ EXISTENCE VIRU

- CZ24 News | 24. června 2022

**SVĚT:** Když se kdysi nedařilo identifikovat příčiny některých nemocí, lidi za tím účelem vymysleli malý neviditelný démon, kterému dali jméno *virus*. Viry byly prej tak malé, že je nikdo nemůže vidět, což je vždycky dobrou trikou, svádět věci na něco, co se nedá nijak ověřit. Koneckonců v tom hrál velkou roli známější lhář a [podvodník](#) Louis Pasteur, kterému nikdy nedělalo problémy si něco vymyslet, když věci nešly tak, jak chtěl nebo čekal. Ve skutečnosti jedním z největších virů v době Pasteura byl on sám.

Příčiny různých nemocí se tenkrát už delší dobu sváděly na bakterie, ačkoliv pokusy identifikovat konkrétní bakterie jakožto zdroje konkrétních nemocí často značně pokulhávaly, což se od té doby moc nezměnilo. Jak ale ukázal [Antoine Béchamp](#), jeden z největších vědců posledních 200 let (o kterém nicméně většina lidí nikdy neslyšela, neboť podvodníci jako Pasteur (kteří si mimochodem *přivlastnili* spoustu Béchampových objevů) se vždycky protlačí do historických knih a vyšoupnou z nich poctivý lidi jako byl Béchamp), bakterie nejsou zákeřní útočníci zvenku, ale stálí obyvatelé našich těl, kteří neškodí, ale pomáhají.

Béchamp ukázal, že bakterie požírají mrtvé buňky, čímž odklízí odpad z odumírajících tkání, což je zjevně prospěšná činnost, protože byste asi nechtěli, aby vám všechen ten bordel zůstal v těle. Tělo bez bakterií by bylo jako město bez popelářů a dalších důležitých pracovníků, neboli dost velké průšvih. Béchamp ukázal, že bakterie, které *žijí* buňkám nic nedělají, nejsou příčinou, ale důsledkem nemoci. Něco způsobí nemoc, tkáň odumírá, a pak naběhnou na scénu bakterie, aby sežraly ten odpad. (Nicméně při nadměrné náloži toxinů jsou toxické i výkaly těch bakterií.)

To je podpořeno i pozorováním, že bakterie, údajně zodpovědné za konkrétní nemoci, často nelze najít v počáteční fázi nemoci, ale až později. To by mělo vědcům napovědět, že asi nebudou tou příčinou, ale *vědců* je málo a *pavědci* postupují pozpátku – drží se zuby nehty závěru, že ta bakterie je tou příčinou (protože to tak prostě chtějí), a pak se snaží překrucovat (a ignorovat nehodící se) fakta, aby nemuseli zahodit své evidentně nefunkční teorie. Tohle je dnes bohužel v mnoha vědních oborech spíš pravidlo než výjimka.

Netvrdím, že žádná bakterie nemůže způsobit nemoc. Jen poukazuji na to, že se jim často připisuje něco, k čemu přišly jak slepej k houslím. Výskyt v nemocných tkáních neznamená, že to způsobily, stejně jako výskyt hasičů u hořících domů neznamená, že je zapálili, a výskyt much na hověch neznamená, že jsou jejich autory.

Béchamp ale objevil mnohem víc než to. Pozoroval totiž v buňkách a v krvi malinký potvůrky, který vykazovaly spoustu zvláštních vlastností. Časem zjistil, že mají taky schopnost fermentovat a proto jim dal jméno *mikrozy* (mikrozyma = malý ferment). Označil je za základní jednotky života a mimo jiné zjistil, že jsou zřejmě nezníitelné a kromě toho polymorfní. Dalo by se o nich napsat hodně, ale na to tu teď není prostor. Doporučuju přečíst si knihu *Béchamp or Pasteur*, kde je to asi nejlíp zdokumentované pro laiky, případně Béchampovo vlastní dílo [The Blood and Its Third Anatomical Element](#), který je ale techničtější a zdaleka se nečte tak lehko.

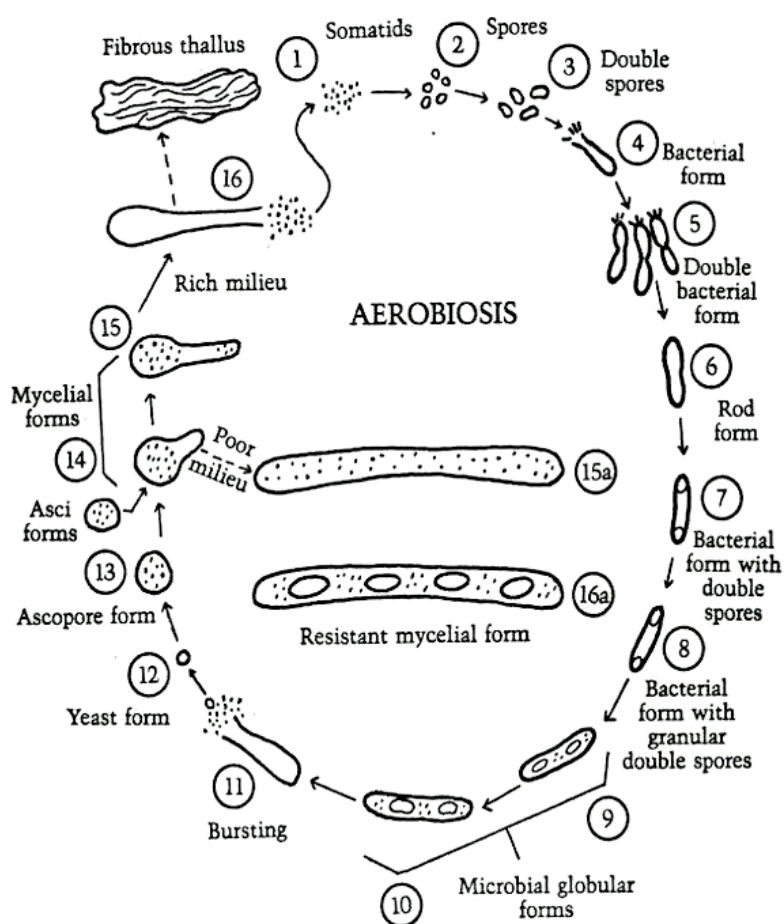
Mikrozy jsou podle mě jedním z největších objevů posledního tisíciletí. Dnešní pavědci ho stále

ignorují, čemuž se nelze moc divit, protože jinak by se sesypaly jejich teorie o bakteriích a virech a pravděpodobně spoustě dalších věcí. A jak všichni víme, dnešní věda je o dotacích, politické korektnosti, podležání autoritám, využitelnosti pro armádu a politický cíle, a ta samotná *věda* se z toho často tak trochu někam vytrácí.

Zmíním nicméně to, že mikrozymy jsou polymorfní a prochází cyklem 16 fází, z nichž některý jsou bakteriální. Což znamená, že se umí transformovat na bakterie, vykonat v tej formě nějakou práci, a pak se transformovat dál nebo se vrátit do původní podoby. Tohle všechno později potvrdil [Gaston Naessens](#), kterej vynalezl a vyrobil lepší světelný mikroskop, než jaký se používá dodnes.

Standardní světelný mikroskopy nemají dostatečný rozlišení pro smysluplný pozorování věcí velikosti virů a pod elektronovým mikroskopem se nedá pozorovat živá tkáň (a v podstatě nic, co by mělo něco společného se skutečným prostředím uvnitř živého organismu). Naessens ale vynalezl lepší světelný mikroskop, s větším rozlišením, pod nímž mohl pozorovat věci, který dnešním vědcům pořád unikají. (To, že se tenhle mikroskop, stejně jako [Rifeův](#), nevyrábí masově, je kapitola sama pro sebe – ohrozilo by to totiž celý Impérium lží, se všema jeho pohádkama o neviditelných nepřátelích, před kterejma nás musí vláda chránit tím, že nám sebere všechny práva a svobody.)

Stejně jako Béchamp, Naessens pozoroval mikrozymy, kterejm sám dal jméno *somatid*, a detailně popsal ten [cyklus](#) 16 transformačních fází, s tím, že při nemoci je tam pár fází navíc, a ty můžou bejt patogenní. To je ale důsledek toxického prostředí a ne jeho příčina, a tyto bakteriální či virózní formy vznikají z mikrozym v našich tělech a neútočí na nás zvenku.



Ironií je, že Pasteur na smrtelném loži přiznal, že zdraví a nemoc nejsou o mikrobech, ale o terénu, a že teda Béchamp a další měli pravdu. Teorie nemocí na bázi objevů Béchampa, která je v kontrastu s mikrobiální teorií Pasteura (nebo lépe řečeno dřívějších lidí, kterejm jí Pasteur šlohnul), tvrdí, že nemoc neurčuje mikrob, ale terén, neboli prostředí, neboli naše tělo. Když žijeme zdravě, mikrobi

nám nijak neškodí a naopak spíš pomáhají. Když si otravujeme tělo vším možným, pak tělo nefunguje, jak má, vznikají patologické stavy, mikrozymy se transformují, na co je třeba, aby si s tím poškozením poradily, a když jsme si to tělo zhuntovali pořádně, tak už na to nestačí.

Což samozřejmě dává stoprocentní smysl, ale naši pavědci se tomu vyhybají jak Fialovej Hnus ruskej zmrzlině. Přijetí té teorie by totiž znamenalo, že lidé si za svoje nemoci nesou zodpovědnost sami a můžou jim předejít. Pak by je ale nebylo možný mystifikovat tím, že na ně nějaká nemoc může "skočit" kdykoliv a odkudkoliv a nemůžou s tím dělat nic než poslouchat evidentně nesmyslný nařízení vlády. A vytváření závislosti lidí na vládách (a profitů pro farmacii) je samozřejmě podstatně důležitější než lidský zdraví, takže na Béchampa zapomenem a budem oslavovat zmetka Pasteura tak dlouho, dokud to všechno nepraskne.

Než strejda Louis zaklepal bačkorama, stihnul svojí rodinu důrazně varovat, že v *žádném případě* nesmí zveřejnit jeho četný vědecký zápisky a poznámky. Nutno uznat, že v oblasti dokumentace byl Pasteur fakt machr. Až do té míry, že dokumentoval opravdu všechno, včetně svých podvodů. No a jelikož nic netrvá věčně, tak ty poznámky nakonec zveřejněny byly.

Jak ale všichni víme, když máte dostatek hajzlů, podvodníků a lhářů ve vládách a médiích, pravda se dá ututlávat celkem dlouho, takže ačkoliv jsou všechny tyto informace dostupné, málokdo o nich ví, a ještě méně lidí je ochotných se tím zabývat. Proto si tu jak dementi jedem koronapandu, opičovice a další kraviny, kopem si vlastní hroby a mlaskáme si, jak to děláme dobře a někoho tím chráníme.

## Splňují viry Kochovy postuláty?

Jak již bylo řečeno, když v březnu 2020 vypukla pandemie debility v médiích, spousta lidí začala studovat všechno s tím související, což pro mnohý znamenalo návrat k Béchampovi a teorii terénu. Klíčovou roli v tom sehrál Dr. Andy Kaufman, kterej byl mezi prvníma, kteří poukazovali na to, že ten údajnej virus SARS-CoV-2 nikdo ve skutečnosti neizoloval, a tudíž nemáme žádné spolehlivé důkazy, že vůbec existuje, natož že způsobuje nějakou nemoc.

Pro mnohý byla tahle myšlenka příliš revoluční (a pro autoritáře už z principu nepřijatelná), a tak ji ignorovali nebo i agresivně napadali, aniž by si o tom něco nastudovali. V televizi jim totiž řekli, že ten virus izolovanéj *byl*, a v televizi přece nikdy nelžou. Dokonce říkali, že to říkají odborníci! Což je jasně nejsilnější argument všech dob.

Jedním z nejlepších materiálů, který jsem na tohle téma viděl, je Kaufmanova prezentace s názvem **"Kochovy postuláty - splňují je viry?"** V češtině jsem jí nikde nenašel, takže jsem se konečně dokopal k tomu, abych jí přeložil sám. Andy v ní prochází studie, který údajně identifikovaly SARS-CoV-1 v roce 2003, pak ty, který údajně identifikovaly SARS-CoV-2, ukazuje, co ty studie opravdu udělaly nebo neudělaly, a objasňuje, jak to doopravdy je s tou izolací virů a s důkazy, že ty viry způsobují nějaký nemoci.

Jak vidíte, to, co objevil, je mnohem horší, než asi kdokoliv čekal. Stav dnešní "vědy", na jejíž bázi se překopal celý svět, je naprosto tragické. Možná už většina lidí prokoukla, že Convid je opravdu v mnoha ohledech podvod, ale jen málo z nich chápe, jak hluboký má ten podvod kořeny. Když se mě někdo ptá, co si myslím, že na tom, co nám v médiích říkají, není pravda, škrábu se zamračeně na hlavě a přemýšlím, jak jim vysvětlit, že **úplně všechno**.

Jak ukazuje Andy ve videu výše, ani jeden SARS moribundus nesplnil ani Kochovy, ani Riversovy kritéria, a tudíž nelze potvrdit, že tyto mrchy vůbec existují, a tím pádem už vůbec ne, že něco způsobují. Nemůžete tvrdit, že něco způsobuje nemoc, když jste to *něco* nikdy neměli k dispozici.

Teda *tvrdit* to můžete, protože lhát se smí. Zavírá se převážně za pravdu. Ale víte, co myslím.

Tady by možná stálo za to zmínit, cože to dělá Soňa Peková, když říká, že ten virus “izolovala”. Pokoušel jsem se to zjistit přímo od ní, na což mi neodpověděla, takže mi nějakou dobu trvalo, než jsem si to dal dohromady z jejích různých odpovědí v médiích a dalších informací.

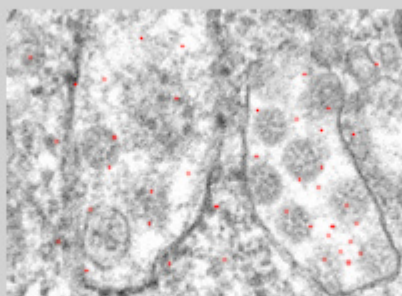
Soňa tvrdí, že izolovala celou tu dlouhou housenku o 30 tisících nukleotidů. Což jsem teda ochotnej jí věřit, ale důležitá otázka je, jak ví, jak ta housenka má vypadat? Jak ví, co je ta správná sekvence? No, když to řeknu zjednodušeně, stáhla si jí z Internetu. Nebo jí prostě obdržela od nějakých “autorit”. Kde jí vzaly ty autority? No právě z těch původních čínskejch studií, o kterejch mluví Andy v tom videu. A jak jste sami viděli, žádná z těch studií neizolovala ten virus. A od těch autorit můžete získat pouze tu *digitální* sekvenci. Zkuste chtít ten *izolovanej virus* a zjistíte, že ho nikde nikdo nemá.

Takže sice nemám pochyb, že Soňa dělá poctivou práci, ale srovnává svoje výsledky s referencí, kterou si někdo takříkajíc vycucal z prstu. Neboli našla to, co hledala, ale to, co hledala, nemá s virem nic společnýho, alespoň ne prokazatelně. Je to prostě jen nějaká sekvence, která se běžně najde v nějakým procentu lidí (evidentně včetně zdravějch). Z čeho *přesně* pochází, nikdo neví.

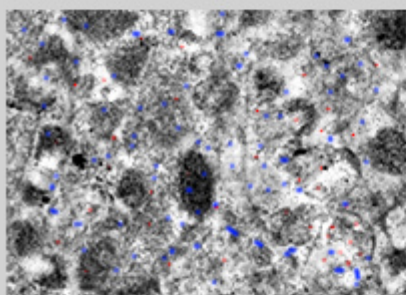
Na tomhle obrázku si demonstrujeme problémy s “izolací” virů (foto vzorku je jen ilustrační):

## Izolace viru podle virologů

## Izolace viru podle lidí, kteří chápou význam slov



Vzorek z plic nemocného, obsahující **viry**

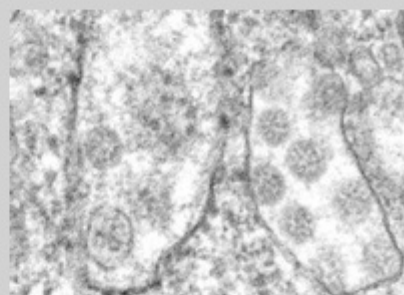


Přidá se buněčná kultura a **antibiotika**

Břečka skládající se z plicní tekutiny, buněčné kultury, antibiotik, a možná viru (těžko poznat, jestli tam vůbec někdy byl)

**Nespecifická genetická sekvence** pocházející z této břečky

**Způsobí to nemoc = může za to cokoliv z té břečky nebo kombinace všeho**



Oddělí se **virové částice** od toho zbytku

**Izolovaný virus**

**Specifická genetická sekvence viru**

**Způsobí to nemoc = může za to virus**

Napravo je, jak by se to mělo dělat. Z plicní tekutiny (nebo jiného vzorku) by se měl v odstředivce vyfiltrovat čistý virus. Jedině tak můžeme vědět, že to on způsobil nějakou nemoc, když jsme ho inokulovali do zdravého hostitele. A jedině tak můžeme s nějakou jistotou získat jeho genetickou sekvenci. Tohle ale, jak nám ukázal Dr. Kaufman, nikdo pro SARS (a ani žádné jiné) virus neudělal.

Místo toho, jak je vidět v levé části obrázku, se do vzorku plicní tekutiny *přidá* buněčná kultura a antibiotika. **Tomu, že se smíchá několik věcí dohromady, se mezi virology říká izolace.** Tej směsi, co vznikne, říkají *izolát*. Když vám v televizi tvrdí, že SARS-CoV-2 *byl izolovaný*, myslí tím *tohle*. Když tvrdí, že mají tu genetickou sekvenci, dostali ji z té břečky všeho možného a nikdo nedokáže říct, čeho je to opravdu sekvence. Co všechno obsahovala ta buněčná kultura nikdo neví a nikdo to nezkontroluje. (A tomu se dnes říká *věda*.)

Tuhle sekvenci si pak Soňa stáhne z nějaké databáze, a když v někom najde tu samou, myslí si, že má virus. Když najde podobnou, myslí si, že má mutaci viru. Problém je jen v tom, že ten původní proces, kterým tu sekvenci vyprodukoval, *nikde v žádné fázi neměl k dispozici ten virus*.

Pokud by Soňa chtěla úspěšně tvrdit, že izolovala virus, musela by použít proces v pravé části obrázku. Což, pokud vím, nedělá. (Jestli se pletu, rád bych o tom viděl nějaké dokumenty.) Jelikož sekvence, kterou používá jako referenční, je naprosto k ničemu (jak jsme zjistili z videa), musela by

tu správnou sekvenci objevit sama. A k tomu by bylo zapotřebí dokázat, že ten správně izolované virus opravdu způsobuje specifickou nemoc (což by vyžadovalo poměrně rozsáhlý experiment), protože jinak máte jen nějakou sekvenci z něčeho izolovanýho, ale nevíte nic o tom, co to dělá.

Jen tak pro pořádek, aby bylo jasno: v žádném případě si nemyslim, že by se Soňa pokoušela někoho záměrně jakkoliv klamat. Jsem přesvědčená o tom, že je to čestná a poctivá osoba, která dělá věci, jak nejlíp umí, v rámci vědomostí, který má. Kromě toho je to úžasná bojovnice, která má odvalu jako málokdo. Kdybysme tu takovejch měli víc, vedle tý hordy zbabělejších autoritářskejch zombíků, mohli jsme teď bejt v mnohem menších sračkách, než jsme. Takže každopádně Soňu v mnoha směrech obdivuju.

Nicméně je to kovaná viroložka, naučená věřit určitejm věcem a postupům, z nichž některý jsou dle mého názoru značně pochybný (když to řeknu mírně). Zřejmě má taky velkou důvěru v to, že ostatní virologové jsou stejně poctiví jako ona, a tudíž se jejich tvrzením dá věřit. Jak jsme viděli, nedá. Bylo by hezký, kdyby se někdy v budoucnu odhodlala přezkoumat všechno, co se naučila, uznala, že virologie je podvod, jako třeba Monika Waksmundská, ale ono by to znamenalo dojít k závěru, že se celý život zabývá jakýmsi voodoo, takže si nedělám iluze. K takovému závěru pochopitelně nikdo dojít nechce.

Ale zpátky k izolaci. Chtěl bych trochu objasnit pár detailů, který se ve videu objevujou.

**Hostitelský buňky** jsou buňky z toho hostitele, ze kterýho byl odebraný vzorek viru. Virus potřebuje k rozmnožování nějakou buněčnou kulturu. Logicky by to měly bejt buňky, který jsou relevantní. Když se ten virus bere z plic člověka, měla by ta kultura sestávat z plicních buněk člověka, pokud možno přesně toho, ze kterýho je ten virus. Když to dáme do jinejch buněk, tak nikdy nemáme jistotu, že se tam neděje něco jinýho než v tom těle toho nemocnýho, a že to nějak neovlivňuje chování toho "viru".

Jak nám Andy ukázal, *nikdo* ten virus nekultivoval v hostitelskejch buňkách, ačkoliv to je druhý Riversovo kritérium. Používali obvykle buňky z opičích ledvin nebo nějaký jinej druh, dokonce i rakovinový buňky. Je to jako když chcete zkoumat, jak se něco chová v rybníce, ale testujete to ve slanej mořskej vodě, protože vám to připadá dostatečně podobný, a ignorujete to, že by ta sůl mohla ovlivnit výsledek. Virologie je plná toho, že si vyvozuje závěry o věci A z experimentů s věcí B, bez jakéchkoliv kontrolních experimentů.

Dále se ve videu často objevuje: **Neizolovali žádný virus. Jen obdrželi genetický materiál.** To jsem ukázal na tom obrázku. Místo izolace viru, jako je to napravo, získali genetický materiál z tý břčky popsanej vlevo, což znamená genetický materiál ze všeho možnýho. A jelikož neudělali ten krok izolace, tak se ani nedá říct, že to byl virus smíchaný s jinejma věcmi, protože vůbec není jasný, jestli tam ten virus někdy byl. To by se zjistilo pouze tím krokem izolace, kterej neudělali.

Měli nějaký genetický materiál, kterej měl nějaký cytotoxický efekty, což vyvolá v hostiteli nějaký symptomy, ale nikdo nijak neidentifikoval, jestli ten genetický materiál pochází z viru, exozomů, opičích buněk, nebo míchaniny všeho.

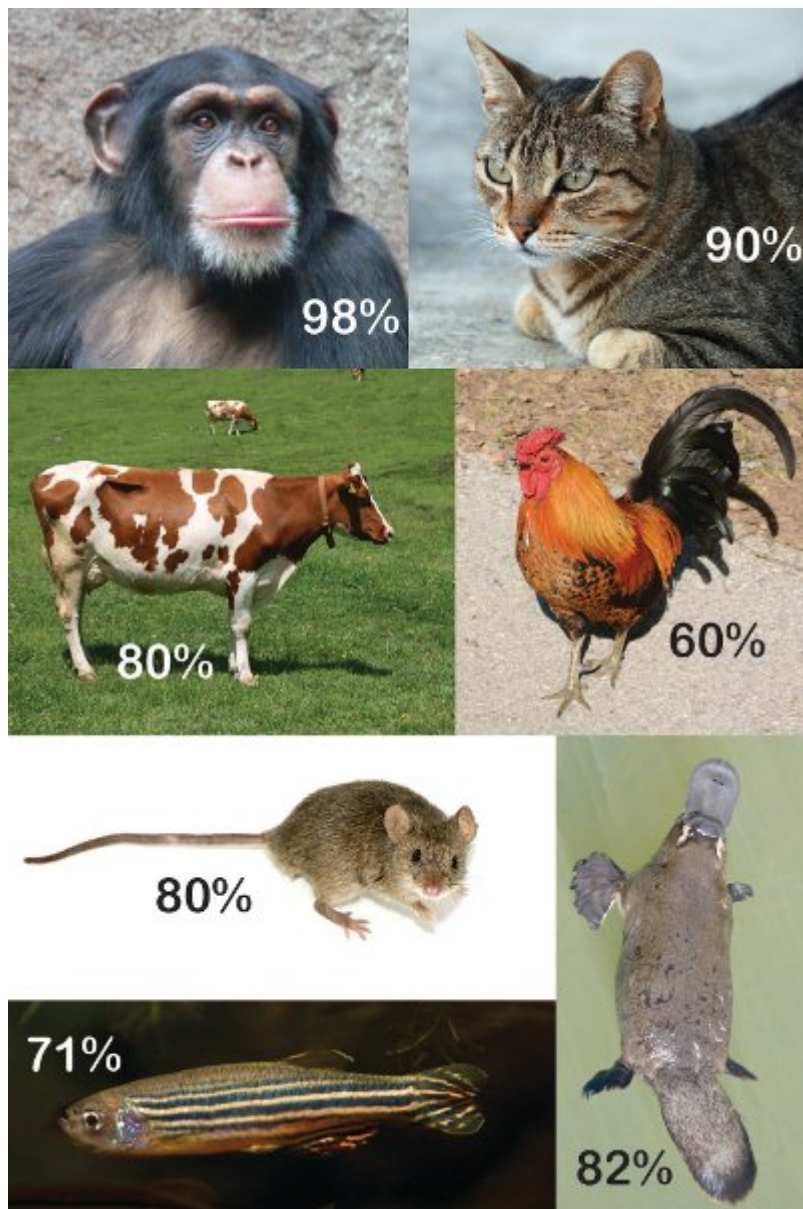
Dr. Stefan Lanka dělal kontrolní [experimenty](#), kde podniknul ty kroky na obrázku nalevo, tj. přidal buněčnou kulturu a antibiotika, akorát ten původní vzorek byl ze zdravýho člověka, takže bez virů, a zjistil, že cytotoxický efekt tý břčky bez viru je úplně stejný, jako efekt tý břčky, ve kterej je údajně virus. Neboli ty buňky zabíjí něco jinýho v tej břčce – což není nijak překvapivý, když ta břčka obsahuje antibiotika a další toxický elementy. (Tohle je ta část, kde každá respektovaná virolog strčí hlavu do písku a dělá, že to neslyšel.)

Mimochodem to je ten samej Stefan Lanka, ktorej před lety nabídnul 100,000 Euro tomu, kdo dokáže, že existuje virus spalniček. Kdosi přines několik studií, který to údajně dokazovaly, ale nakonec nejvyšší soud v Německu, s pomocí přizvaných expertů, rozhodl, že žádná z těch studií [nedokazuje](#) existenci toho viru. Odměna je stále nevyplacená, takže kdokoliv, kdo si myslí, že tu plácám kraviny, si může v dnešní ekonomické krizi slušně přivydělat. Kromě toho existují i nabídky ještě větších sum za prokázání existence SARS-CoV-2 podle těch kritérií vysvětlených v Andyho videu.

**Exozomy** jsou částice produkované buňkami v důsledku různých podnětů, jako například všelijakých forem stresu, ať už jsou to toxické látky, nebo nějaká radiace, nebo třeba možná i když na vás za rohem někdo bafne. Jak jsme slyšeli ve videu, tvorbu exozomů zapříčiní i antibiotika. Můžou ale vznikat i bez stresu, neboť exozomy zajišťují mezibuněčnou komunikaci.

Na exozomech je vtipný to, že nejsou rozeznatelné od virů (alespoň v mnoha případech). Mají zhruba stejnou velikost a složení, takže na pohled se od sebe nedají rozeznat. Daly by se teoreticky rozeznat podle genetické sekvence, ale to by je musel někdo izolovat, což nikdo nedělá, nebo podle jejich chování, což se v mrtvé tkáni pod elektronovým mikroskopem pozorovat nedá a pod světelným mikroskopem to není vidět, protože je to moc malý. Kromě toho, ten postup na našem obrázku napravo by je ani nedokázal rozlišit, takže i kdybysme se pokoušeli izolovat viry, tak bysme museli mít sakra jistotu, že původní vzorek neobsahuje žádný exozom, protože ty by díky stejné velikosti skončily mezi těma červeněma tečkama. A víme, že exozomy produkuje kdekdo.

Oddělit viry od exozomů by teda bylo hodně těžké, i kdyby se o tu izolaci někdo pokoušel. Když se o ní nikdo ani nepokouší, je to ne těžké, ale nemožné. Takže prakticky kdykoliv se pavědci ohání nějakou virou, v lepším případě to můžou téměř vždycky bejt exozomy. V horším případě, jak jsme viděli, to může bejt celkem cokoliv.



Ve videu se též dovíme, že vědci “poznali”, že jejich nově vymyšlený virus je stejného typu jako ten starý vymyšlený virus (neboli koronavirus) tak, že detekovali 80% genetickou podobnost. K tomu Andy podotknul, že podobnost mezi člověkem a šimpanzem je 96%. Někdy se uvádí i 98%.

To ale ještě nic není. Když totiž tyto podobnosti prozkoumáme trochu víc, zjistíme další dost zajímavé věci. Genetická podobnost mezi člověkem a psem je 94%, mezi člověkem a kočkou 90%, a mezi člověkem a krávou nebo myší 80%. Takže tyto dva koronaviry k sobě mají stejně blízko jako člověk a myš, a jsou méně příbuzné než člověk a ptakopysk. Na kolik procent byste v tuhle chvíli řekli, že věříte vědcům, kteří si podle DNA spletou člověka s myší?

Pro zajímavost, genetická podobnost mezi člověkem a *banánem* je 60%! Což je pořád víc, než by většina z vás asi čekala. Takže tohle nejspíš nebude ten nejlepší způsob, jak vyvozovat nějaký vědecký závěr z už tak pochybných dat.

Vědci prostě často dost tápou a málokdy si to chtějí připustit. A v případě virologie to ani není tápání. Virologie je snůška mizernejších teorií, pohádek a absurdních nápadů, která není schopná dodržovat ani ty nejzákladnější vědecké postupy při ověřování svých předpokladů.

Když se podíváme na výsledky Kaufmanova výzkumu v tom videu, je to totální katastrofa. Dalo se čekat, že tam budou problémy a nekonzistence. Ale pokud *žádná* z těch studií neudělala

prakticky *nic* z toho, co se tvrdilo, a *žádná* z nich neizolovala údajnej virus, kterým nás tu vlády skoro dva a půl roku straší a kvůli kterému zničily, co se dalo, tak to už není jen nekompetence. To je prostě lež a výsměch. Dělej si z nás prdel a tři čtvrtě lidí jim to všechno sežralo a minimálně třetina to bohužel na podzim bude žrát dál.

Convid je největší podvod všech dob. Prakticky *nic* z toho, co nám říkají vlády a média, není pravda. Snad jen to, že lidé jsou nemocní, a ti staří a hodně nemocní umírají. To ale není žádná novinka. To jsme věděli vždycky. Kde není izolace viru, tam není důkaz jeho existence, není tam zjištěná příčina nemoci, a tím pádem není žádný důvod ke všem těm blbostem, co se tu přes dva roky dělaly.

Jestli se vůbec v roce 2020 dělo něco zvláštního v oblasti nemocí, se teď už dá těžko zjistit. Možná, že dělo, ale jak to teď kdo ověří, když všechny data byly zmanipulované, lékařské postupy změněné, pitvy prakticky zakázané, a kolem všeho se mlžilo a lhalo?

Víme, že úmrtí hlášených *na C19* byl jen zlomek z těch hlášených s *C19*, ale většina vlád ty data toho prvního ani nezveřejnila. Nicméně jelikož *C19* ve skutečnosti [neexistuje](#), schovalo se pod něj prakticky cokoliv, a detekoval se pseudotestem, kterej hledal sekvenci bůhví čeho, tak i kdybysme z vlád vytahali všechny relevantní čísla, stejně by nic kloudného neznamenal.

Kdo teď zjistí, kolik z těch úmrtí “na *C19*” byly chřipky, zápal plic a další věci? Kdo jak zjistí, kolik lidí, co umřeli, by neumřelo, kdyby vlády nedělaly všechny ty blbosti? (Soudě dle Švédska tak aspoň polovina.) Kdo zjistí, kolik lidí umřelo kvůli tomu, že jim doktor po telefonu řekl, ať si vezmou Paralen a zavolají si sanitku, když jim bude hůř, místo aby je léčil? Kdo zjistí, kolik lidí umřelo kvůli stresu způsobeným médií a politiky? Kdo zjistí, kolik starších nemocných lidí umřelo proto, že je “odborníci” izolovali od rodin a narvali na ně roušky? Na tyhle otázky už nejspíš nikdy nedostaneme jasné odpovědi.

Jistý je, že potom, co se začaly se slávou rozdávat genetické injekce od čtyř jezdců apokalypsy, začali umírat a mít nesčetný množství zdravotních problémů ti mladí a (původně) zdraví. **A to všechno kvůli injekci, která měla “chránit” před virem, kterej nikdo nikdy neviděl.**

Nicméně není tak úplně pravda, že v tej pandemii žádný virus nebyl. Můžu jich vyjmenovat několik: Bill Gates, Anthony Fauci, Tedros Whateverthefuckhisnameis, a další. V naší zemi to byli zejména Babiš, Vojtěch, Prymula, Blatný, Arenberger, Kubek, Flégr, Fiala, Válek a taktéž spousta dalších. Dokud budeme “bojovat” proti imaginárním chimérám a necháme ty skutečné viry, aby nám dál škodily, povede se nám čím dál tím hůř.

Autor: Antivirus

[ZDROJ](#)