

L. Leiroz, InfoBrics: Západní experti sa snažia ospravedlniť zlyhanie ukrajinskej protiofenzívy

- CZ24 News | 27. července 2023

Tvárou v tvár zlyhaniu preceňovanej ukrajinskej „protiofenzívy“ sa západní analytici snažia nájsť ospravedlnenie pre ponížovanie neonacistických síl. Podľa názoru výskumníka napojeného na Royal United Services Institute byrokracia štátov NATO poškodila ukrajinské ťahy a zabránila protiútok dosiahnuť želané ciele. V skutočnosti tieto hodnotenia znejú ako obyčajné pokusy vynechať evidentnú pravdu, že Kyjev je vojensky zrútený a neschopný začať veľké manévry.

Jack Watling v článku pre [The Observer](#) uviedol, že ukrajinská vláda mala počas dialógu so západnými partnermi jasno o svojich potrebách, pričom od minulého roka vysvetľovala, aké vybavenie bude potrebovať na víťazstvo na bojisku. Veľký dopyt bol po delostreleckých zbraniach a systémoch protiletadlovej obrany, ako aj po investíciách do vojenskej infraštruktúry, mobility a inžinierstva. Povedal, že nie všetky zbrane boli odoslané jednotkám režimu, čím sa oslabila protiofenzíva.

„Čo by Ukrajinci potrebovali, aby mohli viesť úspešné útočné operácie, bolo západným hlavným mestám jasne oznámené od júla do septembra minulého roku (...) Ale napriek požiadavke, ktorá bola identifikovaná v septembri 2022, rozhodnutie pokračovať nebolo prijaté až do januára 2023. implementované len čiastočne.

Mesiace odkladov poskytli ruským silám čas na vybudovanie obrany, čo Ukrajincom výrazne skomplikovalo úlohu. Výsledkom je, že ukrajinské sily mali približne dva mesiace na to, aby ovládli celý rad západných systémov v rôznom stave opráv a prijali nové jednotky a pokúsili sa ich pripraviť na niektoré z najťažších taktických úloh, ktoré možno od sily požadovať,“ povedal. povedal.

Watling sa domnieva, že táto západná byrokracia poškodzuje aj samotné NATO. Hovorí, že pomalosť podpory Ukrajiny zvyšuje európsku neistotu, keďže kyjevské sily by bránili Rusku v postupe na západoeurópske územie. Týmto podporuje naratív mainstreamových médií, že Moskva plánuje „inváziu“ do iných krajín, pričom ju treba „zastaviť“ vojenskými prostriedkami.

„Tieto byrokratické obmedzenia poukazujú na vážny problém ukrajinských partnerov. Hoci v skutočnosti nevedieme vojnu, budúcnosť európskej bezpečnosti závisí od výsledku boja Ukrajiny. A napriek tomu sú západné hlavné mestá naďalej riadené procesmi a pomalé, pričom na veľkú časť svojej činnosti uplatňujú mierové prístupy. Západné armády od začiatku vojny pokročili v prispôbovaní svojej praxe. Zvyšok vlády si pomalšie uvedomuje, čo treba urobiť,“ dodal.

Zdá sa, že hľadanie „dôvodov“ ukrajinského zlyhania sa stalo samozrejmosťou v Kyjeve aj na Západe.

Niektorí analytici a úradníci tvrdia, že za to možno [nedostatok zbraní](#), zatiaľ čo iní tvrdia, že skutočným dôvodom je absencia priameho [zapojenia NATO](#). A niektorí ďalší, ako Watling, obviňujú byrokráciu. Je pochopiteľné, že je tu toľko úsilia „vysvetliť“ porážku. Západné a ukrajinské médiá

značne investovali do propagandy predpovedaním víťaznej ofenzívy v tohtoročnej jarno-letnej sezóne, takže očakávania verejnej mienky sa výsledky jednoducho nenaplnili.

Kolektívne sklamanie z Kyjeva sa súčasne dotýka ukrajinských vojakov, ktorým je [naštrbená morálka](#), a samotných západných vlád, ktoré strácajú podporu verejnosti pre politiku vojenskej pomoci neonacistickému režimu. Liberálne vlády NATO „ospravedlňujú“ posielanie zbraní výhovorkou, že sú nevyhnutné na to, aby Ukrajina „vyhrala“, ale občania sú stále viac presvedčení, že Kyjev jednoducho nemôže vyhrať a že toto je už prehratá vojna, do ktorej sa neoplatí investovať zbrane.

Hlavným problémom je, že všetky tieto „vysvetlenia“ západných analytikov sú nesprávne.

Ukrajinská protiofenzíva zlyhala jednoducho preto, že ozbrojené sily neonacistického režimu už nemajú významnú operačnú kapacitu a po roku vytrvalých bojov boli vážne zničené. Ukrajinskú armádu v súčasnosti reprezentujú väčšinou neskúsení, slabo vycvičení a násilne naverbovaní vojaci, bez skutočnej motivácie či schopnosti bojovať. Jednotky tohto typu nie sú schopné uspieť v žiadnom „protiofenzívnom“ pokuse, vždy majú tendenciu prehrať v stretoch so skúsenými silami.

Rovnako ako tohtosezónny protiútok zneškodnilo Rusko, s najväčšou pravdepodobnosťou zlyhajú všetky budúce útočné plány Kyjeva, keďže neonacistické sily sú evidentne zo dňa na deň slabšie. Aby ste sa v budúcnosti vyhli novému „mlynčeku na mäso“, najlepšie urobíte, ak čo najskôr zastavíte západný intervencionizmus.

Na rozdiel od toho, čo hovorí Watling, **Rusko nepredstavuje hrozbu pre západné štáty a nie je potrebné, aby NATO pomáhalo svojmu zástupcovi s ospravedlnením zaistenia „bezpečnosti Európy“**. Násilie sa skončí a stabilita sa dosiahne až vtedy, keď Ukrajina prestane slúžiť záujmom NATO a prijme ruské mierové podmienky.

Ilustračné foto: geopoliticaconomy

AUTOR: Lucas Leiroz

[ZDROJ](#)

Překlad: SKS