

Mladý právník Vondráček cupuje pandemický zákon. A odhalil další „zlo“, o kterém se nemluví

- Redakce CZ24 News | 31. ledna 2022

ČESKO: Pandemický zákon je zcela špatně a neexistuje žádný důvod, proč by jeho účinnost měla být prodlužována. Myslí si to mladý právník a předseda Svobodných Liber Vondráček, který na neděli 30. ledna svolal na pražské Václavské náměstí velkou demonstraci za svobodu a občanská práva, kde se vedle něj na jedno podium postaví doposud nebývale silná a erudovaná skupina bojovníků za svobodu. Svou účast potvrdili osobnosti jako Tomáš Nielsen, Jana Zwyrtek Hamplová, Ondřej Dostál, Zdeněk Koudelka, Alena Dernerová, Radomil Bábek, Daniel Landa, lékaři, zdravotní sestry, hasiči, policisté, studenti, někteří senátoři a poslanci a řada dalších aktivistů. V rozhovoru pro ParlamentníListy.cz pak Libor Vondráček upozornil na další zlo, které je ukryto mezi paragrafy nového pandemického zákona.

V posledních dnech se vzedmula velká nevole vůči novele pandemického zákona, kterou chce kabinet Petra Fialy schválit ve stavu legislativní nouze. V čem je podle vás tato novela tak špatná?

Nový pandemický zákon je špatný hlavně proto, že je ještě horší než ten původní pandemický zákon, proti kterému se mimo jiné ohradila řada senátorů. Dvanáct z nich, včetně našeho senátora Jaroslava Chalupského, hlasovalo pro zamítnutí pandemického zákona.

Nejenže vládou schválená novela pandemického zákona je navržena tak, aby tento zákon platil donekonečna, ale dokonce ubírá možnost bránit se proti opatřením, která bude vláda přijímat právě na základě pandemického zákona. A to považuji za naprosto nejhorší.

Doteď, když se někdo cítil poškozen opatřením ministerstva zdravotnictví, mohl se obrátit na Nejvyšší správní soud, který se podáním musel zabývat prioritně. Mimochodem i díky tomu už 46krát předkladatelé u Nejvyššího správního soudu uspěli. Jenže toto má být zrušeno a tím by se Nejvyšší správní soud do budoucna dostal k podobným návrhům až třeba za rok nebo za dva. A to je naprosto nepřijatelné. Pokud ministr zdravotnictví, vnitra nebo obrany sebere někomu ústavou chráněné právo, pokládám za nevyhnutelné, aby lidé měli možnost se rychle bránit.

V každém případě se domnívám, že neexistuje žádný relevantní důvod, proč by měl být pandemický zákon prodlužován.

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘÍSPĚT

Proč podle vás vláda přichází s tak zásadním zpřísněním podmínek pandemického zákona, když to byli právě noví ministři, kteří před volbami hlasitě kritizovali zneužívání pandemického zákona vládou Andreje Babiše? Jak vnímáte tento obrat v postojích?

Já osobně to nevnímám jako obrat, protože již před rokem zvedli ruku pro pandemický zákon i poslanci současné pětikoalice. Ano, dalo se předpokládat, že nová vláda bude chtít právě z tohoto důvodu účinnost pandemického zákona prodloužit, ale asi nikdo z nás nečekal, že ho předloží až v tak zásadně horší podobě, než byla verze schválená za vlády Andreje Babiše.

Mezi obhájci novely pandemického zákona často zaznívá, že je třeba pandemický zákon napravit v duchu mnoha kritických rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který u řady mimořádných opatření zpětně konstatovat právě nenaplnění podmínek pandemického zákona. Neznamená to v konečném důsledku jen to, že se současná vláda chystá k ještě drakoničtějším opatřením, než která jsme sledovali v případě vlády Andreje Babiše?

To, že je pandemický zákon legislativní paskvil, zaznívalo již minule a platí to i dnes. Je proto možné, že se současná vláda snaží pandemický zákon „řemeslně“ vylepšit tak, aby nebyl tak snadno napadnutelný, aby bylo složitější se proti jeho důsledkům bránit a aby bylo pro soud složitější jakákoliv budoucí opatření zrušit. To je podle mého soudu špatně, protože smysl zákona zůstává stále stejný, tedy že ministři a vláda budou moci bez podpory Sněmovny zásadním způsobem omezovat základní lidská práva.

Tato představa mne děsí, protože by mohlo do budoucna vzniknout něco jako paralelní právo. Jedno by bylo přijímáno standardním postupem a respektovalo by dělení moci na moc výkonnou, zákonodárnou a soudní, a to druhé by bylo přijímáno podle pandemického zákona zcela nestandardní formou. Tím by mohlo rychleji a snadněji docházet k dalšímu omezování svobody občanů naší země, čemuž se musíme postavit.

Potřebuje vůbec Česká republika speciální pandemický zákon, když naopak čím dál více zemí upouští od boje s pandemií a razí cestu toho, že je třeba se naučit s covidem normálně žít?

Česká republika speciální pandemický zákon vůbec nepotřebuje, tak jak ho nepotřebovala ani vloni. Pokud by se naši vládní představitelé řídili radami skutečného odborníka prof. Berana, tak by věděli, že není třeba zavádět tak drastická celoplošná opatření, která zasahují i do ústavně chráněných práv českých občanů. K cíleným opatřením by pak vládě bez problémů stačily současné zákony. Ale protože vláda chce zavádět plošná opatření, potřebuje k tomu speciální pandemický zákon. A to je jediný důvod, proč vláda potřebuje tuto normu udržet při životě.

Vidíme v řadě dalších zemí, jako je Velká Británie, Irsko, Španělsko, Dánsko apod., že ustupují od všech proticovidových opatření včetně karantény. Takže jediný důvod pro prodlužování účinnosti pandemického zákona je fakt, že ministrům a vládě zachutnala možnost větší moci nad životy lidí a nechtějí se jí vzdát. Navíc čas, který uplynul od loňského roku, kdy byl schválen původní pandemický zákon, dal za pravdu nám všem, kteří jsme již tehdy tvrdili, že žádný takový zákon nepotřebujeme.

Poslancům SPD se podařilo vetovat projednání pandemického zákona na poslední lednové schůzi Sněmovny. Nicméně poslanci se k ní vrátí hned příští týden. Jak je chcete přesvědčit o tom, aby pro zákon nakonec nezvedli ruku? A jakou roli podle vás může nakonec sehrát Senát?

Poslance by mělo přesvědčit hlavně to, že i přesto, že teď vidíme velký nárůst počtu pozitivně testovaných osob, máme stále nízkou obsazenost nemocnic. Jsem přesvědčen o tom, že se musíme naučit s tímto virem žít, musíme dělat systémová opatření, aby si naše zdravotnictví do budoucna poradilo i s dalšími jinými chorobami. Lékařský problém by se měl zcela vrátit do rukou lékařů a politici by covid již měli přestat zneužívat k upevňování své moci a k omezování svobody slova, tak jako to vidíme v posledních dnech u ministerstva obrany.

Poslance by měl mimo jiné přesvědčit také vývoj v zahraničí, kdy v mnoha zemích se od jakýchkoliv restriktivních opatření již definitivně ustupuje. Věřím, že i odmítavý postoj Senátu prodlouží dobu, kdy se bude o pandemickém zákonu jednat a snad během této doby dostanou i poslanci rozum a přestanou na jeho přijetí tlačit. Věřím tedy, že 28. února pandemický zákon skončí, a pokud ne, bude to jen důkaz toho, že současní poslanci jsou absolutně nepoučitelní a že hodlají pokračovat ve stejné nesmyslné politice, jako předchozí vláda.

[ZDROJ](#)