

NEKOMPROMISNÍ FAKTA! NADÚMRTÍ S COVIDEM JSOU POUZE U SENIORŮ, OZNÁMIL SKUTEČNÝ ODBORNÍK NA DATA VENCÁLEK

- CZ24 News | 4. března 2021



ČESKO: Odborník nad jiné povolaný, proto se nehodí

Jeden z nejlepších odborných rozhovorů ke covidu na Čt24, který zmizel a už se asi nebude opakovat. Z celkového srovnání je nejdůležitější nadúmrtí po jednotlivých skupinách. Jestli jsou nadúmrtí u mladistvých, dospělých či seniorů, popisuje rozpor prapodivných predikcí a děšení lidí Mgr. Ondřej Vencálek Ph.D. z Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy.

Nadlehčeně

Je statisticky dokázáno,
že slunce vyjde každé ráno,
a i když je tma jako v ranci,
noc nemá celkem žádnou šanci.
Statistika nuda je má však cenné údaje,
neklesejme na mysli, ona nám to vyčíslí.

Statistika nuda je má však cenné údaje,
neklesejme na mysli, ona nám to vyčíslí.

A toto je excelentní výklad člověka, který se asi už do veřejnoprávní České televize nedostane.

Predikce dělá ÚZIS a ty černé scénáře se nenaplnují, 80 tisíc nikdy nenastalo, minulý týden jsme viděli zase jiný model, který dělá BISOP, tam ty predikce vypadají už realističtěji, ale nulový scénář, kde by bylo nakažených přes 20 000 denně **po dobu dvou měsíců**, tak to nikde na světě nenastalo. Takže doufejme, že ani u nás tento černý scénář, kterým jsme děšení, nenastane.

Ty modely mají příliš mnoho parametrů, takže jde velmi dobře **upravit modely tak, aby velmi dobře popisovaly historická data**, čili to co už se stalo, ale čím víc parametrů, tím horší je něco predikovat. Takže to, **že se dělají modely s predikcí na dva měsíce dopředu, to je jako byste chtěli od hydrometeorologů, aby vám řekli, jestli bude prvního května ráno pršet, nebo ne. (Za dva měsíce).** To prostě nejde. Takže by bylo fér přiznat si limity a nedívat se na ty modely jako na něco, co nám zjevují matematici.

A na jak dlouho se mohou tyto predikce a modely dělat?

Je to pouze na slušnosti toho, kdo to dělá. Ale problém je, že my nevidíme nejistotu těchto predikcí. **My vidíme jenom scénáře.** A jako scenáristů máme spoustu, a na to, **abyste udělal scénář, nepotřebujete ani žádná data (poznatek red.: to stále opakujeme na Skryté Pravdě - nemáme data! Babiši, dokud nepředložíte coviddata a důvod utajení, odmítáme spolupracovat!)** prostě si řeknete, že bude konstanta $R=0$ rovná se něčemu, tak ten vývoj budete mít prostě nějak. Ale slušný model vždycky vychází z dat a vždycky uvádí také nejistotu. A ta nejistota roste takovým tempem, že já bych si nedovolil predikovat dál než na čtrnáct dní dopředu, co se týká nových případů.

My "Česká statistická společnost" žádné predikce pandemie neděláme, protože pokud bychom dali seriózní modely maximálně na dva týdny dopředu, tak bychom vypadali vedle dvoutýdenních modelů jako "žabaři".

A jaká data by lidé měli sledovat?

Nejlépe nesledovat žádná data, a lidé by měli sledovat pouze svůj zdravotní stav! Samozřejmě z celku jsou důležitá takzvaná "nadúmrtí" a to po jednotlivých skupinách. To nám něco říká. Jestli jsou nadúmrtí u mladistvých, dospělých či seniorů: u seniorů nadúmrtí jsou, u mladistvých, u dospělých nejsou nadúmrtí nijak dramatická, jednoznačně popisuje stav Mgr. Ondřej Vencálek Ph.D.

Rozhovor, který byl uveden 2.3.2021 na veřejnoprávním médiu a už pak z něj nikdo necitoval, ani nebyl reprízován. Prostě se nehodí do katastrofického scénáře a strašení lidí.

Jako výbor České statistické společnosti jste aktuálně zřídili odbornou skupinu k epidemii covid-19. Proč?

Sledujeme aktuální situaci a nelíbí se nám neodborné používání statistiky. Bezprostředním popudem jsou další a další hrůzostrašné predikce budoucího vývoje, o kterých nevíme, na jakých datech jsou dělány. V tom je problém – statistik je člověk, který si nehraje s čísly, ale člověk, který se snaží pomoc v procesu poznání. Ten proces začíná otázkou, pak sbíráme data, pak se snažíme realitu popsat pomocí modelů. A na základě modelů se snažíme najít odpovědi na otázky, které nás zajímají. A ty odpovědi by měly sloužit jako podklad při rozhodování.

A to se podle vás neděje?

Vidíme tam spoustu problémů. Data, která se sbírají, dost často nemohou sloužit k odpovědi na otázku, na které se ptáme. Modely jsou často neveřejné, a pokud jsou veřejné, tak neprošly odbornou oponenturou. Když ÚZIS zveřejnil své modely, podívali jsme se do nich a máme velké pochybnosti. Spousta dalších lidí své modely nezveřejnila, ale zveřejňují nějaké divoké predikce. To je špatně – musí to být transparentní.

V prosinci jste kritizovali predikce ÚZIS na leden a označili jste je jako bezcenné. Jak si to vysvětlit? Je to nekompetentní? Nebo podle vás ředitel Dušek plní politické zadání?

Dramatické predikce mají nějaké následky, vyvolávají strach v obyvatelstvu. Nevím, zda je ten strach oprávněný, neříkám, že se to tak nestalo. Říkám, že vůbec nevíme a že ty predikce takhle nejdou dělat. Nejde je zveřejňovat něco bez toho, aniž byste ukázal model. **Modely, které používá ÚZIS a které zveřejnil – tak to je katastrofa, tam je tolik chyb.**

A není nejčastější problém v interpretaci dat?

Problém je v okamžiku, kdy máte nějaká data a ex post přijdete s vysvětlením. A zdá se, že vaše vysvětlení je opřeno o data. Ale ono není – je jenom jakousi hypotézou. A já říkám: pojďme nasbírat data a říct si, jestli je hypotéza pravdivá, nebo ne.

Ondřej Vencálek. Matematik, statistik, učitel

Vystudoval obor pravděpodobnost a matematická statistika na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy, kde po magisterském studiu (zakončeném v roce 2007) pokračoval ve studiu doktorském, které ukončil v prosinci 2011 obhájením disertace z oblasti neparametrické statistiky a klasifikace, za níž získal v následujícím roce ocenění Classification Society.

Mgr. Ondřej Vencálek Ph.D.

 KATEDRA MATEMATICKÉ ANALÝZY A APLIKACÍ MATEMATIKY PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
UNIVERZITY PALACKÉHO

Jeden z mála excelentních rozhovorů na Čt24, který je logický, jasný, srozumitelný a hned šel pro jistotu do ztracení. Nebo se tentokrát mýlíme?

Zdroj: <https://skrytapravda.cz/>