

Nezákonné. Cenzura? Soud shodil Bidenovy lidi kvůli covidu

- CZ24 News | 13. září 2023

USA: Americký publicista Michael Shellenberger se na sociální síti X zostra pustil do administrativy amerického prezidenta Joea Bidena s tím, že protlačuje cenzuru, ale naštěstí se zdá, že přes americké soudy to pravděpodobně neprojde. Narážel na snahy Bidenovy administrativy potlačovat ve veřejném prostoru některé informace o covidu.

Michael Shellenberger konstatoval, že **jeden z amerických soudů** zatnul tipec snahám americké administrativy cenzurovat obsah na sociálních sítích.

„Včera tři soudci pátého obvodního soudu rozhodli, že Bidenova administrativa pravděpodobně porušila první dodatek tím, že požadovala cenzuru Facebooku a dalších platform sociálních médií. Bylo to velké vítězství pro nás všechny, kteří jsme odhalili vládní cenzuru,“ začal Shellenberger zostra.

Dovolával se tady aktivit Agentury pro kybernetickou bezpečnost a bezpečnost infrastruktury (CISA) ministerstva pro vnitřní bezpečnost, která v roce 2021 vystoupila proti údajným dezinformacím o covidu. To, že se americká vláda snažila potlačit některé informace o covidu a o očkování, před časem otevřeně doznal zakladatel Facebooku Mark Zuckerberg. Mělo jít o informace, které zpochybňovaly např. smysl plošného očkování populace proti covidu.

S informací o cenzuře informací na sociálních sítích přišel prestižní list **The Wall Street Journal** s tím, že k potlačovaným informacím patřilo i tvrzení, že virus mohl být vytvořen člověkem.

Již na konci roku 2022 vyšlo najevo, že podobnému tlaku čelila i sociální síť Elona Muska Twitter, dnes X. I tady prý Bílý dům přicházel s různými přáními. Veřejnost o tom informoval Elon Musk poté, co Twitter koupil. Využil k tomu vlákno na této síti, které nazval The Twitter Files.

Komentátor serveru **britského listu The Guardian** Kenan Malik upozornil, že Twitter Files ukázaly jeden problém.

„Nejznepokojivějším problémem, který Twitter Files odhalily, je úroveň kontaktu mezi sociální sítí a státními bezpečnostními organizacemi. FBI pravidelně pořádá schůzky s vedoucími pracovníky Twitteru a tlačí na ně, aby podnikli kroky proti ‚dezinformacím‘, i když to bylo jen o málo více než satirický tweet, a požaduje osobní údaje uživatelů. Twitter, ke své cti, často odolával. Twitter Files nicméně ukazují nezdravý vztah mezi sociálními médii a státní bezpečností,“ upozornil komentátor.

Ale zpět k Shellenbergerovi. Ten také konstatoval, že první dodatek vládním úředníkům brání krátké projevy, ale podle soudu úřady mohou provozovatelům sdělit, že by příslušný obsah publikovat neměli. Vyjádření názoru úředníků je podle soudu taktéž v pořádku.

„Ať už se Nejvyšší soud rozhodne případ projednat a nakreslit hranici jinam, rozhodnutí poukazuje na to, že je třeba, aby Kongres přijal opatření na ochranu svobody slova před aliancí nevládních organizací financovaných vládou a inzerentů, kteří donutili Facebook souhlasit s širší cenzurou a snížily příjmy z reklamy na X/Twitter o 60-70 %,“ poznamenal Shellenberger.

Administrativa Joea Bidena podle amerického publicisty nemá právo omezovat svobodu slova.



Michael Shellenberger ✓ @shellenberger · 9. 9.



The Biden admin. felt it had the right to demand censorship by Facebook, X, and other social media companies. Yesterday, a federal appeals court disagreed. Neither Big Gov nor Big Tech should be allowed to censor legal content. That should be up to the individual user.



326

4 399

13,7 tis.

488,1 tis.



Michael Shellenberger ✓

@shellenberger

Odebírat



Yesterday, three judges on the Fifth Circuit Court ruled that the Biden administration had likely violated the First Amendment by demanding censorship of Facebook and other social media platforms. It was a major victory for all of us who exposed government censorship and a defeat for those who claimed that the behaviors of people in the Biden White House were just government officials “jawboning,” trying to persuade, and weren’t coercive. The court ruled that the demands were indeed coercive because they included direct and implied threats that got action from the companies.

But the ruling also showed the limits of the First Amendment to protect free speech online. The judges ruled that the Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA) of the Department of Homeland Security had likely not violated the First Amendment in creating an elaborate system for “flagging” content for Facebook, Twitter, and other

elaborate system for “flagging” content for Facebook, Twitter, and other social media platforms to censor. The court suggested that such mass flagging operations may be constitutionally protected free speech, at least if done right.

We believe that the way CISA mass-flagged so-called “Covid misinformation” in 2021, through its partnership with “The Virality Project,” created by Stanford Internet Observatory and others, was a government infringement on freedom of speech. Through such mass flagging, CISA indirectly demanded that Twitter and Facebook censors “often true” information about vaccine side effects. We believe that, with Biden simultaneously threatening the Section 230 legal status of the social media platforms, having CISA’s partners make their demands constituted coercion.

But we also recognize that the court was saying that such mass flagging by “government partners” could be constitutionally protected if it did not involve coercion or, on the flip side, any incentive to cooperate. The First Amendment prevents the government from “abridging” or limiting speech. It doesn’t prevent government officials from telling publishers, whether of books, news articles, or social media posts, that, in their opinion, they shouldn’t be publishing those books, articles, or social media posts. The line the Circuit Court wants to draw is on relatively direct and obvious coercion, not jawboning.

Whether or not the Supreme Court decides to hear the case and draw the line somewhere else, the ruling points to the need for Congress to take action to protect freedom of speech from the alliance of government-funded NGOs and advertisers that forced Facebook to agree to wider censorship, and have reduced advertising revenue to X/Twitter by 60-70%.

It should not be up to ADL any more than it should be up to Joe Biden to decide what we are allowed to say or read online. It is a gross restriction on our freedom of speech for ADL to be able to force Facebook and X/Twitter to censor disfavored voices and views, even if it is not a violation of the First Amendment.

The obvious solution is for Congress to require that social media

The obvious solution is for Congress to require that social media companies allow users to moderate their own content in exchange for Section 230's sweeping liability protections, which allow them to exist.

It's easy to see how this would work.

[ZDROJ](#)