

# Organizácia „Lekári za informovaný súhlas“ oznámila, že miera úmrtnosti na COVID-19 je iba 0,26%!

- Redakce CZ24 News | 7. září 2020

Nezisková organizácia „Lekári za informovaný súhlas (PIC)“ porovnáva súčasnú pandémiu COVID-19 s predchádzajúcimi obdobiami sezónnej a pandemickej chrípky“.

Podľa nej je skutočná miera infekčnosti/úmrtnosti (niekedy nazývaná aj smrtnosť) na COVID-19 nie 3,4% ako to tvrdí svetová zdravotnícka organizácia (WHO), ale iba 0,26%.

Je teda nový koronavírus naozaj taký nebezpečný, za aký ho vydávajú, alebo je porovnateľný s inými závažnými respiračnými vírusmi?

Je to, čím si prechádzame ohľadom opatrení na obmedzenie pohybu a rúšok, naozaj o víruse, alebo o niečom úplne inom?

## **Čo sa vlastne stalo?**

Nezisková organizácia Lekári za informovaný súhlas (PIC) nedávno vydala správu nazvanú „Organizácia Lekári za informovaný súhlas (PIC) porovnáva COVID-19 s predchádzajúcimi obdobiami sezónnej a pandemickej chrípky“.

Vo svojom článku uviedli toto:

*„Od začiatku súčasnej pandémie je verejnosť oboznamovaná s počtom úmrtí na COVID-19 a hlásenými prípadmi. Nie sú však verejne známe ani zverejňované počty nehlásených prípadov.“*

*Centrum pre kontrolu a prevenciu ochorení (CDC) nedávno odhadlo, že viac ako tretina infekcií SARS-CoV-2 (koronavírus, ktorý môže viesť ku COVID-19), je asymptomatických, čo znamená, že počiatočné odhady o jeho závažnosti boli veľmi prehnané.“*

*Teraz však organizácia Lekári za informovaný súhlas prvýkrát zhromaždila údaje z amerických štúdií o protilátkach a vytvorila poučný dokument, ktorý dokazuje, že presné stanovenie miery úmrtnosti si pre výkon a posudzovanie politiky lekárskej starostlivosti a verejného zdravia vyžaduje štúdie o protilátkach.“*

Podobne ako odhady CDC, aj analýza PIC dospela k výslednej miere úmrtnosti na COVID-19 vo výške 0,26%, čo je porovnateľné s mierami úmrtnosti v predošlých obdobiach sezónnej a pandemickej chrípky.

Mimochodom, aj na Slovensku bola miera úmrtí na COVID-19 (nazývaná aj „smrtnosť“) v auguste iba 0,25%, takže to celkom sedí aj u nás - pozrite si tú tabuľku vpravo hore na stránke.

*„Poznanie miery úmrtnosti poskytuje objektívny štandard, podľa ktorého sa dajú porovnávať tak nefarmaceutické zásahy, ako aj lekárske protiopatrenia,“* povedala dr. Shira Millerová, zakladateľka a prezidentka organizácie PIC.

*„Napríklad, štúdie bezpečnosti akejkoľvek potenciálnej vakcíny proti COVID-19 by mali byť schopné*

*dokázať, či riziká vakcíny sú alebo nie sú menšie, než riziká infekcie. No bez ohľadu na dôkaz bezpečnosti, potenciálna vakcína proti COVID-19 by mala byť len dobrovoľná, aby zaručovala ľudské právo pacienta rozhodovať o tom, čo sa stane s jeho telom,“* povedala dr. Millerová.

Poučný dokument PIC, hodnotiaci závažnosť COVID-19 a dokumentujúci, ako prišli k svojmu záveru, si môžete pozrieť [TU](#). Je zrejmé, že čísla ohľadom COVID-19 stále meškajú a veci sa neustále menia.

## **Kto tvorí organizáciu PIC?**

Ide o skupinu lekárov a vedcov z celého sveta, ktorí sa spojili kvôli podpore informovaného súhlasu ohľadom opatrení povinného očkovania.

Ich informácie vychádzajú z vedeckých poznatkov a ich poslaním je dodávať údaje o infekčných ochoreniach a vakcínach a spájať lekárov, vedcov, profesionálnych poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, právnikov a rodiny, ktorí podporujú dobrovoľné očkovania.

Ich víziou je, aby lekári a verejnosť boli schopní objektívne posudzovať údaje o infekčných ochoreniach a vakcínach a dobrovoľne sa zapájať do informovaného rozhodovania o vakcinácii.

Nie sú jediní z „akademického sveta“, kto poukazuje na to, že vnímanie nebezpečenstiev COVID-19 a čísla sú nepodložené.

John P. A. Ioannidis, profesor medicíny a epidemiológie na Stanfordovej univerzite napríklad povedal, že miera úmrtnosti na infekciu je u ľudí do veku 45 rokov blízka nula percentám. Ako vysvetľuje, čísla výrazne rastú u starších ľudí podobne, ako je tomu u väčšiny respiračných vírusov.

Vlastne, pomerne nedávno bola uverejnená štúdia akademikov z Lekárskej univerzity Stanfordovej univerzity, ktorá naznačuje, že COVID-19 má podobnú infekčnú mieru úmrtnosti ako sezónna chrípka.

O nízkej miere úmrtnosti hovorili aj mnohé mainstreamové médiá, varujúc verejnosť, aby sa nepoddávala.

## **Prečo je to dôležité**

Toto je dôležité preto, lebo údaje potvrdzujú to, čo mnohí lekári zdôrazňujú už od počiatku zavedenia zákazov vychádzania či iných reštriktívnych nariadení, a to, že nový koronavírus robia oveľa nebezpečnejším, než naozaj je.

Nejde o konsenzus, ale o mienku mnohých. V dôsledku toho boli mnohí vedci nesmierne zmätení - a stále sú - opatreniami, ktoré prijali mnohé vlády. Jedným z nich bol, napríklad, Dr. Sucharit Bhakdi, odborník na mikrobiológiu a jeden z najcitovanejších vedcov v dejinách Nemecka.

Zdá sa, že rovnaké názory zastávajú desiatky a desiatky lekárov a vedcov.

Lekári a vedci s takou prestížnou minulosťou a desaťročiami skúseností v odbore sú cenzurovaní a umlčivani mnohými platformami sociálnych sietí za vyjadrenie svojho názoru a výskumu jednoducho preto, lebo protirečia príbehu, ktorý líčia organizácie ako Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) a Organizácia spojených národov.

YouTube rovno vyhlásil, že bude cenzurovať (vymazávať) všetky informácie, ktoré protirečia WHO.

Je pochopiteľné, prečo je toľko ľudí zmätených. Na jednej strane máte mainstreamové médiá, prinášajúce správy o obrovských množstvách mŕtvych tiel, ktoré musia odvážať v mraziarenských nákladiakoch.

Na druhej strane je celý rad vedcov a lekárov, ktorí ľuďom oznamujú, že máme do činenia s niečím, s čím sa potýkame už desaťročia, teda len s ďalším nezávažným respiračným vírusom.

Poklonkovačmi sú „overovači faktov“, ktorí slepo šíria verziu vlády a vládnych či medzinárodných zdravotných agentúr. V skutočnosti však neoverujú fakty, ale iba cenzurujú odlišné pohľady.

## **Existujú ďalšie kolujúce vírusy s vysokou úmrtnosťou u starých ľudí**

Mätúce sú aj ďalšie faktory, napríklad fakt, že Covidu sa pripisujú úmrtia, ktoré nie sú jeho dôsledkom.

- Vedeli ste, že sa ukázalo, že do veku 5 rokov koluje metapneumovírus po celom svete s takmer každou infekciou? Hovoríme o miliardách ľudí.
- Vedeli ste, že epidémie metapneumovírusu boli každý rok dobre zdokumentované, najmä v zariadeniach dlhodobej zdravotnej starostlivosti, s mierou úmrtnosti až 50%?
- Vedeli ste, že infekcia ľudským metapneumovírusom má každý rok za následok hospitalizáciu veľkého počtu detí?
- Vedeli ste, že na tieto druhy respiračných ochorení zomiera každý jeden rok takmer 1 - 2 milióny detí, pretože vedú k akútne respiračnému ochoreniu?

Predstavte si, že by sa miera nakazenosti a úmrtnosti stále sledovala a zverejňovala na ľahko dostupných webových stránkach, v mainstreamových médiách, rádiu, a podobne...

Predstavte si, že by neustálemu monitorovaniu boli podrobované iné koronavírusy a respiračné ochorenia, ktoré sú v niektorých prípadoch závažnejšie, a zrejme v niektorých prípadoch nákazlivejšie a každú minútu ohlasované obyvateľstvu.

Viete si predstaviť ten strach a hystériu?

Využívajú sa strach a hystéria ako marketingový nástroj pre vakcínu?

A čo úvahy Edwarda Snowdena o málo diskutovaných dôsledkoch koronavírusovej pandémie a o tom, ako sa využíva na ďalšie okliešťovanie občianskych práv?

## **Zhrnutie**

Práve teraz - a zdá sa, že svedkami toho istého sme u ďalších veľkých globálnych udalostí - dochádza zrejme k veľkému deleniu v populácii vo vzťahu k tomu, čo sa deje.

Nakoľko je ten vírus nebezpečný? Prijímame správne informácie nielen od našich federálnych a provinčných zdravotných úradov, ale aj od WHO?

Toto delenie bolo ďalej vyjadrené kolektívnou reakciou na zavedenie opatrení na obmedzenie pohybu a ďalšie nariadené opatrenia. Jednoducho rastie počet ľudí, ktorí nesúhlasia s krokmi, zavedenými vládami v boji proti Covidu a mnohí z nich sú lekári, vedci a ľudia, ktorí majú v tejto oblasti istý druh skúseností.

Pointou je, že nie sme povinní počúvať našu vládu. Hoci to tak niekedy nevyzerá, „poslúchaj, lebo budeš potrestaný“, hlavnú moc majú v rukách stále ľudia.

To my ako kolektív si vyberáme, kam smerujeme a práve teraz sa mnohí z nás rozhodujú jednoducho nechať sa viesť, poslúchať, nepýtať sa a mať sa na pozore pred tými, ktorí kladú otázky.

Je to v poriadku, táto cesta nie je nesprávna, no aký máte pocit, keď sa iba riadite príbehmi, o ktorých nevíete, či sú pravdivé?

Prečo tak veľa iných ľudí otázky kladie a svoje závery zdôvodňuje faktami? Aký svet sa vytvára len slepým prijímaním?

Navyše, objavenie sa digitálneho „overovača faktov“, kolujúceho na internete a cenzurujúceho názory a výskum niektorých odborníkov z odboru, jednoducho slúži mnohým ako katalyzátor, aby tiež kladli otázky, čo sa tu deje.

Overovanie faktov sa v mnohých prípadoch stáva také absurdné, že si teraz ľudia uvedomujú, že informácie s overenými faktami sú často takými, nad ktorými sa treba zamyslieť.

## **Jedna vec je istá...**

A to, že koronavírus poslúžil mnohým ľuďom ako skvelý katalyzátor toho, aby začali spochybňovať to, čo počujú a informácie si začali hľadať sami.

Dost' dlho sme v skutočnosti nemysleli samostatne, radšej sme dovolili „korporácii“ robiť tak za nás. Preto vidíme vynáranie sa toľkých informácií, ktoré stále protirečia tomu, čo nám hovoria.

Ako ľudská rasa máme nesmierny potenciál, a aby sme sa k tomu potenciálu priblížili, skvelým krokom by bolo začať klásť hlbšie a lepšie otázky vo vzťahu k tomu, čo nám hovoria.

Môžeme tak robiť zbieraním odlišných pohľadov, líšiacich sa od toho jediného pohľadu mainstreamových médií.

## **Zamyslite sa...**

Pomáha nám prežiť, že sa zúčastňujeme sa na našom súčasnom politickom procese? Alebo len jednoducho odovzdávame svoju moc systému, ktorý je plný toho, čo nazývame korupcia a nesleduje naše najlepšie záujmy?

Náš súčasný systém sa vyvinul z úrovne vedomia, že my, ako ľudia, sa vyvíjame mimo neho. Preto toľkí pociťujú túžbu hľadať nové myšlienky a spôsoby videnia vecí, pretože naše súčasné už nerezonujú s naším bytím. Robíme ich jednoducho iba zo zvyku a nevedomky.

Keď chcete vytvoriť nový systém, nemôžete tak robiť z rovnakej úrovne vedomia, na ktorej sme teraz, lebo vytvoríme len viac toho istého.

Keby sme chceli zmenu, mohli by sme ju vytvoriť, keby sme ako jednotlivci konali z pocitu vyššieho uvedomovania a kompletnosti, z vyššieho stavu vedomia?

Mohli by sme ju vytvoriť z miesta pokoja, porozumenia a nesúdenia, ako protikladu vedomia, zameraného na ego a polaritu?

Napokon, nech sa deje čokoľvek, všetkých nás spája túžba vidieť, že ľudstvu sa darí.

Autor: Arjun Walia