

Organizácia „Lekári za informovaný súhlas“ oznámila, že miera úmrtnosti na COVID-19 je iba 0,26%!

- CZ24 News | 7. září 2020

Nezisková organizácia „Lekári za informovaný súhlas (PIC)“ porovnáva súčasnú pandémiu COVID-19 s predchádzajúcimi obdobiami sezónnej a pandemickej chrípky“.

Podľa nej je skutočná miera infekčnosti/úmrtnosti (niekedy nazývaná aj smrtnosť) na COVID-19 nie 3,4% ako to tvrdí svetová zdravotnícka organizácia (WHO), ale iba 0,26%.

Je teda nový koronavírus naozaj taký nebezpečný, za aký ho vydávajú, alebo je porovnateľný s inými závažnými respiračnými vírusmi?

Je to, čím si prechádzame ohľadom opatrení na obmedzenie pohybu a rúšok, naozaj o víruse, alebo o niečom úplne inom?

Čo sa vlastne stalo?

Nezisková organizácia Lekári za informovaný súhlas (PIC) nedávno vydala správu nazvanú „Organizácia Lekári za informovaný súhlas (PIC) porovnáva COVID-19 s predchádzajúcimi obdobiami sezónnej a pandemickej chrípky“.

Vo svojom článku uviedli toto:

„Od začiatku súčasnej pandémie je verejnosť oboznamovaná s počtom úmrtí na COVID-19 a hlásenými prípadmi. Nie sú však verejne známe ani zverejňované počty nehlásených prípadov.

Centrum pre kontrolu a prevenciu ochorení (CDC) nedávno odhadlo, že viac ako tretina infekcií SARS-CoV-2 (koronavírus, ktorý môže viesť ku COVID-19), je asymptomatických, čo znamená, že počiatočné odhady o jeho závažnosti boli veľmi prehnané.

Teraz však organizácia Lekári za informovaný súhlas prvýkrát zhromaždila údaje z amerických štúdií o protilátkach a vytvorila poučný dokument, ktorý dokazuje, že presné stanovenie miery úmrtnosti si pre výkon a posudzovanie politiky lekárskej starostlivosti a verejného zdravia vyžaduje štúdie o protilátkach.“

Podobne ako odhady CDC, aj analýza PIC dospela k výslednej miere úmrtnosti na COVID-19 vo výške 0,26%, čo je porovnateľné s mierami úmrtnosti v predošlých obdobiach sezónnej a pandemickej chrípky.

Mimochodom, aj na Slovensku bola miera úmrtí na COVID-19 (nazývaná aj „smrtnosť“) v auguste iba 0,25%, takže to celkom sedí aj u nás – pozrite si tú tabuľku vpravo hore na stránke.

„Poznanie miery úmrtnosti poskytuje objektívny štandard, podľa ktorého sa dajú porovnávať tak nefarmaceutické zásahy, ako aj lekárske protipatrenia,“ povedala dr. Shira Millerová, zakladateľka a prezidentka organizácie PIC.

„Napríklad, štúdie bezpečnosti akejkoľvek potenciálnej vakcíny proti COVID-19 by mali byť schopné

dokázať, či riziká vakcín sú alebo nie sú menšie, než riziká infekcie. No bez ohľadu na dôkaz bezpečnosti, potenciálna vakcína proti COVID-19 by mala byť len dobrovoľná, aby zaručovala ľudské právo pacienta rozhodovať o tom, čo sa stane s jeho telom,” povedala dr. Millerová.

Poučný dokument PIC, hodnotiaci závažnosť COVID-19 a dokumentujúci, ako prišli k svojmu záveru, si môžete pozrieť [TU](#). Je zrejmé, že čísla ohľadom COVID-19 stále meškajú a veci sa neustále menia.

Kto tvorí organizáciu PIC?

Ide o skupinu lekárov a vedcov z celého sveta, ktorí sa spojili kvôli podpore informovaného súhlasu ohľadom opatrení povinného očkovania.

Ich informácie vychádzajú z vedeckých poznatkov a ich poslaním je dodávať údaje o infekčných ochoreniach a vakcínach a spájať lekárov, vedcov, profesionálnych poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, právnikov a rodiny, ktorí podporujú dobrovoľné očkovania.

Ich víziou je, aby lekári a verejnosť boli schopní objektívne posudzovať údaje o infekčných ochoreniach a vakcínach a dobrovoľne sa zapájať do informovaného rozhodovania o vakcinácii.

Nie sú jediní z „akademického sveta“, kto poukazuje na to, že vnímanie nebezpečenstiev COVID-19 a čísla sú nepodložené.

John P. A. Ioannidis, profesor medicíny a epidemiológie na Stanfordovej univerzite napríklad povedal, že miera úmrtnosti na infekciu je u ľudí do veku 45 rokov blízka nula percentám. Ako vysvetľuje, čísla výrazne rastú u starších ľudí podobne, ako je tomu u väčšiny respiračných vírusov.

Vlastne, pomerne nedávno bola uverejnená štúdia akademikov z Lekárskej univerzity Stanfordovej univerzity, ktorá naznačuje, že COVID-19 má podobnú infekčnú mieru úmrtnosti ako sezónna chrípka.

O nízkej miere úmrtnosti hovorili aj mnohé mainstreamové médiá, varujúc verejnosť, aby sa nepoddávala.

Prečo je to dôležité

Toto je dôležité preto, lebo údaje potvrdzujú to, čo mnohí lekári zdôrazňujú už od počiatku zavedenia zákazov vychádzania či iných reštriktívnych nariadení, a to, že nový koronavírus robia oveľa nebezpečnejším, než naozaj je.

Nejde o konsenzus, ale o mienku mnohých. V dôsledku toho boli mnohí vedci nesmierne zmätení – a stále sú – opatreniami, ktoré prijali mnohé vlády. Jedným z nich bol, napríklad, Dr. Sucharit Bhakdi, odborník na mikrobiológiu a jeden z najcitovanejších vedcov v dejinách Nemecka.

Zdá sa, že rovnaké názory zastávajú desiatky a desiatky lekárov a vedcov.

Lekári a vedci s takou prestížnou minulosťou a desaťročiami skúseností v odbore sú cenzurovaní a umlčivani mnohými platformami sociálnych sietí za vyjadrenie svojho názoru a výskumu jednoducho preto, lebo protirečia príbehu, ktorý líčia organizácie ako Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) a Organizácia spojených národov.

YouTube rovno vyhlásil, že bude cenzurovať (vymazávať) všetky informácie, ktoré protirečia WHO.

Je pochopiteľné, prečo je toľko ľudí zmätených. Na jednej strane máte mainstreamové médiá, prinášajúce správy o obrovských množstvách mŕtvych tiel, ktoré musia odvážať v mraziarenských nákladiakoch.

Na druhej strane je celý rad vedcov a lekárov, ktorí ľuďom oznamujú, že máme do činenia s niečím, s čím sa potýkame už desaťročia, teda len s ďalším nezávažným respiračným vírusom.

Poklonkovačmi sú „overovači faktov“, ktorí slepo šíria verziu vlády a vládnych či medzinárodných zdravotných agentúr. V skutočnosti však neoverujú fakty, ale iba cenzurujú odlišné pohľady.

Existujú ďalšie kolujúce vírusy s vysokou úmrtnosťou u starých ľudí

Mätúce sú aj ďalšie faktory, napríklad fakt, že Covidu sa pripisujú úmrtia, ktoré nie sú jeho dôsledkom.

- Vedeli ste, že sa ukázalo, že do veku 5 rokov koluje metapneumovírus po celom svete s takmer každou infekciou? Hovoríme o miliardách ľudí.
- Vedeli ste, že epidémia metapneumovírusu boli každý rok dobre zdokumentované, najmä v zariadeniach dlhodobej zdravotnej starostlivosti, s mierou úmrtnosti až 50%?
- Vedeli ste, že infekcia ľudským metapneumovírusom má každý rok za následok hospitalizáciu veľkého počtu detí?
- Vedeli ste, že na tieto druhy respiračných ochorení zomiera každý jeden rok takmer 1 – 2 milióny detí, pretože vedú k akútnemu respiračnému ochoreniu?

Predstavte si, že by sa miera nakazenosti a úmrtnosti stále sledovala a zverejňovala na ľahko dostupných webových stránkach, v mainstreamových médiách, rádiu, a podobne...

Predstavte si, že by neustálemu monitorovaniu boli podrobované iné koronavírusy a respiračné ochorenia, ktoré sú v niektorých prípadoch závažnejšie, a zrejme v niektorých prípadoch nákazlivejšie a každú minútu ohlasované obyvateľstvu.

Viete si predstaviť ten strach a hystériu?

Využívajú sa strach a hystéria ako marketingový nástroj pre vakcínu?

A čo úvahy Edwarda Snowdena o málo diskutovaných dôsledkoch koronavírusovej pandémie a o tom, ako sa využíva na ďalšie okliešťovanie občianskych práv?

Zhrnutie

Práve teraz – a zdá sa, že svedkami toho istého sme u ďalších veľkých globálnych udalostí – dochádza zrejme k veľkému deleniu v populácii vo vzťahu k tomu, čo sa deje.

Nakoľko je ten vírus nebezpečný? Prijímame správne informácie nielen od našich federálnych a provinčných zdravotných úradov, ale aj od WHO?

Toto delenie bolo ďalej vyjadrené kolektívnou reakciou na zavedenie opatrení na obmedzenie pohybu a ďalšie nariadené opatrenia. Jednoducho rastie počet ľudí, ktorí nesúhlasia s krokmi, zavedenými vládami v boji proti Covidu a mnohí z nich sú lekári, vedci a ľudia, ktorí majú v tejto oblasti istý druh skúseností.

Pointou je, že nie sme povinní počúvať našu vládu. Hoci to tak niekedy nevyzerá, „poslúchaj, lebo budeš potrestaný“, hlavnú moc majú v rukách stále ľudia.

To my ako kolektív si vyberáme, kam smerujeme a práve teraz sa mnohí z nás rozhodujú jednoducho nechať sa viesť, poslúchať, nepýtať sa a mať sa na pozore pred tými, ktorí kladú otázky.

Je to v poriadku, táto cesta nie je nesprávna, no aký máte pocit, keď sa iba riadite príbehmi, o ktorých neviete, či sú pravdivé?

Prečo tak veľa iných ľudí otázky kladie a svoje závery zdôvodňuje faktami? Aký svet sa vytvára len slepým prijímaním?

Navyše, objavenie sa digitálneho „overovača faktov“, kolujúceho na internete a cenzurujúceho názory a výskum niektorých odborníkov z odboru, jednoducho slúži mnohým ako katalyzátor, aby tiež kladli otázky, čo sa tu deje.

Overovanie faktov sa v mnohých prípadoch stáva také absurdné, že si teraz ľudia uvedomujú, že informácie s overenými faktami sú často takými, nad ktorými sa treba zamyslieť.

Jedna vec je istá...

A to, že koronavírus poslužil mnohým ľuďom ako skvelý katalyzátor toho, aby začali spochybňovať to, čo počujú a informácie si začali hľadať sami.

Dost' dlho sme v skutočnosti nemysleli samostatne, radšej sme dovolili „korporácii“ robiť tak za nás. Preto vidíme vynáranie sa toľkých informácií, ktoré stále protirečia tomu, čo nám hovoria.

Ako ľudská rasa máme nesmierny potenciál, a aby sme sa k tomu potenciálu priblížili, skvelým krokom by bolo začať klásť hlbšie a lepšie otázky vo vzťahu k tomu, čo nám hovoria.

Môžeme tak robiť zbieraním odlišných pohľadov, lísiacich sa od toho jediného pohľadu mainstreamových médií.

Zamyslite sa...

Pomáha nám prežiť, že sa zúčastňujeme sa na našom súčasnom politickom procese? Alebo len jednoducho odovzdávame svoju moc systému, ktorý je plný toho, čo nazývame korupcia a nesleduje naše najlepšie záujmy?

Náš súčasný systém sa vyvinul z úrovne vedomia, že my, ako ľudia, sa vyvíjame mimo neho. Preto toľkí pociťujú túžbu hľadať nové myšlienky a spôsoby videnia vecí, pretože naše súčasné už nerezonujú s naším bytím. Robíme ich jednoducho iba zo zvyku a nevedomky.

Keď chcete vytvoriť nový systém, nemôžete tak robiť z rovnakej úrovne vedomia, na ktorej sme teraz, lebo vytvoríme len viac toho istého.

Keby sme chceli zmenu, mohli by sme ju vytvoriť, keby sme ako jednotlivci konali z pocitu vyššieho uvedomovania a kompletnosti, z vyššieho stavu vedomia?

Mohli by sme ju vytvoriť z miesta pokoja, porozumenia a nesúdenia, ako protikladu vedomia, zameraného na ego a polaritu?

Napokon, nech sa deje čokoľvek, všetkých nás spája túžba vidieť, že ľudstvu sa darí.

Autor: Arjun Walia