Peter Tóth vykonával sledovanie novinárov pre Pentu, píše novinárka Teleki

- CZ24 News | 12. ledna 2020

SLOVENSKO: Z prostredia SIS dlhodobo rezonujú informácie, že Peter Tóth podobne ako aj mnoho prepustených príslušníkov našlo ďalšie uplatnenie v službách spoločnosti Penta, uvádza vo svojom článku Jana Teleki.

V rámci hlavného spravodajstva 5.1. 2020 TV Markíza odvysielala srdcervúcu, pôsobivú reportáž o lustrovaní novinárov a ich rodinných príslušníkov.

Samozrejme za celou obludnou mašinériou, podľa televízie, nestojí nikto iný ako Marián Kočner. Zaručenými informáciami, údajne pochádzajúcimi z trestného spisu, podľa ktorých Peter Tóth, blízky spolupracovník Mariána Kočnera, sledoval novinárov podsúvajú médiá verejnosti, minimálne už od prevalenia informácie o utajenom svedkovi, z ktorého sa vykľul Tóth. Súbežne prezentujú, že na pokyn bývalého policajného prezidenta Gašpara, cez spoluprácu s Bödörom, pre potreby Mariána Kočnera na tieto činnosti Tóth zneužíval nič netušiacich príslušníkov SIS a policajného zboru. V policajných databázach údajne lustrovali 147 rodinných príslušníkov, nevynímajúc maloleté deti novinárov.

Vzťah Peter Tóth a Marián Kočner

Priateľské vzťahy mali Peter Tóth a Marián Kočner v prvých rokoch po zoznámení v 1995, kedy Peter Tóth písal o kauze Technopol. Po niekoľkých rokoch Kočner zistil, že Tóth donáša ľuďom zo SIS nekonzistentné informácie. Pohár pretiekol v roku 2004, keď Kočner zistil, že ľudí zo služieb kŕmi nezmyslami, ktoré sa nezakladajú na pravde a úmyselne špinavým spôsobom znevažuje jeho meno a vzťah ukončil. Od roku 2004 do roku 2012 sa Kočner s Tóthom stretli skôr náhodne dva až tri krát do roka. Od roku 2012 – 2016 tri až päť krát do roka, nie však z dôvodu spolupráce. Pre Petra Tótha v čase písania svojich kníh, keď mal Tóth psychické problémy,

Marián Kočner zabezpečoval niekoľko týždenných a dvojtýždňových pobytov, aby sa mohol sústrediť na prácu. Podobne Marián Kočner výdatne pomáhal Tóthovi pri problémoch so synom, ktorý trpel psychickou poruchou a bol drogovo závislý. Zabezpečoval pre jeho syna pobyty v resocializačných zariadeniach a neskôr ho zamestnal. Takpovediac, Tóth sa na Kočnera prilepil v roku 2016, po tlačovke Mariána Kočnera, týkajúcej sa Daniela Lipšica a podsúvania informácií, respektíve vynášania informácií a listín z trestných spisov, za účelom kompromitácie nepohodlných osôb.

Peter Tóth v rámci výsluchov uvádzal, že mal s Mariánom Kočnerom nadštandardné vzťahy. Pravdou je, že ich vzťah nebol priateľský a v žiadnom prípade dôverný, Kočner nemal potrebu informovať Tótha o svojich obchodných aktivitách. Tóth poskytoval Mariánovi Kočnerovi rady súvisiace s propagáciou pripravovanej strany.

Strana cieľ a relácia „Na pranieri“

Častejšie sa Marián Kočner stretával s Petrom Tóthom od roku 2016, keď pripravoval založenie strany, a neskôr pri príprave relácie „Na pranieri“, ktorej prioritným zámerom nebola škandalizácia novinárov ako je opäť dlhodobo podsúvané verejnosti, ale kritika a rozoberanie pravdivosti jednotlivých výrokov politikov a novinárov a tendenčné manipulácie niektorých médii.

Marián Kočner nedal sledovať novinárov, nedal ich ani lustrovať

Marián Kočner totiž lustrovaných novinárov nepoznal ani podľa mena. S Jánom Kuciakom sa stretol raz na tlačovke a raz mu vynadal po telefóne. Zo zoznamu lustrovaných a sledovaných novinárov poznal podľa mena možno piatich.

Príjmy Petra Tótha

Po zverejnení informácie súvisiacej so sledovaním novinárov sa v médiách začali objavovať informácie, že Peter Tóth od Mariána Kočnera za poskytnuté služby dostával finančnú odmenu 4 -6 tisíc mesačne. Túto informáciu niekoľko krát dementoval.

Peter Tóth nepracoval pre Mariána Kočnera, z čoho vyplýva, že nepoberal od Mariána Kočnera žiadne finančné prostriedky. Z prostredia SIS dlhodobo rezonujú informácie, že Peter Tóth podobne ako aj mnoho prepustených príslušníkov našlo ďalšie uplatnenie v službách spoločnosti Penta. Dokonca zdôrazňujú, že za nepomerne lepšie ohodnotenie ich aktivít poberajú vyššiu odmenu. Niekoľko od seba nezávislých zdrojov uvádza sumu 4 – 7 tisíc mesačne. Podobná finančná odmena z Penty pravidelne prichádzala na účet Petra Tótha od roku 2016, aj keď Haščák poprel trvanlivú spoluprácu s Tóthom. S menom Petra Tótha sa spájajú aj akvitity súvisiace s údajným poskytovaním informácií niekoľkým spravodajským službám zo zahraničia, respektíve predajom informácií získaných od súčasných aj bývalých príslušníkov SIS. Hoci Petra Tótha nasadili na Mariána Kočnera v čase nadobudnutia zročnosti zmeniek, dôveru Kočnera si nezískal, bol pre neho a zostal agentom SIS. Finančnú skupinu Penta zastupuje v sporoch Daniel Lipšic.

Kľúčový svedok Peter Tóth

V svedecká výpoveď údajného korunného svedka je povrchne pripraveným klamstvom. Peter Tóth o zmenkách mal asi toľko poznatkov ako bežný občan sledujúci kauzu. Jeho výhodou bola vlastne iba znalosť Kočnerovho prostredia, niektorých zvykov a kontaktnej siete, ktorú ako spravodajca počas styku s Kočnerom určite monitoroval. Na jednu a tú istú okolnosť odpovedal v rámci výpovede diametrálne odlišnými významovými tvrdeniami.

Napr:

Tóth uviedol, že o zmenkách s Mariánom Kočnerom nehovoril, kým nebol vzatý do väzby, kedy v rámci telefonátu ho požiadal o preklad časti posudku pochádzajúceho z USA.

Tóth totiž vo výpovedi obšírne rozvádza ako ho Marián Kočner v roku 2018 požiadal o zabezpečenie príslušníkov SIS, ktorí mu potvrdia, že zmenky vznikli v roku 2000.

V tej istej svedeckej výpovedi o niekoľko riadkov nižšie Tóth vysvetľuje, že v súvislosti so zmenkami nerozoberali s Mariánom Kočnerom dôkaznú situáciu.

Zo svedeckej výpovedi Petra Tótha navyše vyplýva, že pre obžalobu vo veci zmeniek mal zabezpečiť výmenu právneho zástupcu, z čoho vyplýva, že Mgr. Marek Para bol pre obžalobu neprijateľný od samého začiatku. Táto okolnosť vlastne vysvetľuje enormnú snahu o Parovu diskreditáciu cez disciplinárne konanie a následný zákaz pôsobiť v advokácii. Najväčším šokom vo výpovedi svedka Tótha, ktorý si nepamätá ani koľko bolo zmeniek a na aké sumy boli vystavené, je vyjadrenie, že Marián Kočner mu chcel hovoriť o zmenkách, ale on o nich nechcel nič počuť. Že by mu zlyhali spravodajské gény?

Peter Tóth je korunným svedkom vo veci, o ktorej nič nevie, ale myslí si niečo, pretože kauzu sleduje v médiách.

Rozprávky Petra Tótha v prípravnom konaní boli skôr beletriou, jeho výpoveď pred súdom by neobstála ani ako ľahký žáner. S touto skutočnosťou, s najväčšou pravdepodobnosťou počítal aj predseda senátu, ktorý rozhodol o utajení svedeckej výpovede.

V konečnom dôsledku Tóthovu výpoveď možno považovať za historický zlom, ktorý nám objasnil nedopatrením prokurátor Šanta v odpovedi na otázku, prečo bolo potrebné utajiť výpoveď Tótha. Peter Tóth bol vypočúvaný v konaní vo veci vraždy, v ktorej v tom čase nebola podaná obžaloba, Peter Tóth bol vypočúvaný pred súdom k veci senátom, ktorý nebol oprávnený vypočúvať svedka k tejto veci, nakoľko trestná vec mu nebola pridelená.

Odpoveď na otázku prečo sa Peter Tóth prepožičal na takéto svinstvo dáva postavenie chráneného svedka v predchádzajúcom období.

Po zverejnení informácie, že utajeným svedkom je Peter Tóth, s prisľúbenými výhodami a nasynchronizovaným prokurátorom Šantom, Tóth na šokujúce odhalenie, Tóth zmenil stratégiu. Verejnosti predviedol tvár rozhorčeného a svedomitého občana, šokovaného z vraždy Kuciaka, ktorý sa rozhodol konať . Z tohto dôvodu údajne sprístupnil mobilné telefóny, z ktorých niekto vytiahol komunikáciu na plošnú likvidáciu takzvanej Kočnerovej štruktúry a údajnej komunikácii k objednávke vraždy a ku zmenkám .

Marián Kočner celkovo popiera, že sa jedná výlučne o jeho komunikáciu. Z prepisu hovorov vyplýva, že veľká časť chýba, je zašifrovaná a teda nie je jasné kto v akej kvalite, kedy a kde robil tento prepis. Tóth ochotne tvrdí a svedčí, že pomohol polícii odhaliť veľký prípad. Zvyšuje tým význam vlastného svedectva, čo je jeho osvedčená taktika nielen ako zvyšovať vlastnú cenu, ale aj odkláňať vyšetrovanie od podstaty a zavádzať dôkaznú situáciu, ktorou sa nahrádzajú skutočné dôkazy, prípadne závery z reálnych objektívnych dôkazov.

Vezmime do úvahy okolnosti, za ktorých objednal v polícii sledovanie novinárov. Navodzoval dojem, že to je objednávka SIS. Ak bola, musíme sa mať na pozore. Skôr, ale nebola a v tom prípade tu je línia na skutočného objednávateľa, ktorého pravú totožnosť Tóth zakrýva. Zaujímavou je aj skutočnosť, že z publikovaných komunikácií, pri intenzívnom kontakte ako Tóth popisuje, žiadna nepatrí Kočnerovi a Tóthovi.

V súčasnosti je viac ako pravdepodobné, že Tóth vyskladal príbeh z verejne známych faktov, poloprávd, z kontextu vytrhnutých informácii, ktoré následne výhodne zobchodoval.

Mimochodom, dnes už je viac ako jednoznačné, že sledovanie novinárov Peter Tóth zabezpečoval pre finančníkov z Penty.

Jana Teleki