

PETR ZÁVLADSKÝ: ZMĚNA VOLEBNÍHO ZÁKONA A KŘIVÉ VOLEBNÍ POČTY

- CZ24 News | 22. března 2021



ČESKO: Ústavní soud hodil poslancům na hlavu volební zákon. A i když si odpustím drobnou jízlivost, že jestliže byl současný Parlament (a Parlamenty minulé) zvolen protiústavně, pak zcela logicky byly protiústavní i všechny jimi přijaté zákony a de facto byly protiústavní i vlády z nich vzešlé, zkusím se podívat, jakým směrem se patrně volební zákon změní a co bude i nadále špatně.

Ministr Hamáček: Překládám dvě varianty volebního zákona (9. 3. 2021 16:14)

Projev na 90. schůzi Poslanecké sněmovny 9. března k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

(kecy vynechány)

První varianta zachovává stávající systém (omylem byl vypnut mikrofón.) Zachovává (se smíchem) ten stávající systém založený na 14 volebních krajích, které odpovídají i samosprávným krajům, ale dochází ke změně v tom, že výsledky nebudou počítány na krajské úrovni, ale nejprve na celostátní, až ve druhé fázi budou mandáty přidělovány konkrétním kandidátům nekrajských kandidátních listin a dosavadní [d'Hondtova metoda](#) volebního dělitele je nahrazována takzvanou [Hareovou kvótou](#).

Ta druhá varianta, to už je větší zásah do stávajícího nastavení. Počítá s tím, že by

volebním obvodem byla celá Česká republika a mandáty by byly přidělovány na celostátní úrovni s využitím [Hagenbach-Bischoffovy kvóty](#). Ta varianta je samozřejmě spojena s tím, že by byla jednotná kandidátní listina, hlasovací lístky pro celé území České republiky, a za každý subjekt by mohlo figurovat až 200 kandidátů.

Pokud se týká koalice, navrhujeme zvýšené uzavírací klauzule pro postup koalic do skrutinia, nicméně nižší, než byly v původní podobě zákona. Hranice je 7 pro dvojkoalice, 9 pro trojkoalice a 11 pro případy, kdy bude v koalici čtyři a více subjektů. Nabytí účinnosti zákona navrhujeme 1. července 2021 a vzhledem k nutnosti urychleného projednání změny si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 15 dnů. Děkuji vám za pozornost.

[PListy.cz](#)

Benda (ODS): Volební kraje budou zachovány. Ústavně právní výbor přijal moje úpravy volebního zákona (18. 3. 2021 5:35)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny dnes schválil návrhy úprav volebního zákona, které prosazoval Marek Benda z ODS.

Návrh počítá se zachováním 14 volebních krajů, kvota pro koalice 8 a 11 % a přepočtem, který ponechá více mandátů krajům. Novela zákona je před sněmovním druhým čtením.

„Ústavně právní výbor dnes schválil můj návrh na úpravu volebního zákona. Je důležité, že obsahuje všechny podstatné body, ve kterých panuje shoda a odpovídají rozhodnutí Ústavního soudu, tedy ponechání dělení republiky na 14 krajů, kvota pro koalice 8 a 11 % a přepočítávací systém ponechávající více mandátů v krajích. Nyní nás bude čekat druhé čtení na plénu Sněmovny a posléze nalezení shody nad konečným zněním se Senátem. Jsem přesvědčen, že se domluvíme a lidé budou brzy vědět, jakým systémem budou volit své zástupce do Poslanecké sněmovny,“ říká předseda ústavně právního výboru Marek Benda.

[PListy.cz](#)

Mnozí se roztrpčují nad tím, že příliš velké množství politických stran zastoupených v Parlamentu neumožňuje efektivní vládnutí. I pan Václav Klaus starší je toho názoru. Ačkoliv v jiných věcech s ním velmi souhlasím a zpravidla na jeho slova došlo, tak v této otázce si myslím, že nemá pravdu. Snadné sestavení vlády bez nutnosti kompromisu a koalic (se kterými, chápu, měl špatnou zkušenost, viz KDU-ČSL a pan Josef Lux), takové vlády se hodí jen skutečně do převratné doby, kdy bylo třeba za každou cenu a v krátkém čase definitivně a nevratně změnit hospodářský režim. Pro běžný a stabilní život si však myslím, že takto silné vlády být nemají a že každé zásadní rozhodnutí, které se promítne v novém zákonu (který by měl být spíše vzácností), by mělo být výsledkem obrovského, obrovského kompromisu proto, aby hned příští „silná vláda“ nebyla náchylná rušit veškeré přijaté zákony vlády minulé. A tak abychom se nesmýkali od pangejtu k pangejtu, protože jestli je něco pro ekonomiku a právní prostředí úplně ze všeho nejhorší, tak je to právě vysoké množství zákonů a jejich neustálé změny z extrému do extrému.



Anketa SvS, (spíše pravicový čenář)

Jenže jak nasvědčují průzkumy veřejného mínění (ať už ten na snímku z Parlamentních listů, anebo obdobný tady ze Svobodného světa) většina míní, že vládu by měla sestavovat strana, která má v Parlamentu nejvíce mandátů (anebo koalice, která předloží většinu), a neměly by se jí klást do cesty pokud možno žádné překážky. Tedy, **aby se vládě vládlo snadno. Já si myslím, že je to velmi špatně.**

V té souvislosti bývá zmiňován i „většinový model“, tedy vítěz bere vše, ačkoliv výklad toho termínu není úplně jednoznačný. Protože může znamenat jak to, že se straně s nejvyšším volebním výsledkem ještě přisype neoprávněně několik mandátů ze stran, které se do Parlamentu těsně nedostaly, tak to může znamenat způsob jednomandátových volebních obvodů, z nich může být pouze jeden jediný zvolený kandidát. Bylo by dobré vždy upřesnit, který z těch dvou významů má autor textu či návrhu na mysli.



Anketa PListy, (spíše levicový volič SPD)

A ještě je třeba připomenout, že v Ústavě je zapsáno (a ponechávám stranou, jestli je to dobře, či špatně), že do Poslanecké sněmovny se volí **poměrným způsobem**, tedy jakýkoliv jiný model, ať už se jedná o d'Hondtovu metodu, Bishopovu metodu, anebo jen prostou uzavírací klauzuli, **jsou de facto protiústavní**. Navíc si ještě uvědomme, a zejména dnes je to velmi aktuální, co to znamená, když je v průběhu demokratické éry zcela poničena dělba moci, a místo aby se vzájemně vyvažovaly a kontrolovaly jak moc výkonná a zákonodárná (hlavně její úloha kontrolní), **jsou prorostlé skrz naskrz**, a moc soudní je de facto zcela odtržená od reality a vykonává si svou politickou funkci podle vlastního uvážení; je zcela nekontrolovatelná.

Nás v současnosti ohrožuje právě zmíněný fakt, že se exekutiva zcela utrhla z řetězu a vykonává de facto diktaturu a Parlament, který byl zvolen k tomu, aby chránil občany právě před zvůlí exekutivy, už je tak degenerovaný a navyklý na to, že vládne s vládou, rukou společnou, že nedokáže vládě tvrdě šlápnout na krk. A jen ještě tiše podotýkám, že je také třeba **bránit občany před zvůlí a diktaturou Parlamentu!!!** Tomu právě nejlépe brání jeho mnohobarevnost.

Abych se tradičně příliš nerozkecal, podívejme se rovnou do tabulek, o kolik by se změnila situace v Poslanecké sněmovně, pokud by byla zrušena pětiprocentní uzavírací klauzule a přepočtový mechanismus volebního dělitele. Jako data pro model jsem použil volební výsledky z roku 2017.

Na základě výsledku voleb 2017

Poř. č.	Str. č.	Název	Celkem	V %	V % opr. vol.	d'Hondt	Lineár	Diff	Hl./man.
1	21	ANO 2011	1 500 113	29,64%	17,91%	78	59	+19	19 232
2	1	Občanská demokratická strana	572 948	11,32%	6,84%	25	23	+2	22 918
3	15	Česká pirátská strana	546 393	10,80%	6,52%	22	22	0	24 836
4	29	Svob.a př.dem.-T.Okamura (SPD)	538 574	10,64%	6,43%	22	21	+1	24 481
		Počet				9	14		
		Celkem				200	198		

Poř. č.	Str. č.	Název	Celkem	V %	V % opr. vol.	d'Hondt	Lineár	Diff	Hl./man.
5	8	Komunistická str.Čech a Moravy	393 100	7,77%	4,69%	15	16	-1	26 207
6	4	Česká str.sociálně demokrat.	368 347	7,28%	4,40%	15	15	0	24 556
7	24	Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	293 643	5,80%	3,51%	10	12	-2	29 364
8	20	TOP 09	268 811	5,31%	3,21%	7	11	-4	38 402
9	7	STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	262 157	5,18%	3,13%	6	10	-4	43 693
10	12	Strana svobodných občanů	79 229	1,57%	0,95%		3	-3	
11	9	Strana zelených	74 335	1,47%	0,89%		3	-3	
12	10	ROZUMNÍ-stop migraci,diktát.EU	36 528	0,72%	0,44%		1	-1	
13	26	REALISTÉ	35 995	0,71%	0,43%		1	-1	
14	30	Strana Práv Občanů	18 556	0,37%	0,22%		1	-1	
15	27	SPORTOVCI	10 593	0,21%	0,13%				
16	28	Dělnic.str.sociální spravedl.	10 402	0,21%	0,12%				
17	23	SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládko	9 857	0,19%	0,12%				
18	2	Řád národa - Vlastenecká unie	8 735	0,17%	0,10%				
19	14	Občanská demokratická aliance	8 030	0,16%	0,10%				
20	13	Blok proti islam.-Obran.domova	5 077	0,10%	0,06%				
21	19	Referendum o Evropské unii	4 276	0,08%	0,05%				
22	6	Radostné Česko	3 852	0,08%	0,05%				
23	3	CESTA ODPOVĚDNÉ SPOLEČNOSTI	3 758	0,07%	0,04%				
24	22	Dobrá volba 2016	3 722	0,07%	0,04%				
25	25	Česká strana národně sociální	1 573	0,03%	0,02%				
26	5	Volte Pr.Blok www.cibulka.net	491	0,01%	0,01%				
27	11	Společ.proti výst.v Prok.údolí	438	0,01%	0,01%				
28	17	Unie H.A.V.E.L.	436	0,01%	0,01%				
29	16	OBČANÉ 2011-SPRAVEDL. PRO LIDI	359	0,01%	0,00%				
30	31	Národ Sobě	300	0,01%	0,00%				
31	18	Česká národní fronta	117	0,00%	0,00%				
		Počet				9	14		
		Celkem				200	198		

Ve sloupečku [v %] vidíme procento získaných **platných hlasů**, ve sloupci [V % opr. vol.] skutečný, **reálný mandát**, skutečnou podporu lidu, sloupec [d'Hondt] ukazuje, jak tento model (a uzavírací klauzule) **ukradl spoustě voličů legitimní křeslo v Parlamentu** a jak zmanipuloval volby. Ve sloupci [Lineár] vidíme, jak by byl Parlament obsazen, kdyby počet hlasů na jeden mandát byl stejně velký a v následujícím sloupci [Diff] jsou vyčísleny přesuny mandátů mezi oběma způsoby. Poslední sloupec [Hl./man.] jasně ukazuje, že **v současném modelu voleb jasně figurují principy většinového systému** (čert sere na největší hromadu). To, že je tomu podobně i v jiných státech,

jako argument neobstojí. No a co má být? V jiných státech dělají rozličné kraviny a je to jejich interní věc. Až budou v jiných státech skákat z mrakodrapů na chodníky, také je nebudeme napodobovat!

Vidíme, že by se nic zásadního nepříhodilo; stran by bylo v Parlamentu o pět více, ovšem téměř čtvrt milionu lidí by nebylo okradeno o zastupování svých zájmů. Což mě občas vede k úvaze, zda by nebylo daleko jednodušší místo voleb provést nějaký randomizovaný výběr z databáze dospělé populace pomocí jednoduchého softwaru. Bylo by prostě vylosováno 200 (popravdě řečeno, pro naši republiku by stačilo daleko méně) poslanců zcela náhodně a netvrdte mi, že by vzorek jejich politických názorů i profesních zájmů nebyl daleko přesněji pokryt, než všemi těmi pokurvenými volebními modely.

Pro přehled sem ještě dám tabulku lidnatosti krajů, ze které jasně plyne, jak disproporční jednotlivé kraje jsou a jak si současný volební systém na spravedlnost a demokracii (a ústavní principy) jen hraje.

Lidnatost krajů

Kraj	Počet obyvatel
Středočeský kraj	1 388 185
Hlavní město Praha	1 325 280
Moravskoslezský kraj	1 198 534
Jihomoravský kraj	1 192 698
Ústecký kraj	819 713
Jihočeský kraj	643 408
Olomoucký kraj	631 836
Plzeňský kraj	590 461
Zlínský kraj	581 862
Královéhradecký kraj	551 343
Pardubický kraj	523 054
Kraj Vysočina (Jihlavský)	509 817
Liberecký kraj	443 842
Karlovarský kraj	294 331

A pokud se jedná o vládu, samozřejmě by měla být co možná nejmenší, to znamená opravdu jen a jen to, co se nevyplatí sjednávat na úrovni soukromé a toho je opravdu po čertech málo. A pak by stačilo po vzoru Švýcarska mít vládu sestavenou na principu konkordance, to znamená co možná nejširšího politického zastoupení, z čehož by vyplynulo to, že jakýkoliv exekutivní krok by musel být opravdovým kompromisem velmi, velmi širokého politicky-názorového spektra.

Protože ať se vám to líbí, nebo nelíbí, **čím méně nám bude někdo vládnout, tím bezpečněji a svobodněji se nám bude žít.** Tato Babišovsko-Hamáčkovská despotická vláda nás o tom teď definitivně přesvědčila (doufám, že včetně mnoha zatvrzelých etatistů).

A to ani nezmiňuji jednu zásadní věc: největším problémem u nás není ani tak dalece problém rozbité demokracie, jako naprosto extrémní centralismus, podobný centralismu z doby komunistických vlád. **Jak vůbec můžeme mít v tržním hospodářství stejné množství ministerstev a úřadů** (dokonce ještě více), **než v direktivním socialistickém, plánovaném systému?**

Jakýkoliv volební model bude v současném systému státostran a centralismu stejně k ničemu.

Naším zásadním úkolem je decentralizace, lokalizace, subsidiarita. A je jasné, že dosavadní

vládnoucí moc, plně zvyklá na centrální systém, se bude do poslední kapky krve bránit. Vidíme to i na výše citovaných výročích jak soudruha Hamáčka, tak věčného poslance, soudruh Benda promine, soudruha Bendy.

Zdroj: <https://pravyprostor.cz/>