

#PFIZERLEAK - UNIKLÁ SMLOUVA, KTEROU PFIZER PODEPISUJE SE STÁTY - ALARMUJÍCÍ ZNĚNÍ A DŮSLEDKY PRO NÁS VŠECHNY (VIDEO + Titulky + Přepis)

- CZ24 News | 9. srpna 2021

Nedávno na veřejnost unikla smlouva, kterou firma Pfizer podepisuje s různými státy ohledně očkování proti covidu-19. Sociální sítě okamžitě sdílení této smlouvy začaly cenzurovat. Její znění je více než alarmující. Více ve videu.

Video s českým dabingem

Video s českými titulky

Více informací a zdroje na webu Ehdena Bibera (pouze v angličtině) [ZDE](#)

Původní smlouva mezi Brazílií a Pfizerem (v portugalské) [ZDE](#)

Smlouva mezi Brazílií a Pfizerem přeložená do češtiny (pouze strojový překlad bez úprav) [ZDE](#)

Přepis:

Stew Peters: Je pátek 30. července 2021. Vítejte v show Stew Peterse. To znamená, že zítra nebudeme vysílat, ale zítra má také narozeniny moje máma, takže jí chci popřát vše nejlepší. A také moje tchyně před pár dny slavila svoje narozeniny... vše nejlepší vám oběma. Smlouvy jsou zajímavou součástí života. Pracovní smlouvy, kupní smlouvy, záruční listy, pojištění, smlouvy o mlčenlivosti... každý den pracujeme se smlouvami. Smlouvy mají chránit lidi před ztrátami a umožňují, aby jedna strana mohla druhou stranu hnát k zodpovědnosti, pokud by porušila dohodu nebo smlouvu.

Existují i nepsané smlouvy. Ty nepsané smlouvy jsou shodou okolností chráněny už existující smlouvou. Spoustu té práce dělá Federální obchodní komise. Účelem té agentury je, cituji: „Chránit americké spotřebitele.“ To zní jako skvělá věc. Oddělení pro ochranu spotřebitelů této agentury zastavuje neférové, klamné a podvodné obchodní praktiky tím, že shromažďuje zprávy od spotřebitelů, provádí vyšetřování, žaluje firmy a lidi, které porušují zákon. Také tvoří pravidla k udržení férového tržního prostředí, vzdělává spotřebitele a podniky o svých právech a zodpovědnostech. FTC, jakožto agentura pro ochranu spotřebitelů, přijímá zprávy o podvodnících, co kradou lidem peníze, a podnicích, které nesplňují své sliby.

Na svém webu píšou: „Tyto zprávy sdílíme s bezpečnostními složkami. Společně s nimi vyšetřujeme podvody a zastavujeme neférové obchodní praktiky. To zní jasně... vláda se o mě postará v případě, kdy jedinec, korporace, podnik nebo jakákoliv entita mě buď úmyslně nebo neúmyslně poškodí. Pokud sám nedosáhnu řešení, mohu se obrátit na vládu a ona mě ochrání. Přímo na webu to slibuje. Nepsaná smlouva, kterou mám já a vy... kterou máme s americkou vládou, to tak uvádí. A jsem rád, že tyto ochrany existují. Existuje spousta pochybných lidí. Jak specifická ta ochrana je?

Podle zákona má Federální obchodní komise právo na, mimo jiné věci, A) zabránit tomu, aby byl obchod ovlivněn neférovými metodami konkurence a neférovými nebo klamnými činy či praktikami. B) Požadovat peněžní náhradu a ostatní kompenzace za způsobenou škodu spotřebitelům. Podle webu a vlády mám i jiné ochrany, ale tohle mi stačí... jsem rád, že vím, že Velký bratr se o mě stará. Pokud bych byl poškozen, buď finančně nebo fyzicky, produktem nebo službou, moje vláda okamžitě zasáhne a podnikne akci. To je, co mi řekli... to je jejich slib. To jsou má práva.

Pokud jde o smlouvy, také chápu, že vláda musí určité smlouvy držet v tajnosti, stejně tak podniky. Podle mě vláda nebo občané by neměli přínos z toho, pokud by vláda podepsala smlouvu a pak ji zveřejnila... smlouvu týkající se třeba systému na řízení střel, nebo dohod s dodavateli zodpovědnými za naši ochranu před kyberútoky, kteří vyrábí technologii, která sleduje obchodníky s dětmi. Přísně tajné dohody zahrnující národní bezpečnost a jinak jakékoliv smlouvy, které moji rodinu mají udržet v bezpečí, ale mohly by být škodlivé, kdyby byly odhaleny... to je nebezpečné. Proto máme bezpečnostní prověrky a pokuty pro lidi, které lehkověrně uchovávají, posílají nebo sdílí utajené informace... jako je třeba uchovávat na svém vlastním serveru, být při tom chycen a zničit 33 tisíc emailů, abyste se ochránili před trestním stíháním. Jsem si jistý, že to je protizákonné.

Ale co smlouvy, do kterých vstoupila vláda jménem svých občanů, které se týkají jejich zdraví? Jejich fyzického zdraví. O těch smlouvách bychom podle mě měli vědět. Zejména, pokud ta smlouva říká, že mi bude něco píchnuto... potenciálně opakovaně, možná znovu a znovu. Zejména, pokud by ta injekce mohla být pro mě nebo mé děti škodlivá, a zejména, pokud by bylo povinné, abych si tu injekci vzal, nebo v opačném případě čelil pokutám. Možná jste před tímto týdnem neslyšeli o Ehdenovi Biberovi, ale on je ten, co stojí za hashtagem „Pfizer Leak (únik z Pfizeru)“, který na Twitteru explodoval... každá sociální síť se hned na to vrhla a začala mazat obsah v těch příspěvcích, což ve výsledku vedlo k tomu, že mu Twitter zakázal účet.

Co bylo tedy obsahem těch příspěvků? Proč Bibera z Twitteru zakázali, a co bylo tak citlivé na tom obsahu, že sociální sítě měly potřebu urgentně jednat a smazat ho... chceme to vědět, tak jsme se podívali. Biber v příspěvku píše: „Pfizer byl extrémně agresivní ve své snaze ochránit detaily svých mezinárodních dohod o covid vakcíně. Naštěstí se mi podařilo jednu z nich získat.“ To mi přišlo dost zajímavé, tak jsem četl dál.

Biber pokračuje: Protože tvorba smluv je velmi časově a finančně náročná, Pfizer, jako všechny korporace, vytvořil standardizovanou šablonu dohody a použil tyto dohody s relativně drobnými úpravami v různých zemích.“ To zní logicky... pokračujeme dál: „Tyto dohody jsou utajené, ale jedna země naštěstí nezabezpečila dohodu dostatečně dobře, tak se mi podařilo získat kopii. Jak za chvíli uvidíte, je dobrý důvod, proč se Pfizer tak urputně snažil skrýt detaily těchto smluv.“ Je důležité říct, že show Stew Peterse nebyla schopná ověřit autenticitu této smlouvy.

Ale za chvíli si promluvíme s Biberem... zeptáme se ho na platnost jeho příspěvku. Ale podívejme se na některé části této údajné smlouvy, zejména související se samotným produktem... tzv. vakcínou. Dohoda nejen pokrývá výrobu vakcín proti covidu-19 a mutacím, ale také „jakékoliv zařízení, technologii nebo produkt používaný v jeho podávání, nebo ke zvýšení použití nebo efektu takové vakcíny.“ Po celém světě se mluvilo o ostatních lécích, možných léčbách na covid-19.

Jen zmínka těch léčeb vedlo k okamžitému fact-checkování a označení za dezinformaci, k cenzuře na sociálních sítích. Pokud jste lékař, tak ke ztrátě lékařské licence, možná i k vašemu zatčení... to jsme viděli a jsou zdokumentované případy toho, kdy se to stalo. Proč? Pokud je tato smlouva skutečně autentická. můžeme mít jasnější představu o použití léčeb jiných než injekcí nazývaných vakcíny. Tato smlouva, do které údajně vstoupily světové vlády jménem svých občanů, jim neumožňuje se z ní vyvázat. Ve smlouvě se píše, že i když se najde lék, který efektivněji léčí covid-19, nelze se ze smlouvy s Pfizerem vyvázat. Jak jsem četl dál, došlo mi, že tato smlouva se zdá být velmi

jednostranná.

Cituji: „Pfizer nebude mít žádnou odpovědnost za jakoukoliv neschopnost dodat dávky podle jakýchkoliv odhadnutých dat dodání.“ To nezní správně. Pokud se dohodneme, že něco koupím, a vy to nedodáte. měl bych být chráněn, že? Ne... aspoň podle slov v této údajné smlouvě. Dokument ve skutečnosti uvádí, cituji: „Neschopnost dodat dávky neuděluje kupujícímu jakékoliv právo zrušit objednávky pro jakékoliv množství produktu.“ Formulace v dokumentu, co Biber zveřejnil, jsou čím dál více neuvěřitelnější... cituji: **„Společnost Pfizer rozhodne o nezbytných úpravách počtu smluvních dávek a harmonogramu dodávek, které jsou splatné kupujícímu, na základě zásad stanovených společností Pfizer. Má se za to, že kupující souhlasí s jakoukoli revizí.“**

Pokud to čtu správně, Pfizer rozhoduje, jestli budete potřebovat jednu nebo dvě injekce. Posilující dávku... možná tři nebo čtyři, a jak často. Pokud bych si takto kupoval auto, ale ve smlouvě by byl odstavec, co říká, že prodejce mi může auto doručit v jakýkoliv čas, nechat mi ho před domem, a že za něj musím zaplatit a nemůžu ho vrátit, a pokud mi bude dále doručovat auta, jak je mu libo... chápete, v čem je problém?

Ale dodávka produktů od Pfizeru by rozhodně mohla být pozastavena nebo vrácena, pokud by ty produkty byly pro lidi škodlivé, že? Ne. Ne podle smlouvy, která už údajně byla podepsaná. Podle formulace, které Biber sdílel, tohle možné není... cituji: **„Kupující není oprávněn odmítnout jakýkoli výrobek na základě stížností na službu.“**

Formulace této smlouvy sahá nad jakékoliv zákony státu. A pokud jde o bezpečnost produktu, smlouva uvádí, cituji: **„Kupující bere na vědomí, že dlouhodobé účinky a účinnost vakcíny nejsou v současné době známy, a že mohou existovat nežádoucí účinky vakcíny, které nejsou v současné době známy.“**

A, cituji: **„Kupující tímto souhlasí s odškodněním, obhajobou a ochranou společnosti Pfizer, BioNTech a jejich přidružených společností před jakýmkoli žalobami, nároky, žalobami, požadavky, ztrátami, škodami, závazky, vyrovnáními, pokutami, náklady a výdaji.“**

Pokud vyrábím kola pro děti, a vy vlastníte prodejnu kol... vy nakoupíte kola ode mě... každé kolo, které vyrobím, má pokažené brzdy. Děti kvůli tomu umírají. Rodiče těch dětí půjdou po vás za to, že jste jim prodal kolo, a oni nebo naopak vy půjdete také po mně... já to kolo vyrobil. Ale pokud je formulace této smlouvy přesná, a pokud by se vztahovala na naši situaci, nejen, že musíte bojovat sami za sebe, ale museli byste bojovat za mě... museli byste zaplatit, abyste mě právně obhajovali za selhání mého produktu, který vedl k úmrtí dětí... tečka.

A pokud jste vláda, budete používat peníze daňových poplatníků, abyste mě před těmi lidmi obhajovali. Jinými slovy... pokud jsou tyto smlouvy skutečně autentické, občané budou platit za obhajobu těch stejných lidí, kteří mohou je a jejich děti poškozovat nebo zabíjet. Ten jazyk je nesmírně alarmující... alespoň pro mě.

Ted' je tu s námi Ehden Biber. Vy jste autor příspěvku... na Twitteru vás zakázali. Podařilo se vám ověřit autenticitu té smlouvy? Těchto smluv?

Biber: Ano, podařilo.

Stew: Jak se vám to podařilo? Biber: Podařilo se mi to, protože brazilská smlouva byla podepsaná digitálně. Digitální podpis je obdoba fyzického ručního podpisu. Poskytuje ověření autenticity dokumentu. Poskytuje „nepopírání“, takže nikdo nemůže tvrdit, že tento dokument nebyl podepsán tím, kdo je tam uveden.

Stew: Dobře, spousta lidí ale padělá podpisy, lidé kradou IP adresy, jsou schopni někoho hacknout... jak si můžeme být jisti, že k tomu nedošlo v tomto případě? **Biber:** Protože v tomto případě... jednoduše řečeno... smlouva, která byla vytvořena, byla nejprve podepsaná zainteresovanými osobami, a pak prošla kryptografickou funkcí... validačním kódem. A to za použití tzv. hašovací funkce. A tato hodnota je digitálně podepsaná důvěryhodnou autoritou, a za tu je digitální podpis považován. Tento digitální podpis je pak společně s dokumentem „hašován“, a pak znovu podepsán. To tvoří tuto dvojitou obálku... jednu velkou obálku, a uvnitř ní je smlouva a podpis. Tato hašovací funkce je velmi unikátní, protože pokud byste se pokusil změnit jediný kousek v té smlouvě nebo podpisu, vytvořilo by to nepředvídatelnou hodnotu a mohli byste hádat, jaká bude další hodnota. Výhoda digitálního podpisu je ta, že je v podstatě nemožné ho padělat, pokud nemáte klíč k podpisu tohoto dokumentu... což lidé obvykle nemají, kromě těch, co ten dokument podepisují.

Stew: Dobře, takže... pokud se nepletu, máte historii v chránění důvěrnosti dokumentů, jakým je i tento. Jakou by musel mít motivaci někdo, jehož celá kariéra je o ochraně dokumentů před jejich únikem... jakou byste musel mít motivaci, abyste tento dokument zveřejnil? **Biber:** Mám veškerou motivaci, abych o tom vůbec nemluvil, protože když v mé profesi vedle svého jména zmíníte slovo „únik“ (leak), jde v podstatě o zabijáka kariéry. Jediný důvod, proč jsem to udělal, byl ten, že chápu, že tohle je důležitá situace. Když jsem poprvé na tu smlouvu narazil a přečetl si ji, nikdy v životě jsem neviděl tak jednostrannou smlouvu. A řekl jsem si, že mám zodpovědnost, tuto věc sdílet. První smlouva, kterou jsem zveřejnil, byla albánská smlouva, která neměla digitální podpis. O den později, když jsem našel brazilskou smlouvu s digitálním podpisem, byl jsem schopný určit, že tato smlouva je autentická, a nikdo nemůže tvrdit... ani já nemám profesně žádný důvod pochybovat, že tohle není autentický dokument. Čelil jsem tedy otázce: Co je důležitější? Moje kariéra, nebo fakta, která jsem našel, která nejspíše mají velký dopad na všechny z nás... pokud je tohle skutečně smlouva, kterou v tomto případě firma Pfizer podepisuje se státy. Proto jsem se rozhodl, že je důležitější, aby o tomto lidé věděli a mluvilo se o tom.

Stew: Dobře... vraťme se k autenticitě dokumentu. Potvrdil jste, že byl rozhodně podepsán. A že signatář je skutečně ten podepsaný. Víte, mezi kterými stranami je smlouva podepsaná? Jaké strany jsou ve smlouvě zahrnuty, a kdo konkrétně tento dokument podepsal?

Biber: Ano, v samotné smlouvě jsou zmíněny dvě strany. První strana je Pfizer B.V., což je nizozemská organizace. Je to taková dceřiná firma... je to právní entita, která pracuje pod Pfizerem. A druhá strana je... pokud si to pamatuji správně, člověk, který ji podepsal, byl šéfem logistiky. Brazilský šéf logistiky na ministerstvu zdravotnictví. Říkám „byl“, protože 7. července byl zatčen kvůli obvinění, že se snažil získat úplatek 2 milionů dolarů od AstraZenecy. Takže toho člověka známe a víme také, kdo to podepsal na druhé straně. Takže ty strany známe.

Stew: A strana, která podepsala na druhé straně, je zástupce Pfizeru.

Biber: Že jeden z nich je zástupce Pfizeru... jeden z ředitelů ve Pfizer B.V., kde jsou myslím tři ředitelé. A na druhé straně ji podepsal šéf logistiky jménem ministerstva zdravotnictví a jménem brazilské vlády.

Stew: Jak se jmenuje člověk z Pfizeru, a jak se vám podařilo ověřit, že skutečně pracuje pro Pfizer?

Biber: Bohužel nedokážu vyslovit jméno toho člověka, i kdyby na tom závisel můj život, ale ověřil jsem to jméno přes otevřené zdroje. Každý ředitel, který je součástí veřejné společnosti, která obchoduje se zeměmi... ta společnost musí být registrovaná v registru, a jména ředitelů v tom registru musí být také. Takže jsem ověřil, že to jméno je jméno jejich ředitele. Údaje toho člověka podle všeho souhlasily.

Stew: Takže jste vskutku ověřil, že člověk, který tu smlouvu jménem Pfizeru podepsal, je skutečně ředitelem ve Pfizeru.

Biber: Ano, je to tak.

Stew: A ověřil jste, že člověk, který ji podepsal jménem Brazílie, je skutečně zástupcem brazilské vlády.

Biber: Ano, a způsob, jak to ověřit, je... v samotném dokumentu byl kód a odkaz s názvem „Tohle je dokument... pokud chcete ověřit jeho pravost, jděte na tuto webovou adresu, vložte tam tyto dvě hodnoty, a pokud jsou správné, řekneme vám – ano, tohle je skutečný dokument. Web, na který vás ten odkaz přesměruje, je stránka brazilské vlády, a když tam vložíte ty hodnoty, uvidíte, že dokument je pravý... ukáže se vám jméno ředitele, který ji podepsal jménem brazilské vlády, a je tam možnost si zobrazit samotný dokument, a pak můžete vidět, že tento dokument, který máte s digitálním podpisem, je vskutku stejný dokument, který je v jejich systému.

Stew: Takže Big Tech... Twitter, Facebook... všechny sítě, cenzurují dezinformace, falešné informace... ověřovatelé faktů šílí, jak se tyto informace šíří rychlostí světla. Odstraňují věci, které jsou faktické nepravdivé... to aspoň tvrdí, že dělají v dobré víře. Proč by Twitter odstranil váš příspěvek, pokud je tohle skutečně autentický dokument?

Biber: Nemám tušení. Prošel jsem si obchodní podmínky a podmínky užívání Twitteru, a neporušil jsem žádné z věcí, které tam jsou uvedeny. Jediný prvek, který s tím mohl souviset, je ten, který říká, že nemáte zveřejňovat soukromé informace, ale smlouvy nejsou soukromé. A informace byla veřejně dostupná, zejména, pokud jde o brazilskou smlouvu... jak jsem říkal, jde o veřejnou URL adresu. Pokud ji znáte, můžete ji navštívit a sami si to ověřit, takže je to veřejná informace. A podle toho by Twitter neměl odstranit... Twitter odstranil nejen věci související se samotnou smlouvou, ale odstranil ostatní moje komentáře, které se smlouvou nijak nesouvisely. Twitter mě ve všech ohledech cenzuroval, protože jsem zveřejnil něco, co se někomu podle všeho nelíbilo.

Stew: Takže... je vaším přesvědčením, že Twitter se snaží jednat jménem Pfizeru, brazilské vlády... někoho... aby je ochránil před odhalením toho, co vy považujete za autentický dokument, který prokazuje, že došlo k podpisu smlouvy mezi vládou a Pfizerem jménem jejich občanů. A to po časové období, které v podstatě... pokud to čtu správně... nejsou schopni se z této smlouvy vyvázat, a Pfizer bude údajně určovat, pokud tato smlouva je autentická. Můžeme to ověřit... hádám, že ostatní lidé se ji teď pokusí ověřit. Ale ta formulace smlouvy uvádí, že Pfizer bude nyní určovat, kolik dávek, pro koho ty dávky budou, posilující dávky, jak často... a že ta země, nebo kdokoli, kdo tu smlouvu s nimi podepíše, je zodpovědný za zaplacení peněz Pfizeru bez ohledu na to, jestli produkt doručí, jak moc je škodlivý, nebo cokoliv jiného.

Biber: Snažím se na to dívat... protože už dlouho pracuji v korporaci. Byl jsem šéfem informační bezpečnosti pro britskou banku. Byl jsem šéfem týmu kryptografie zúčtovací banky v Evropě. Byl jsem regionální pracovník pro informační bezpečnost firmy Merck vyslán do Afriky, což je velká farmaceutická společnost. Takže můj pohled je ten, že... důvod, proč je to prosté, je ten, že ve Pfizeru viděli slovo „únik“ (leak), rozhodli se, že na tom je něco možná špatně, a že mě prostě omezí. Snažím se jim dát presumpci nevin, ale problém je, že mě nikdo ohledně toho nekontaktoval. Snažil jsem se je kontaktovat od začátku. Nedostal jsem žádnou odpověď. To, co udělali, mě hodně profesně poškodilo, protože jsem jejich pravidla nebo zásady neporušil. A přesto... jednájí podle všeho způsobem, kdy nemají problém s omezením informací, když usoudí, že jde o problematické informace, aniž by si vůbec samotný obsah přečetli. Protože jsem zmiňoval, že je to z otevřeného zdroje. V samotných příspěvcích jsem tohle zmiňoval. Jsem odborník na informační bezpečnost. Nedělal bych něco protizákonného. Víم akorát, že z pohledu reputace to zní špatně, když lidé říkají,

že kvůli mě „unikl“ dokument, ale z hlediska porušení zákonů jsem žádný zákon neporušil.

Stew: Kde lidé mohou najít celou smlouvu, tyto dokumenty? Stáhnul jste si je? Máte je? Jsou k dispozici někde jinde, jelikož vás ze sociálních sítí odstranili?

Biber: Ano. Zaprvé... pokud chcete vidět moji původní řadu příspěvků na Twitteru, které jsou nyní odstraněny, můžete jít na můj web – SenseOfAwareness.com. A pokud chcete vidět samotné dokumenty, můžete navštívit t.me/eh_den. SenseOfAwareness.com nebo ten kanál na Telegramu. Ehden Bibere, mockrát vám děkujeme. Ceníme si vašeho času.

Biber: Moc vám děkuji, Stew.

Překlad: David Formánek