

Podnet Generálnemu prokurátorovi SR o začatie trestného stíhania Hlavného hygienika SR Jána Mikasa

- CZ24 News | 31. ledna 2021



SLOVENSKO: „!!! VYHLÁŠKY SÚ V Y D A N É BEZ ZÁKONNÉHO SPLNOMOCNENIA pre ÚVZ ich vydávať a TÝM PÁDOM NIE SÚ VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉ PRÁVNE PREDPISY!!! Sú to nulitné akty ! Odborne povedané „paakty“! Nezákonnosť všetkých vyhlášok vydávaných p. Mikasom nemožno „prikryť“ nezákonnosťou výnimiek v dvoch z týchto vyhlášok,“ vysvetľuje JUDr. Adriana Krajníková na webovej stránke Žaloby voči štátu a pokračuje.

Generálny prokurátor p. Žilinka a úrad verejného zdravotníctva začali verejnú „roztržku“ o absencii splnomocnenia pre úrad verejného zdravotníctva udeľovať výnimky vo vyhláškach vydávaných p. Mikasom. Uvedené je však bezpredmetné.

To preto, lebo úrad verejného zdravotníctva nemá splnomocnenie na vydávanie vyhlášok vôbec. Potom otázka splnomocnenia na vydávanie výnimiek vo vyhláškach (ktoré nemôže vydávať), je bezpredmetná.

Slovensko je takou zvláštnou krajinou, takým smiešnym Kocúrkovom, kde sa nerieši podstata veci, ale kde sa vyrábajú problémy na problémy. A ak by problém nebol, my si ho vyrobíme a skomplikujeme, ako sa len nedá.

Stav veci:

Úrad verejného zdravotníctva nemá zákonné splnomocnenie na vydávanie vyhlášok, ktoré vydáva p. Mikas (§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.). V rámci týchto vyhlášok ale vydal výnimky, na

základe ktorých mohli pozitívni poslanci prísť do parlamentu hlasovať.

Generálny prokurátor nerieši nezákonnosť vydávania vyhlášok, ale nezákonnosť vydania výnimiek v tých vyhláškach. Nevadí, že zákon nesplnomocňuje úrad na vydávanie vyhlášok, vadí že v nich vydané výnimky sú bez zákonného splnomocnenia.

Nevadí, že manželstvo rozviedol stavebný úrad, vadí, že exekútor stiahol nesprávnu sumu na výživné. V rámci exekučného konania vytvoríme ďalších 5 sporov aj s disciplinárnym konaním exekútora, a nebudeme si už ani pamätať, že nejaký stavebný úrad rozviedol naše manželstvo. Vedúci stavebného úradu bude ďalej rozvádzať... Vydá možno aj vodičské preukazy... veď problém je vo výživnom... a pridruží sa delenie majetku, v ktorom súd nesprávne vyrubil súdny poplatok, a Vaša matka požiadala o vrátenie daru z časti toho deleného majetku. Všetci už začínate zabúdať, že stavebný úrad rozviedol manželstvo ? (takto vyzerá slovenské právo a justícia, česť výnimkám, avšak celkovo je obraz taký).

Generálny prokurátor nerieši absenciu právomoci Mikasa na vydávanie vyhlášok, ale absenciu jeho právomoci na vydanie výnimiek. Generálny prokurátor takto nerieši nič. Naopak, vyrába problém. A časom sa zabudne, že Mikas vydával vyhlášky bez právomoci... Každý, kto bude riešiť absenciu splnomocnenia na vydávanie výnimiek, namiesto podstaty veci a to absencie splnomocnenia na **vydávanie vyhlášok**, prispeje do kotla toho chaosu.

Ak by to nebolo celé tragické a za Mikasovými nezákonnými vyhláškami by nestáli osudy a životy občanov Slovenskej republiky, bolo by to „úsmevné“.

§§§

Hlavný hygienik p. Mikas sa dopúšťa závažnej trestnej činnosti, pretože vydáva vyhlášky za úrad verejného zdravotníctva, aj keď mu na to zákon nedáva právomoc.

Zákon č. 355/2007 Z.z. neobsahuje zákonné splnomocnenie pre úrad verejného zdravotníctva na vydávanie vyhlášok. To je právny fakt, ktorý si musí uvedomiť každý, aj keď to doteraz nevedel.

Správny akt ktorý trpí nedostatkom právomoci konajúceho orgánu je nulitný. To je ďalší právny fakt.

Keďže generálny prokurátor nekoná, podala som mu k tomu osobitný podnet.

Tu sa z toho vycúvať ani „obkecať“ to nedá, pretože § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z. o povinnosti splnomocnenia na **vydávanie vyhlášok** (nie na udeľovanie výnimiek, pán generálny) nepustí, a Zákon č. 355/2007 Z.z. to splnomocnenie pre ÚVZ jednoducho NEMÁ!

Vo veci je teda problém to, že ÚVZ nemá splnomocnenie vydávať vyhlášky, a nie že ÚVZ nemá splnomocnenie dávať výnimky vo vyhláškach. Ak je vyhláška neúčinná, lebo ju vydal nekompetentný subjekt, otázka výnimiek vo vyhláške je zbytočná.

§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z: Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.

Nález Ústavného súdu SR zo dňa 10.12.2014 sp. zn. PL. ÚS 10/2013: „... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na

*základe výslovného zákonného **splnomocnenia** aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto **splnomocnenia**.” (§ 62 Zák. č. 355/2007 Z.z.).*

S poukazom na uvedené legislatívne pravidlo vyplýva, že splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu musí byť vyjadrené v splnomocňujúcom ustanovení, ktoré je obsahom zákona. Špeciálna delegácia musí byť vždy určitá. Z jej znenia musí jasne vyplývať, ktorý orgán je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, a ďalej aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávacom predpise tento splnomocnený orgán upraviť.

Zákon č. 355/2007 Z.z. neobsahuje osobitné splnomocňovacie ustanovenie pre úrad verejného zdravotníctva ani pre regionálne úrady verejného zdravotníctva vydávať všeobecne záväzné vykonávacie právne predpisy (vyhlášky).

Takéto splnomocnenie má v ustanovení § 62 tohto zákona iba ministerstvo zdravotníctva.

V otázkach podľa § 12 a § 48 ods. 4 cit. zákona nemožno vydávať všeobecne záväzné vykonávacie právne predpisy, a tieto zároveň nemôže vydávať hlavný hygienik.

Toto je slovo zákona. Uvidíme, čo urobí generálny prokurátor...



Zároveň som podala trestné oznámenie voči neznámym páchatelom zo stránky „Hoaxy a podvody- Polícia SR“. To, čo na tej stránke stvárajú, nie sú služobné povinnosti policajtov...



Zdroj: <https://zemavek.sk/>