

Portugalský soud a nedůvěryhodnost PCR testů

- CZ24 News | 17. prosince 2020



PORTUGALSKO: Celá „pandemie“ a ničení svobody a celých národů stojí a padá na RT-PCR testech. Nejsme odborníci na laboratorní metody zjišťování životaschopnosti a nakažlivosti virů, proto se zaměříme pouze na to, co řekli portugalské soudce. Budeme velmi vděční expertům, kteří nekopou za vládní opatření, když se nám ozvou a řeknou nám, co je na článku z jejich pohledu špatné a co dobře, příp. co by se mělo doplnit. Děkuje.

Co se ve zkratce stalo

K portugalskému odvolacímu soudu se dostal případ 4 lidí, na které byla uvalena izolace, resp. karanténa (fakticky byli uvězněni v prostorách hotelu po dobu 16 dnů), protože jednomu z nich byl proveden PCR test, který vyšel pozitivně, a další tři se údajně dostali do rizikového kontaktu. Tito lidé nebyli nijak nemocní. Protože s tímto postupem tamních úřadů (období našich KHS) dotčení nesouhlasili, obrátili se na soud.

V Portugalsku zřejmě, jak vyplývá z rozhodnutí soudu, nemají takový systém ochrany veřejného zdraví jako u nás a KHS nemohou nařídít karanténu ani izolaci. Podle našeho názoru jsou ale závěry ohledně PCR testů plně použitelné v argumentaci před našimi soudy. Jen bude třeba bojovat proti konkrétnímu rozhodnutí KHS, kterým byl konkrétní člověk uvalen do karantény či izolace (a to buď na základě testu nebo proto, že test odmítl absolvovat - stejně jako u nás není možné, aby nucenou izolaci nařizovala nějaké opatření exekutivy, aniž by pro izolovali či karanténu, tj. silné zásahy do osobní svobody, byly dány velmi pádné argumenty a nezpochybnitelné podklady). nebo mu bylo nařízeno absolvování

PCR test.

Celé rozhodnutí (v portugalské s možností automatického překladu [zde](#)).

Soud dospěl k závěrům, že spolehlivost PCR testu závisí na počtu amplifikačních cyklů a virové zátěži. Soud vzal v potaz [odbornou studii](#) a konstatoval, že **jestliže je někdo testován pomocí PCR metody jakožto pozitivní, když hranice testování je 35 cyklů nebo vyšší (což je pravidlem ve většině laboratoří v Evropě a v USA), pravděpodobnost, že tato osoba je infikovaná je nižší než 3% a pravděpodobnost, že tento výsledek tohoto testu je tzv. „false positive“ - tj. falešně pozitivní je 97%.** (Počet amplifikačních cyklů byl přitom podle soudu neznámý).

Soud věc uzavřel takto:

S ohledem na to, kolik vědeckých pochybností existuje - s ohledem na názory expertů a vědeckých kapacit, tj. těch, jejichž názor by měl být zohledněn - ohledně spolehlivosti PCR testů, při zohlednění nedostatku informací týkajících se analytických parametrů testů a s ohledem na absenci lékařské diagnózy, která by podpořila existenci infekce nebo rizika, neexistuje způsob, jak by tento soud mohl určit, zdali C. byl(a) skutečně přenašečem viru SARS-CoV-2 a zdali A., B. a D. byly vystaveny vysokému riziku expozice.

V rozsudku je citován prof. Gian Luigi Gatta: *„Potřeba chránit základní práva, zejména v případě nouze. Vedle medicíny a vědy musí být v popředí právo - a to především právo v oblasti lidských práv. Dnes se nouzová situace nazývá koronavirus, nevíme, co ale přijde zítra. Co tedy děláme nebo neděláme dnes, abychom udrželi soulad se základními principy systému, může ovlivnit naši budoucnost. Nebude obtížné připustit a akceptovat, že legislativní turbulence vyvolané šířením COVID-19 měly - a nadále budou ovlivňovat svobodu a bezpečnost a ve svém konečném důsledku i práva na lidskou důstojnost.“*

Tento pán nádherně, ale opravdu nádherně vystihl, proč jsme se s Davidem pustili do boje. Přesně takové vyjádření jsme čekali od našeho Ústavního soudu. Smůla, že nemáme mezi ústavními soudci tak čestné a chytré lidi ([viz zde](#) nebo [zde](#)). Už několik let se objevují výhrůžky, že bude potřeba vyhlásit třeba stav klimatické nouze. Generální tajemník OSN Guterres s tímto tlakem na státy přišel před několika dny: *„Lze vůbec ještě popírat, že čelíme mimořádné nouzové situaci? Proto tu dnes lídry na celém světě vyzývám, aby vyhlásili stav klimatické nouze do té doby, než jejich země dosáhnou uhlíkové neutrality.“*

Ač jsem srdcem velká přítelkyně planety, vadí mi útoky na svobodu, které v sobě mají hluboko zakořeněné ti, kdo trvají na naší klimatické odpovědnosti (děsivým příkladem jsou příznivci [Extinction Rebellion](#)). Zákazy, příkazy a dogmata nikdy nikomu nepřinesly nic dobrého, žádný rozvoj, žádnou radost. Jen zkázu, smrt a utrpení. Je jasné, že nebude nikdy možné říct, že tento stav pominul, že se vlivy člověka na přírodu zmírnily tak, že je možné žít „normálně“. Je možné vyhlásit stav nouze např. v souvislosti s migrací. Věřím opravdu někdo, že v této situaci jde o virus a zdraví a že je to konečná, pokud jde o snahu omezit svobodu lidí?

K metodě PCR

Metoda PCR byla vynalezena, jakožto metoda pro kopírování genetického materiálu a není určena k používání jako diagnostický nástroj (tj. k určení, zda v těle člověka probíhá akutní infekce). SARS-CoV-2 testy tedy vykazují extrémní množství pozitivních případů, protože nejsou schopny detekovat živý virus, ale pouze částičky viru (tj. i mrtvého viru). Člověk, kterému vyjde pozitivní PCR test tedy vůbec nemusí být nosičem živého viru, a tudíž nemůže nikoho nakazit. PCR test může stále vykazat pozitivní výsledek, neboť PCR metoda multiplikuje, resp. namnoží dokonce ten nejdrobnější fragment

virálního genetického materiálu a to tak dostatečně, že je tento zbytkový genetický materiál následně detekován.

Počty amplifikačních cyklů a vliv na falešně pozitivní výsledky

Pokud má osoba pozitivní PCR test s prahovou hodnotou 35 a více amplifikačních cyklů (takto testování provádí většina laboratoří v USA a Evropě), je pravděpodobnost toho, že má osoba skutečně probíhající infekci (kdy by případně mohla být pro okolí nakažlivá) menší než 3%. Jestliže tedy dotyčný testovaný obdržel pozitivní výsledek, je pravděpodobnost, že šlo falešně pozitivní výsledek minimálně 97%.

Spolehlivost PCR testů se tedy odvíjí od počtu amplifikačních cyklů, a to takovým způsobem, že do limitu 25 amplifikačních cyklů = spolehlivost cca. 70%; s 30 amplifikačními cykly = již spolehlivost klesá na pouhých cca. 20%; pokud je provedeno 35 amplifikačních cyklů = stupeň spolehlivost cca. 3%

Na problematiku toho, že PCR testy neodhalují to, zda je či není člověk infekční, upozorňuje dlouhodobě řada odborníků, mezi nimi kupř. viroložka doktorka Zelená. Ta k problematice uvádí stejné argumenty jako ty, na základě kterých rozhodl portugalský soud: *„Test PCR neříká nic o tom, zda je ve vzorku skutečně přítomen infekční virus, tedy zda je člověk infekční pro okolí. Lidé infikovaní virem SARS-CoV-2 mají pozitivní test několik týdnů až měsíců, pokud jsou ale bez nebo mají jen lehké příznaky, obvykle nejsou nakažliví déle než týden. Proto by výsledky testů měl vždy interpretovat lékař v kontextu klinického stavu pacienta. SARS-CoV-2 není jediný mikroorganismus způsobující infekce dýchacích cest. Proto by měl i o konkrétních vyšetřeních vždy rozhodovat ošetřující lékař.“*

Zdroj: <https://stavbez nouze.cz>