

Právnička: NSS NAVÁDÍ VLÁDU K POKRAČOVÁNÍ V PANDEMII

- CZ24 News | 3. února 2022

ČESKO: Díky jedné kamarádce jsem zjistila, že jsem v tom panoptiku soudních hrůz, dnešním rozsudku NSS, který si skutečně nějací pitomečci na svých drahocenných fejsáčích a twitterech pochvalují (asi se ani neobtěžovali si těch 27 stránek přečíst, než začali štěbetat do světa, přehlédla ještě jednu obzvláštní ohavnost. NSS zcela nepokrytě vládu navádí, co má udělat, aby opatření nezrušil. Doopravdy. Vážně. Fakt. Dovolují si ony cizí myšlenky šířit a děkovat za ně:

Soud přistoupil ke zrušení výše uvedených částí mimořádného opatření uplynutím sedmého dne od právní moci tohoto rozsudku. Tímto tak poskytl odpůrci s ohledem na aktuální masivní nárůst počtu nakažených způsobený variantou viru omikron přiměřený časový prostor na to, aby mohl na závěry tohoto rozsudku reagovat. **Obdobu nyní zrušené regulace by totiž odpůrce mohl přijmout pouze tehdy, pokud by v souladu s § 69 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně veřejného zdraví zdůvodnil, proč je ohniskem nákazy celá Česká republika**, a tudíž každý, kdo se nachází na jejím území, je podezřelým z nákazy. V této souvislosti lze pouze zopakovat slova rozšířeného senátu, že „[z]atím v žádném ze soudně přezkoumávaných opatření však ministerstvo v tomto směru pohříchu nic takového netvrdilo a ani se o to nepokusilo.“ (bod 50 usnesení

RS k omezení osob podezřelých z nákazy). Pokud tomu tak není a odpůrce bude považovat za nezbytné, aby tato pravidla platila, nemůže tak činit prostřednictvím mimořádných opatření, k jejichž vydání nejsou splněny zákonné podmínky. **Řešením by pak bylo buď přijetí nové právní úpravy**, nebo při splnění podmínek daných ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, **vyhlášení nouzového stavu** a v rozsahu nezbytném řešení situace prostřednictvím krizových opatření. Vyhlásit nouzový stav však lze pouze s vědomím jeho výjimečnosti a nutné časové omezenosti jeho použití.

Ministr tedy může:

- a) nějakými blafy zdůvodnit, proč je ohniskem nákazy celá republika (i k tomu dává NSS pilně řešení – bo omikron, neasi?) – tohle řešení se asi NSS moc líbí, protože honem tupého Válka upozorňují i na závěry rozšířeného senátu podle hesla chytrému napověz, hloupého kopni;
- b) zařídit prohlasování Pandy;
- c) vyhlásit znova nouzový stav.

No ty vole! Na NSS jsou ještě větší kokoti, než jsme se obávali. A tentokrát za tu zradu bez hvězdičky.

Taková pěkná kooperace mezi mocí soudní a výkonnou se vidí snad jen v totalitních režimech, říkám si. My tu novelu Pandy fakt nepotřebujeme. Stačí nám k neštěstí bezpátevní soudci.

Moc se omlouvám, že tak kouskuju moje rozhořčení nad dnešním příšerným výblitkem NSS. Je tam totiž ještě jeden aspekt, který si zaslouží zvláštní upozornění. NSS totiž řekl (a fakt je to citace z rozhodnutí soudu, který tvrdí, že funguje v právním a demokratickém státu):

*Pokud jde o posouzení přiměřenosti zásahu do práv a právem chráněných zájmů neočkovaných osob bez prodělané nemoci, je také důležitý charakter činností a služeb, ze kterých jsou mimořádným opatřením vyloučeny. Navrhovatelka primárně brojí proti vyloučení z možnosti využívat stravovací a ubytovací služby. Jak však bylo uvedeno v předchozí části rozsudku, odpůrce nemá možnost jejich regulace, nebude-li se vztahovat k osobám podezřelým z nákazy. Navrhovatelky se tak mohou dotýkat jen jiné aktivity, které se odkazují na čl. I bodu 15 mimořádného opatření. Jde například o kadeřnictví, kosmetické služby, sportoviště, wellness, využívání lyžařských vleků, skupinové prohlídky galerií nebo zoo nebo o návštěvu kulturních akcí. **Nejvyšší správní soud nevylučuje, že využívání zmíněných služeb může pro určité skupiny osob patřit k běžnému způsobu života a trávení volného času. Nejedná se nicméně o nezbytné služby, bez kterých by nebylo možné na základní životní úrovni fungovat (oproti např. jízdě ve veřejné hromadné dopravě nebo nákupu potravin). Vyloučení z využívání těchto služeb sice může pro někoho představovat citelnou újmu, nepředstavuje však natolik intenzivní zásah jako případný úplný „lock down“ neočkovaných osob.***

A dále řekl:

Soud proto považuje s ohledem na tyto okolnosti za ještě přiměřené, že došlo oproti dřívějšímu stavu ke zpřísnění podmínek, za kterých je možné využívat některé služby a účastnit se některých akcí. Jestliže totiž existuje podle odpůrce relativně účinná ochrana proti těžkému průběhu onemocnění (byť není vyloučeno, že se jím člověk i přes očkování nakazí), není důvod k úplnému zavření provozoven a služeb, tak jak tomu bylo např. na jaře 2021. Naopak je namístě regulaci směřovat vůči těm osobám, které mohou být tímto onemocněním nejvíce ohroženy a mohou tak následně ohrozit zdravotní systém. Jednak tím dochází k minimalizaci zásahu do práv a právem chráněných zájmů provozovatelů podniků a služeb, jednak je tím dosaženo ochrany zdraví neočkovaných osob a fungování zdravotního systému jako celku.

Ano, čtete doopravdy správně. Já to ověřuju už asi po desáté a pořád nemůžu uvěřit, že to stojí černé na bílém v rozsudku Nejvyššího správního soudu. Ale stojí.

AUTOR: Vendula Záhumenská