

# Pre Boha! To v akom štáte žijeme, ak ideologicko-politická NAKA svojvoľne zahajuje stíhanie pre vymyslený skutok!!!

## Uznesenie generálneho prokurátora v plnom znení

- CZ24 News | 7. září 2021

**SLOVENSKO: V posledných dňoch sa začala viesť na politickej, novinárskej ako aj odbronej úrovni diskusia o ustanovení § 363 Tr. por. a to v tom smere, či toto ustanovenie je nutné vypustiť zo zákona, respektíve aspoň výrazne zmeniť (okresat')**

Uznesenie Generálneho prokurátora SR zo dňa 24.08.2021, ktoré je v plnom znení uvedené na konci tohto úvodného slova, vhodne ilustruje, že ustanovenie § 363 Tr. por. je nielen nutné zachovať v právnom poriadku SR, ale je nevyhnutné ho zachovať aj pre iné, než konečné rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní vydané v prípravnom konaní. Tomuto uzneseniu už bol venovaný aj mediálny.

Generálny prokurátor SR nižšie citovaným uznesením zrušil podľa § 363 Tr. por. uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci, ktoré bolo vydané políciou (NAKA), **nakolko NAKA mala mať podozrenie (celý neveriteľný skutok je súčasťou nižšie uvedeného uznesenia), že Úrad inšpekčnej služby má fakticky účelovo vyšetrovať veci zaradené do pracovnej skupiny OČISTEC (podozrenie z manipulovania s výpoveďami kajúcnikov) a to z dôvodu zakrytia, respektíve zamedzenia úspešného odhalenia rozsiahlej trestnej činnosti. Aby túto kauzu mohol dozorovať úrad špeciálnej prokuratúry, bolo nutné do skutku „dostať“ aj korupciu a preto bolo v skutku uvedené aj to, že sa tak má diať za vopred prislúbený finančný prospech, či poskytnutie inej nenáležitej výhody** (t. j. že Úrad inšpekčnej služby marí vyšetrovania NAKA tak, že vyšetruje možné podozrenie z manipulovania s kajúcnikmi zo strany NAKA a to za úplatky).

Z odôvodnenia uznesenia generálneho prokurátora pritom vyplýva, že celé začatie trestného stíhania vo veci bolo založené len na „povestných“ policajných úradných záznamoch, ktoré fakticky obsahovali výmysly, či domnienky vyšetrovateľa. Naozaj stačí na začatie trestného stíhania vo veci iba to, že som policajt s oprávnením vydať takéto uznesenie a môžem si do neho „vopchať“ akýkoľvek skutok a začať preverovať koho chcem? Polícia pri vyšetrovaní musí mať zviazané ruky zákonom a preto stále omielané heslo, že „polícia má rozviazané ruky“ je trochu nezmyselné (aj gestapo, či nkvd mali rozviazané ruky).

Generálny prokurátor v tomto smere v uznesení zdôraznil, že **„skutok uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti a obsah uznesenia je len kombináciou všeobecných indícií, ktoré nie sú konkretizované a paušálnych domnienok a hypotéz vyšetrovateľa PZ, ktoré vychádzajú z kolektívnej prezumpcie viny všetkých príslušníkov Úradu inšpekčnej služby. Nie je možné si vymýšľať skutkové okolnosti o bližšie nestotožnených osobách majúcich vzťah k SIS, doposiaľ nestotožnených príslušníkov Úradu inšpekčnej služby a iných civilných osobách...Uznesenie o začatí trestného stíhania je nezákonné, nakolko je súhrnom domnienok a hypotéz vyšetrovateľa PZ, pričom svojvoľné vymedzenie skutku a následné prispôsobovanie dokazovania v prípravnom konaní takto vymedze-**

## **nej skutkovej vete je v trestnom konaní neprípustné“.**

Generálny prokurátor SR poukázal v uznesení aj na to, že sa vymysleným skutkom založila účelovo príslušnosť prokurátora úradu špeciálnej prokuratúry.

**Považujem za absolútne neprijateľné, aby si vyšetrovateľ vymýšľal skutkové okolnosti a tie následne vložil do skutku a uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci. Takéto konanie je na úrovni zneužívania právomoci verejného činiteľa a evidentne možno mať určité pochybnosti o tom, či naozaj nemôže dochádzať aj k určitej manipulácii s výpoveďami kajúcnikov, keď tá istá policajná zložka, ktorá vedie preverované trestné stíhania dokáže začať trestné stíhanie vo veci na vopred pripravených domnienkach a tak už na začiatku „kontaminovať“ nezákonnosťou trestný proces. Fakticky je to celkom dobrý návod pre všetkých policajtov v tom smere, že ak ich prácu začne preverovať inšpekcia, stačí spraviť kontra uznesenie voči inšpekcii.**

Pokiaľ by neexistovalo oprávnenie generálneho prokurátora v zmysle ustanovenia § 363 Tr. por., tak kto by potom mohol zamedziť takejto, čo podobnej zjavnej nezákonnosti vykonanej orgánmi činnými v trestnom konaní? Ak by nemal generálny prokurátor oprávnenie podľa § 363 Tr. por. mohol by potom len skonštatovať, že skutky si síce nemožno v trestnom konaní svojvoľne vymýšľať, ale nedá sa s tým nič robiť. Takýto prístup nie je možné akceptovať.

### **Uznesenie, Generálna prokuratúra SR, sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 zo dňa 24.08.2021**

Generálny prokurátor Slovenskej republiky v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 98/21/1000 za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. a), písm. c) Trestného zákona, prečin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody podľa § 336c ods. 1 Trestného zákona a prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 3, § 366 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Právoplatným uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, 1. oddelenia vyšetrovania CVS: PPZ- 205/NKA-BA1-2021 zo 16.07.2021, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. a), písm. c) Trestného zákona, prečinu prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody podľa § 336c ods. 1 Trestného zákona a zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

bol porušený zákon

v ustanoveniach § 200 ods. 4, § 10 ods. 7 písm. b), § 199 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a v konaní, ktoré mu predchádzalo, v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a v ustanoveniach § 138 písm. i), § 140 písm.

1. a), písm. c), § 326, § 329, § 333, § 336c, § 345 a § 346 Trestného zákona.

Právoplatné uznesenie vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, 1. oddelenia vyšetrovania ČVS: PPZ- 205/NKA-BA1-2021 zo 16.07.2021, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné sa zrušuje.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením CVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 zo 16.07.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, že

v doposiaľ presne nezistenom čase, v období minimálne od 01.08.2020, v Bratislave, najmä v priestoroch Úradu inšpekčnej služby a na ďalších miestach, po predchádzajúcej delbe úloh, plánovaným a vopred koordinovaným spôsobom v súvislosti s prebiehajúcimi trestnými konaniami realizovanými na odbore Bratislava, národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru, vyšetrovateľmi a operatívnymi pracovníkmi zaradenými do pracovnej skupiny s krycím názvom „OČISTEC“ (ďalej len „OČISTEC“), v náplni ktorej je okrem iného, aj odhaľovanie a vyšetrovanie rozsiahlej, prevažne korupčnej trestnej činnosti páchanej v štruktúrach ozbrojených bezpečnostných zborov Slovenskej republiky a štátnej správy Slovenskej republiky, boli zo strany bližšie nestotožnených osôb majúcich vzťah k Slovenskej informačnej službe (ďalej len „SIS“) oslovení doposiaľ nestotožnení príslušníci Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ (ďalej len „OISZ“), aby z titulu svojho služobného zaradenia do vyšetrovacieho tímu, zriadeného za účelom vyšetrovania podozrení z ovplyvňovania svedkov členmi skupiny „OČISTEC“, ktoré konanie je vedené na OISZ pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021, ako aj ďalších súvisiacich konaniach vedených na OISZ:

zhromažďovali v prebiehajúcich trestných konaniach informácie majúce vzťah k vyšetrovaniu v rámci pracovnej skupiny „OČISTEC“, ako aj ďalšie informácie o osobách patriacich do pracovnej skupiny a tieto informácie následne odovzdávali osobám majúcim vzťah k SIS, aby tieto mohli byť použité následne proti členom pracovnej skupiny „OČISTEC“,

zhromažďovali informácie obsiahnuté v zápisniciach z rôznych trestných spisov vedených na NAKA P PZ, ako aj na ďalších súčastiach Policajného zboru, a to najmä o osobách, ktoré spolupracujú s orgánmi činnými v trestnom konaní a vypovedajú najmä o rozsiahlej korupčnej trestnej činnosti, ktorá je predmetom trestných konaní v rámci pôsobnosti pracovnej skupiny „OČISTEC“, pričom takto konajú s cieľom dosiahnuť väzobné trestné stíhanie spolupracujúcich osôb, ktorým bude následne pod hrozbou ďalšieho trvania väzobného trestného stíhania, resp. následného odsúdenia ponúknutá tzv. „posledná možnosť“, a to krivo obviňovať členov pracovnej skupiny „OČISTEC“, resp. ďalšie osoby, že boli k svojim výpovediam navádzaní,

postupovali v trestnom konaní a realizovali úkony trestného konania, ako aj úkony operatívno - pátračej činnosti tým smerom a spôsobom, aby boli splnené podmienky minimálne na zadržanie členov patriacich do pracovnej skupiny „OČISTEC“, ako aj ďalších spolupracujúcich osôb, resp. na postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči vyššie uvedeným osobám, v dôsledku vyššie uvedenej činnosti boli v trestnom konaní vedenom pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 vypočutí viacerí svedkovia, ktorí pod príslubom beztrestnosti a iných výhod, resp. z iných motívov vypovedali nepravdu o služobnej činnosti a o priebehu v trestných konaniach, ktoré riešila, resp. rieši pracovná skupina „OČISTEC“, pričom tieto výpovede boli vykonané v úmysle privodiť členom tejto pracovnej skupiny nezákonné trestné stíhanie,

pričom vyššie uvedenú činnosť realizujú osoby zaradené v rámci OISZ, ako aj iné civilné osoby po predchádzajúcej dohode s bližšie nestotožnenými osobami majúcimi vzťah k SIS, za vopred prisľúbený finančný prospech, resp. za poskytnutie vopred prisľúbenej nenáležitej výhody, pričom vyššie popísaná činnosť smeruje k zakrytiu, resp. zamedzeniu úspešného odhalenia rozsiahlej, prevažne korupčnej trestnej činnosti páchanej osobami majúcimi vzťah k SIS, resp. inými osobami z politického prostredia, prostredia vrcholového riadenia štátu a z podnikateľského prostredia.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku nadobudlo právoplatnosť 16.07.2021.

Dňa 12.08.2021 bolo Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky doručené podanie A.X, zastúpenej JUDr. B.X, v ktorom namietala zákonnosť a duplicitu vedenia trestného konania na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky za trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona a iné, hoci je pre tieto trestné činy vedené trestné konanie na Krajskej prokuratúre Bratislava.

Úradom špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bol 13.08.2021 na vyžiadanie predložený dozorový spis sp. zn. VII/1Gv 98/21/1000 a vyšetrovateľom PZ 18.08.2021 obsah vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-205/NKA- BA1-2021 do začatia trestného stíhania.

Podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku generálny prokurátor zruší právoplatné rozhodnutie prokurátora alebo policajta, ak takým rozhodnutím alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon.

Podľa § 364 ods. 3 Trestného poriadku generálny prokurátor môže zrušiť rozhodnutie podľa § 363 ods. 1 do šiestich mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Napriek skutočnosti, že oznamovateľ nepatrí medzi subjekty, ktorým Trestný poriadok priznáva právo podať návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku, vzhľadom na závažné pochybnosti o zákonnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo 16.07.2021, na ktoré nereflektoval ani dozorový prokurátor, a toto nezrušil podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku, som s poukazom na § 363 ods. 1 a § 364 ods. 3 Trestného poriadku vec preskúmal a zistil som, že zákon porušený bol.

Po preskúmaní právoplatného uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: PPZ- 205/NKA-BA1-2021 zo 16.07.2021 a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že predmetné uznesenie bolo vydané v rozpore so zákonom, pretože ním bol porušený zákon v ustanoveniach § 200 ods. 4, § 10 ods. 7 písm. b), § 199 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a v konaní, ktoré mu predchádzalo, v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a v ustanoveniach § 138 písm. i), § 140 písm. a), písm. c), § 326, § 329, § 333, § 336c, § 345 a § 346 Trestného zákona.

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ dôsledne neriadil.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v

trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 200 ods. 4 Trestného poriadku vyšetrowanie vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. a) až c).

Podľa § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku sa policajtom na účely tohto zákona rozumie vyšetrowateľ Policajného zboru zaradený na Úrade inšpekčnej služby, ak ide o trestné činy príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov a nejde o trestné činy uvedené v písmene c); to platí, aj ak ide o trestné činy colníkov a nejde o trestné činy uvedené v písmene c).

Podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku ak nie je dôvod na postup podľa § 197 ods. 1 alebo 2, policajt začne trestné stíhanie bez meškania, najneskôr však do 30 dní od prijatia trestného oznámenia, ak ho treba doplniť. Trestné stíhanie sa začne vydaním uznesenia. Ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, začne policajt trestné stíhanie vykonaním zaisťovacieho úkonu, neopakovateľného úkonu alebo neodkladného úkonu. Po ich vykonaní vyhotoví ihneď uznesenie o začatí trestného stíhania, v ktorom uvedie, ktorým z týchto úkonov už bolo začaté trestné stíhanie. O začatí trestného stíhania policajt upovedomí oznamovateľa a poškodeného. Policajt doručí také uznesenie prokurátorovi najneskôr do 48 hodín.

Podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku policajt postupuje primerane podľa odseku 1, ak sa o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie inak ako z trestného oznámenia.

Podľa § 199 ods. 3 Trestného poriadku uznesenie o začatí trestného stíhania musí obsahovať opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za akých k nemu došlo, o aký trestný čin v tomto skutku ide, a to jeho zákonným pomenovaním a uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona. Uznesenie neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona kto v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako verejný činiteľ.

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

1. a)závažnejším spôsobom konania, alebo
2. b)voči verejnému činiteľovi.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

1. a)vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
2. b)prekročí svoju právomoc,

potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 326 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

1. a) závažnejším spôsobom konania,
2. c) z osobitného motívu.

Podľa § 138 písm. i) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu organizovanou skupinou.

Podľa § 140 písm. a), písm. c) Trestného zákona osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu

1. a) na objednávku,
2. c) v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Podľa § 336c ods. 1 Trestného zákona kto ako verejný činiteľ priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť nenáležitú výhodu v súvislosti s jeho postavením alebo funkciou, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Konštatujem, že úkony trestného konania, vrátane vydania uznesenia o začatí trestného stíhania, vykonával v danej trestnej veci vyšetrovateľ PZ služobne zaradený na Prezídiu Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, odbore Bratislava,

1. oddelení vyšetrovania v rozpore s § 200 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku, teda ako vecne nepríslušný policajt.

Uznesenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo vyšetrovateľom PZ vydané 16.07.2021. Ako č.l. 2 dozorového spisu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/1 Gv 98/21/1000 je evidovaná písomnosť dozorového prokurátora datovaná 16.07.2021, a to vyžiadanie stanoviska od riaditeľa Úradu inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „riaditeľ ÚIS“), na účely vydania opatrenia podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku, pričom na strane 2 uvedenej písomnosti je súhlasné stanovisko riaditeľa ÚIS s jeho podpisom a rukou napísaným dátumom 16.07.2021.

Neuniklo pozornosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky, že ako č.l. 7 dozorového spisu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/1 Gv 98/21/1000 je evidovaná písomnosť dozorového prokurátora datovaná 04.08.2021, ktorou dozorový prokurátor predložil písomnosť evidovanú ako č.l. 2 dozorového spisu riaditeľovi ÚIS, teda písomnosť datovanú 16.07.2021.

Z uvedeného je zrejmé, že dozorový prokurátor si vyžiadaval stanovisko od riaditeľa ÚIS 04.08.2021, teda až o 19 dní potom, ako bolo v danej veci začaté trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ.

Zároveň je potrebné uviesť, že dozorový prokurátor v písomnosti zo 16.07.2021 označenej ako „vyžia-

danie stanoviska“ konštatoval, že: „vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 sa vykonáva vyšetrovanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné“.

Vyšetrovanie je v Trestnom poriadku systematicky zaradené v druhej hlave druhej časti označenej ako „Prípravné konanie“, teda je evidentné, že ide o proces po začatí trestného stíhania. Tomu nasvedčuje aj ďalšie konštatovanie dozorového prokurátora, podľa ktorého: „V uvedenej veci začal dňa 16.07.2021 vyšetrovateľ NAKA, odboru Bratislava pod ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy podľa § 329 ods. 1, ods. 2

Trestného zákona, § 333 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločin § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona“.

Z uvedeného je zrejmé, že dozorový prokurátor v čase vyhotovovania uvedenej písomnosti nevedel, vyšetrovateľ ktorého oddelenia realizuje vyšetrovanie, keďže na uznesení podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je uvedené, že ide o vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, ďalej nevedel, že trestné stíhanie bolo začaté podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, a tiež za aké trestné činy bolo trestné stíhanie začaté, keďže ich výpočet sa nezhoduje s výpočtom dozorového prokurátora v danej písomnosti.

Konštatovania uvedené v písomnosti dozorového prokurátora zo 16.07.2021 označenej ako „vyžiadanie stanoviska“ zároveň preukazujú skutočnosť, že v čase vyhotovovania uvedenej písomnosti, teda v čase, keď ešte nebolo vydané opatrenie dozorového prokurátora podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku a nebolo zrejmé ani súhlasné stanovisko riaditeľa ÚIS, bolo už vydané uznesenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, teda bolo začaté trestné stíhanie v danej veci vyšetrovateľom PZ bez splnenia zákonných požiadaviek na subjekt vedenia trestného stíhania.

Na základe prezentovaných skutočností konštatujem, že uznesenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo 16.07.2021 bolo vydané v rozpore s ustanovením § 200 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku, teda ho vydal vecne nepríslušný policajt.

Už samotná skutočnosť, že uznesenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydal vecne nepríslušný policajt, teda nepríslušný orgán, má za následok jeho nezákonnosť a odôvodňuje jeho zrušenie. Uvedená vada však nie je jediným nedostatkom daného rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho nezákonnosť, preto v stručnosti poukážem na ďalšie.

Pre kvalifikáciu určitého skutku ako trestného činu sa vyžaduje, aby boli súčasne naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka a pri prečinoch aj materiálny znak, ktorým je vyjadrený stupeň závažnosti činu. Pri absencii ktoréhokolvek zákonného znaku nemôže ísť o trestný čin.

Pre právne posúdenie, či konkrétny skutok napĺňa všetky zákonné znaky trestného činu je nevyhnutné, aby boli v opise skutku obsiahnuté všetky skutkové okolnosti, ktoré sú podstatné pre právne posúdenie veci v kontexte zákonných znakov trestného činu, ohľadom ktorého sa trestné konanie vedie, a ktoré súčasne budú nezameniteľným spôsobom charakterizovať skutkový dej.

Po preskúmaní uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo 16.07.2021 je potrebné uviesť, že skutok v danej trestnej veci, tak ako je vyjadrený, nenapĺňa zákonom stanovené obligatórne znaky skutkových podstát stíhaných trestných činov, a preto je nevyhnutné prijať záver, že uvedené uznesenie okrem skutočnosti, že bolo vydané vecne nepríslušným policajtom, bolo zároveň vydané nedôvodné.

Zároveň je nevyhnutné konštatovať, že vymedzenie skutku v uznesení o začatí trestného stíhania je v

rozpore s § 199 ods. 3 Trestného poriadku, pretože neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti a obsah uznesenia je len kombináciou všeobecných indícií, ktoré nie sú konkretizované, a paušálnych domnie-  
nok a hypotéz vyšetrovateľa PZ, ktoré vychádzajú z kolektívnej prezumpcie viny všetkých príslušní-  
kov Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ. Ak existuje podozre-  
nie zo spáchania konkrétneho trestného činu, ale nie je jasné, ako sa mal skutok stať, nie je možné  
svojvoľne začať trestné stíhanie a vymýšľať si skutkové okolnosti o „bližšie nestotožnených osobách  
majúcich vzťah k Slovenskej informačnej službe“, „doposiaľ nestotožnených príslušníkoch Úradu in-  
špekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ“ a „iných civilných osobách“. Rov-  
nako tak bližšie nestotožnené je aj konanie týchto osôb, a to zhromažďovanie informácií majúcich  
vzťah k vyšetrovaniu v rámci pracovnej skupiny „OČISTEC“, zhromažďovanie informácií zo zápisníc z  
rôznych trestných spisov, realizovanie úkonov trestného konania spôsobom, aby boli splnené pod-  
mienky na zadržanie členov patriacich do pracovnej skupiny „OČISTEC“, vypočutie svedkov a podob-  
ne. Bližšie nestotožnený je aj motív tejto ich činnosti, a to vopred prisľúbený finančný prospech, resp.  
vopred prisľúbená nenáležitá výhoda, kde ide v podstate iba o prepis znakov skutkovej podstaty tres-  
tných činov.

Podotýkam, že konanie rozpísané v tretej odrážke skutkovej vety uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2  
Trestného poriadku zo 16.07.2021, ak by bolo niečím podložené (realizovanie úkonov trestného kona-  
nia, úkonov operatívno - pátracej činnosti tým spôsobom, aby boli splnené podmienky na zadržanie  
podozrivých osôb a postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku), v prípade, ak ide o podozrenie zo  
spáchania trestného činu, je konaním, ktoré je v súlade s Trestným poriadkom.

Pokiaľ ide o skutočnosti uvedené v poslednej, štvrtej odrážke skutkovej vety uznesenia podľa § 199  
ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo 16.07.2021, okrem toho, že nevyplývajú ani z úradných zázna-  
mov, ktoré boli podkladom realizačného návrhu v tejto veci, ostáva otáznou, ako vyšetrovateľ PZ dos-  
pel k takémuto záveru, keďže nedisponoval vyšetrovacím spisom ČVS: UIS-171/OISZ-2021, a teda ne-  
mohol mať ani vedomosť o tom, aké úkony boli v danej trestnej veci vykonávané, a už vôbec nemal  
prístup k zápisniciam o výsluchoch jednotlivých svedkov.

Okrem všeobecne a nejasne formulovanému skutku, ktorého opis nenapĺňa pojmové znaky stíhaných  
trestných činov, ani podklady zabezpečené pred začatím trestného stíhania nekorešpondujú so skut-  
kom, ktorý je predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania, teda popis protiprávneho konania v  
uznesení vyšetrovateľa PZ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je v rozpore s obsahom za-  
bezpečených podkladov v tejto trestnej veci a prejavuje sa v absencii obligatórnych znakov skutko-  
vých podstát stíhaných trestných činov.

V tejto súvislosti, s poukazom na § 14 Trestného poriadku, je potrebné konštatovať, že na vykonáva-  
nie dozoru nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní v da-  
nej veci jednoznačne nebol príslušný prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratú-  
ry Slovenskej republiky, ktorého pôsobnosť nevyplývala zo žiadnej skutočnosti známej pred začatím  
trestného stíhania, a teda bola založená účelovo.

Uvádzam, že podkladom na vydanie uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo  
16.07.2021 bol realizačný návrh na začatie trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania zločinu  
prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, prečinu podplácania podľa § 333 ods.  
1, ods. 2 Trestného zákona, zločinu sabotáže podľa § 317 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a  
zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm.  
a) Trestného zákona zo 16.07.2021 s 3 úradnými záznamami, ktoré boli východiskom realizačného  
návrhu.

V úradnom zázname č.p.: PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021 je uvedené, že operatívno -  
pátracou činnosťou policajtov pracovnej skupiny Očistec bola získaná informácia k osobe A.X. Podľa



informácie táto zhromažďuje kompromateriály na osobu C.X. takým spôsobom, že sťahuje všetky trestné spisy z územia SR, v ktorých táto osoba vystupuje, a to nielen ako obvinený, či podozrivý, ale aj ako oznamovateľ. Cieľom je zistiť ako táto osoba vypovedá, ale aj dostatok dôkazov na jej trestné stiahnutie. Účelom tohto konania je okrem iného dosiahnutie toho, aby C.X. zmenil výpovede vo svojich konaniach spôsobom, že na tieto výpovede bol navádzaný, prípadne k nim bol donútený s tým, že mu bude oznámené, že to je jeho posledná možnosť, aby vypovedal proti pracovnej skupine Očistec. Takýmto spôsobom žiada okrem iného aj kompletne stiahnutie trestných vecí vedených na odbore Východ NAKA P PZ.

V úradnom zázname č.p.: PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 je uvedené, že 09.07.2021 bola získaná informácia k dlhodobu páchanej trestnej činnosti na Národnom bezpečnostnom úrade SR (ďalej len „NBÚ“) vedúcimi pracovníkmi tohto úradu. Trestná činnosť spočíva v zneužívaní právomoci verejného činiteľa v súbehu s korupciou organizovanou skupinou vedúcich pracovníkov v nasledovných prípadoch.

1. Modus operandi, ktorý je využívaný, spočíva v udelení resp. neudelení previerky pre fyzickú osobu (FO), resp. právnickú osobu (PO). Osoba, ktorá požiada o udelenie previerky, je štandardne preverená tak, že zamestnanec NBÚ (previerkár) rozpošle dožiadania všetkým zákonom, resp. nariadením určeným subjektom na vyjadrenie sa k osobe. Po doručení odpovedí, tieto odpovede zapíše do informačného systému NBÚ. Ako dôvod neudelenia previerky sa najčastejšie využívajú ničím nepodložené správy (spravodajské informácie) zo Slovenskej informačnej služby (ďalej len „SIS“), resp. aj vlastné ÚZ spísané P.X. alebo sa pri právnickej osobe postupne (nie súčasne) otvárajú previerky všetkým konateľom PO, kde počas tejto previerky je preverovaná PO oslovená p. D.X., konateľom spol. A, s.r.o., ktorý poskytne služby svojej spoločnosti na vypracovanie projektu. Cena za bezpečnostný projekt sa pohybuje v rozmedzí od 20 000,- Eur po 200 000,- Eur. V prípade podpísania zmluvy s uvedenou spoločnosťou je následne previerka NBÚ udelená, v prípade odmietnutia projektu p. D.X. nie je previerka udelená.
2. Spoločnosť B, a.s. sa uchádzala o udelenie bezpečnostnej previerky, pričom jej udelená nebola, pričom bola previerka účelovo predlžovaná postupným otváraním previerok osobám zastupujúcim PO. Počas otvorenej bezpečnostnej previerky mal doposiaľ nestotožnenú osobu zastupujúcu spol. B. kontaktovať s možnosťou vypracovania bezpečnostného projektu p. D.X., s využitím modus operandi opísaným vyššie. Nakoľko spoločnosť odmietla zaplatiť požadovanú čiastku za nový bezpečnostný projekt, previerku NBÚ nedostala.
3. Udelenie bezpečnostnej previerky spoločnostiam C, s.r.o. a spoločnosti D, s.r.o. bolo podmienené vypracovaním bezpečnostného projektu od p. D.X. a jeho firmy A, a teda úplatok za udelenie previerky pre tieto spoločnosti šiel doposiaľ nestotožnenému vedeniu NBÚ. Uvedené spoločnosti majú participovať na Národnom projekte: XA, ktorý je realizovaný NBÚ a výška príspevku z EÚ na projekt je X,- Eur.
4. X.X. bol konateľom spol. E, s.r.o. v období od 12.02.2010 do 21.02.2011, medzitým pôsobil ako generálny riaditeľ XB, ďalej v období od 01.07.2016 do 15.04.2017 pôsobil ako riaditeľ na X.C., pokiaľ nebol odvolaný z funkcie z dôvodu konfliktu záujmov (dovolenka spolu s F.X. – spol. F a G.X. spol. G, ktorým bol E.X. oddelením udelený certifikát v mesiaci 7/2017), následne od 17.04.2017 pôsobil ako poradca riaditeľa X.C. a na X.C. pôsobí doposiaľ ako riaditeľ H. Ako funkcionár X.C sa mal podieľať na IT obstarávaníach a na udeľovaní, resp. neudeľovaní previerok IT spoločnostiam za úplatu.
5. Bezpečnostná previerka H.X. Uvedená previerka bola začatá v rozpore so zákonom a s metodikou NBÚ, taktiež bola ukončená v rozpore so zákonom a s metodikou výkonu previerok NBÚ, nakoľko bola ukončená predčasne (chýbalo ešte 5 odpovedí dožiadaných inštitúcií) a teda previerka bola udelená na základe nekompletných informácií na základe pokynu riaditeľa previerok pracovníkovi, ktorý previerku vykonával. Následne po doručení všetkých odpovedí bola bezpečnostná previerka opäť bez zákonných dôvodov otvorená a po založení odpovedí opäť ukonče-

ná.

6. Bezpečnostné previerky mali za úplatu vybavovať tak isto osoby I.X., J.X. a K.X.
7. V roku cca 2018 operatívny pracovník ÚIS v BB L.X. mal kontaktovať nestotožneného vedúceho pracovníka X.C. s informáciou ohľadom vydierania podnikateľov, ktorí nezískali bezpečnostnú previerku z dôvodu, že odmietli dať úplatok za udelenie bezpečnostnej previerky. Uvedené malo byť oznámené osobe M.X. a N.X., ktorí uvedené ututľali.

V úradnom zázname č.p.: PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 je uvedené, že dňa 15.07.2021 v rámci vykonávania operatívno - pátracej činnosti boli od osoby spolupracujúcej s PZ (ďalej len „OSsPZ“) získané informácie, že vybraným policajtom vedeným v pracovnej skupine „Očisťec“ boli otvorené bezpečnostné previerky na Národnom bezpečnostnom úrade za účelom ich diskreditácie a nemožnosti pokračovať vo svojej policajnej činnosti smerujúcej k odhaľovaniu a zabezpečovaniu dôkazov k podozreniam smerujúcim najmä ku korupčnej a inej závažnej trestnej činnosti na exponované osoby z politického prostredia, z prostredia vrcholového riadenia štátu a podnikateľského prostredia s tým, že je vopred určené, že o tieto bezpečnostné previerky prídu. NBÚ tak má konať aj na základe toho, že na jeho rozhodovanie majú vplývať osoby zo spravodajských kruhov, a to najmä osoba O.X. prezývaná aj zainteresované do vyššie uvedenej preverovanej trestnej činnosti, pričom aj v súčasnosti na NBÚ pracujú osoby, u ktorých existuje podozrenie, že v minulosti na pokyn svojich riadiacich funkcionárov N.X. zabezpečovali za úplatky tieto bezpečnostné previerky pre osoby a subjekty bez toho, aby splňali zákonné podmienky.

Zdôrazňujem, že skutočnosti konštatované vo vyššie uvedených úradných záznamoch žiadnym spôsobom nekorešponujú so skutočnosťami uvedenými v skutkovej vete uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo 16.07.2021, a teda nemohli predstavovať reálny základ na jej formulovanie. V daných záznamoch neexistuje žiadna informácia, ktorá by nasvedčovala tomu, že zo strany bližšie nestotožnených osôb majúcich vzťah k Slovenskej informačnej službe boli oslovení doposiaľ nestotožnení príslušníci Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie odboru inšpekčnej služby Západ, aby z titulu svojho služobného zaradenia do vyšetrovacieho tímu, zriadeného za účelom vyšetrovania podozrení z ovplyvňovania svedkov členmi skupiny „OČISTEC“, realizovali rôzne konania, ktoré by zakladali podozrenie zo spáchania v danom uznesení označených trestných činov.

Z uvedených troch úradných záznamov sa len úradný záznam č.p.: PPZ-NKA- OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021 týka príslušníka Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, pričom skutočnosť, že vyšetrovateľ si legálne vyžiada vyšetrovacie spisy z iných súčastí Policajného zboru k osobe, ktorá figuruje v trestných veciach, ktoré vyšetrovateľ vyšetruje, nezakladá podozrenie zo spáchania trestného činu, ale ide o zákonný postup, štandardne realizovaný napríklad za účelom vykonania spoločného konania podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku.

Z úradných záznamov č.p.: PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 a č.p.: PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 vyplýva možné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti v súvislosti s udeľovaním previerok Národným bezpečnostným úradom, pričom skutočnosti v nich uvedené absolútne žiadnym spôsobom nekorešponujú so skutkovou vetou formulovanou v uznesení podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo 16.07.2021. Jedinou osobou vystupujúcou v jednom z uvedených záznamov, identifikovanou ako osoba majúca vzťah k Slovenskej informačnej službe, je osoba O.X., ktorá by mala vplývať na rozhodovanie pracovníkov Národného bezpečnostného úradu, čo opäť žiadnym spôsobom nesúvisí so skutkom opísaným vo vyššie uvedenom uznesení o začatí trestného stíhania, naviac len podotýkam, že na menovaného bol vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 Trestného poriadku, ktorý doposiaľ nebol zrealizovaný.

Zároveň poukazujem na skutočnosť, že skutok je časovo vymedzený od 01.08.2020, atak ako vyplýva z jeho návätia, smeruje proti príslušníkom Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ zaradeným do vyšetrovacieho tímu, zriadeného za účelom vyšetrovania podozrení

z ovplyvňovania svedkov členmi skupiny „OČISTEC“, pričom samotný špecializovaný vyšetrovací tím bol zriadený až 10.05.2021, teda vyše 9 mesiacov potom, ako príslušníci, ktorí sú do neho zaradení, mali podľa uznesenia o začatí trestného stíhania zo 16.07.2021, začať páchať v uznesení špecifikovanú trestnú činnosť.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom, a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená, pričom s poukazom na hore uvedené, sa na začatie trestného stíhania vyžaduje aspoň existencia preukázaného a podloženého dôvodného podozrenia, že k vyššie opísanému naplneniu znakov došlo.

Doplňam, že zrejme z nepozornosti vyšetrovateľa PZ pramení označenie prečinu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v uznesení o začatí trestného stíhania ako zločinov, ako aj nesprávne slovné vymedzenie trestného činu podľa § 326 Trestného zákona.

Záverom konštatujem, že z predloženého spisového materiálu, z podkladov slúžiacich na začatie trestného stíhania, ako aj z dôkazov zabezpečených v inej trestnej veci jednoznačne vyplýva, že uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo 16.07.2021 bolo vydané v rozpore so zákonom, nepríslušným orgánom, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, pričom skutkový dej je koncipovaný paušálne, nekonkrétne, je súhrnom domnienok a hypotéz vyšetrovateľa PZ, pričom z neho nemožno zistiť, v čom konkrétnom má spočívať trestná činnosť. Zdôrazňujem, že svojvoľné vymedzenie skutku a následné prispôsobovanie dokazovania v prípravnom konaní takto vymedzenej skutkovej vete, je v trestnom konaní neprípustné a je v rozpore so zákazom svojvôle pri rozhodovaní štátnych orgánov.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné podľa § 366 ods. 1 Trestného poriadku vysloviť, že citovaným rozhodnutím vyšetrovateľa PZ a konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, bol porušený zákon vo výroku tohto uznesenia citovaných ustanoveniach Trestného poriadku a Trestného zákona a podľa § 366 ods. 2 Trestného poriadku nezákonné uznesenie zrušiť.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 363 ods. 3 Trestného poriadku).

generálny prokurátor Slovenskej republiky v z. JUDr. Jozef Kandra

námestník generálneho prokurátora

Autor: Štefan Svoreň, bývalý prokurátor píšuci pod pseudonymom