

Proč vlády přistoupily na vyděračské a nemorální smlouvy na experimentální genové injekce?

- CZ24 News | 29. září 2023

I když se Pfizer snažil smlouvy s jednotlivými zeměmi (v případě EU s celou EU) utajit, postupně některé informace vyšly najevo. V minulosti jste si zde mohli přečíst alespoň něco z toho, co uniklo ze zcela nevýhodných smluv, uzavřených Ursulou von Lejno, velkou přítelkyní šéfa Pfizeru Bourly.

Tato nejžalovanější společnost na světě se snažila utajit nejen smlouvy, ale po dobu 75 let i veškeré údaje o klinických testech.

Floridský soud však posléze nařídil jejich zveřejnění, nicméně alarmující údaje ze studií se vůbec nedostaly do mainstreamu, což jen potvrdilo, že korporátní média jsou z tohoto směru značně korumpována.

Tyto informace se tak po celém světě objevily pouze mimo mainstream a byly – jako vše kolem covidu – cenzurovány, takže se k nim dostal jen málokdo.

V Jihoafrické republice nyní soud nařídil, aby byly odtajněny tamní smlouvy s Pfizerem, což jen potvrdilo nemorální jednání farmaceutického giganta.

Vlády podepsaly mnohamiliardové kontrakty s farmaceutickými společnostmi, aby zajistily přístup k vakcínám proti Covid-19.

Farmaceutické společnosti a vlády však odmítají prozradit podrobnosti, protože informace jsou „důvěrné.“

V roce 2021 jsme měli poprvé možnost vidět smlouvy mezi společností Pfizer a různými mezinárodními zeměmi poté, co unikly Úřadu pro investigativní žurnalistiku a americké spotřebitelské skupině Public Citizen.

„Smlouvy nabízejí vzácný pohled na sílu, kterou farmaceutická společnost získala, aby umlčela vlády, omezila dodávky, přesunula riziko a maximalizovala zisky během nejhorší krize veřejného zdraví za poslední století,“ řekl Zain Rizvi, autor zprávy Public Citizen .

Společnost Pfizer byla obviněna ze „zastrašování“ vlád během vyjednávání o smlouvách a z požadavku, aby některé latinskoamerické země poskytly vládní majetek, jako jsou budovy velvyslanectví a vojenské základny, jako záruku proti nákladům na budoucí soudní spory.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu

Minulý měsíc bojovala jihoafrická nevládní organizace s názvem Health Justice Initiative u Nejvyššího soudu za přístup ke všem smlouvám o vakcíně Covid-19 v Jižní Africe.

Tony Nikolic, australský právník z advokátní kanceláře Ashley, Francina, Leonard & Associates, přezkoumal smlouvu Pfizer a říká, že to vypadá, jako by byla kvůli smlouvě „vydírána“ Jižní Afrika.



„Je to jednostranná smlouva. Pfizer získává všechny zisky a žádné riziko,“ říká Nikolic.

„To se rovná vydírání, protože výrobce vakcíny není v žádném případě odpovědný za jakoukoli škodu, která může vzniknout z jeho produktu.“

Jihoafrická vláda souhlasila, že společnost Pfizer a všechny její přidružené společnosti odškodní a ochrání před všemi akcemi, nároky, žalobami, požadavky, ztrátami, škodami, závazky, sankcemi, pokutami, náklady a výdaji vyplývajícími z vakcíny a nebude požadovat odškodnění.

Ve smlouvě se také uvádí, že vláda „založí, vyčlení a bude udržovat fond odškodnění bez zavinění dostatečný k převzetí závazků odškodnění... za jakoukoli škodu, zranění nebo újmu vyplývající z vývoje, podávání nebo použití vakcíny.“

Nikolic říká: „Bylo to, jako by si výrobci mohli účtovat, co chtějí. V té době zavládla taková panika a obrazy lidí umírajících na ulicích v médiích vyvolávaly po celém světě skutečný pocit strachu a nejistoty.“

Ochrana odpovědnosti se nevztahuje pouze na původní složení vakcíny, ale také na „jakékoli příbuzné kmeny, mutace, modifikace nebo deriváty výše uvedených vakcín obstaraných kupujícím“.

„To znamená,“ vysvětluje Nikolic, „že **společnost Pfizer může upravit svou vakcínu tak, aby odpovídala všem variantám, a stále požívat stejné ochrany před odpovědností. Pro Pfizer to není nic jiného než dojná kráva, privatizují zisky a socializují náklady.**“

Společnost Pfizer účtovala jihoafrické vládě 10 dolarů za dávku, téměř o 33 procent více než „nákladová cena“ 6,75 dolaru, kterou údajně účtovala Africké unii (pozn.: EU účtoval Pfizer dvojnásobek, přičemž cena se u boosterů ještě o polovinu zvedla).

„Podle mého názoru to je důvod, proč chce Pfizer udržet podrobnosti v tajnosti, aby ochránil různé cenové rozdíly mezi zeměmi. Jedná se o klasické podráženi cen s dravým zvratem, a proto je transparentnost při zadávání zakázek tak důležitá,“ říká Nikolic.

Dlouhodobé zabezpečení?

Smlouva uvádí, že „dlouhodobé účinky a účinnost vakcíny jsou v současné době neznámé, a že mohou existovat nežádoucí účinky vakcíny, které nejsou v současné době známy.“

Podle Nikoliče je to v příkrém rozporu s tehdejšími sděleními o veřejném zdraví.

„Měli jsme politiky a klíčové vůdce veřejného mínění, kteří lidem říkali, že vakcíny jsou ‚bezpečné a účinné‘, i když samotné smlouvy o nákupu taková tvrzení neobsahovaly,“ říká Nikolič.

„Ze smlouvy je zřejmé, že vedlejší účinky nebyly v době podpisu známy. Důkazní břemeno nikdy nemělo být na veřejnosti, aby dokázala, že vakcína není bezpečná, ale na výrobci, aby dokázal, že vakcína je bezpečná,“ dodal.

Nikolic se poslední dva roky snažil získat přístup k veřejným zakázkám podepsaným australskou vládou.

„Australané jsou stále ve tmě ohledně toho, co je v těchto smlouvách obsaženo. Víme, že poskytují výrobcům vakcín ochranu odpovědnosti jako v jiných zemích, ale to je tak vše,“ říká Nikolic.

„Potřebujeme vědět, co naši politici věděli v době, kdy byla smlouva podepsána. A potřebujeme vědět, kolik peněz jsme my, daňoví poplatníci, utratili za vakcínu, která se ukázala být mnohem méně bezpečná nebo účinná, než bylo slibováno,“ dodává.

Na nedávném slyšení australského senátního výboru se senátor za Queensland Malcolm Roberts pod přísahou zeptal vedoucích pracovníků společnosti Pfizer na ustanovení o odškodnění v jejich smlouvě s australskou vládou, ale společnost Pfizer odmítla poskytnout podrobnosti.

„Obsah smlouvy mezi Pfizerem a australskou vládou zůstává důvěrný,“ řekl lékařský ředitel Pfizer Australia Krishan Thiru.

V roce 2021 Nikolic napadl u Nejvyššího soudu NSW povinné očkování proti Covid-19 a pokusil se získat smlouvu Pfizer, ale jeho žádost byla zamítnuta.

Nikolic se nenechal odradit a podal žádost o FOI australskému ministerstvu zdravotnictví.

Žádost o svobodu informací však byla zamítnuta s odůvodněním, že smlouvy obsahovaly „důvěrné informace, jako jsou obchodní tajemství a komerčně cenné informace.“ Ministerstvo uvedlo:

„Dokumenty obsahují obchodní informace o prodeji vakcín do Austrálie. Dokumenty obsahují informace konkrétně relevantní pro jedinečná obchodní ujednání mezi ministerstvem a třetími stranami, včetně orientačních cen, platebních podmínek, profesní odpovědnosti, probíhajících finančních činností, výrobních podrobností a výrobních opatření.“

Nikolic říká: „Je neetické, potenciálně nezákonné a nemorální, aby tvrdili, že právo na ochranu komerčního trustu má přednost před právem na veřejnou bezpečnost, což jednoduše nedává smysl.

Dodal:

„Je prostě neuvěřitelné, jak mohou vlády jednoduše ustoupit a uzavřít dohody se společnostmi, jako je Pfizer, které mají dlouhou historii porušování zákona, a proto podléhají trestní a občanskoprávní odpovědnosti v miliardách dolarů.“

[ZDROJ](#)

Zpracoval: Slovanka/Necenzurovaná Pravda